Nieuw onderzoek brengt ongemakkelijke waarheden aan het licht

9/11 COMPLEX

De dag dat men de wereld veranderde

Coen Vermeeren

9/11 Complex

Coen Vermeeren

3e druk

2020

De auteur is te vinden op **www.coenvermeeren.nl**



Eerste druk: februari 2020; Tweede druk april 2020;
Derde druk september 2020

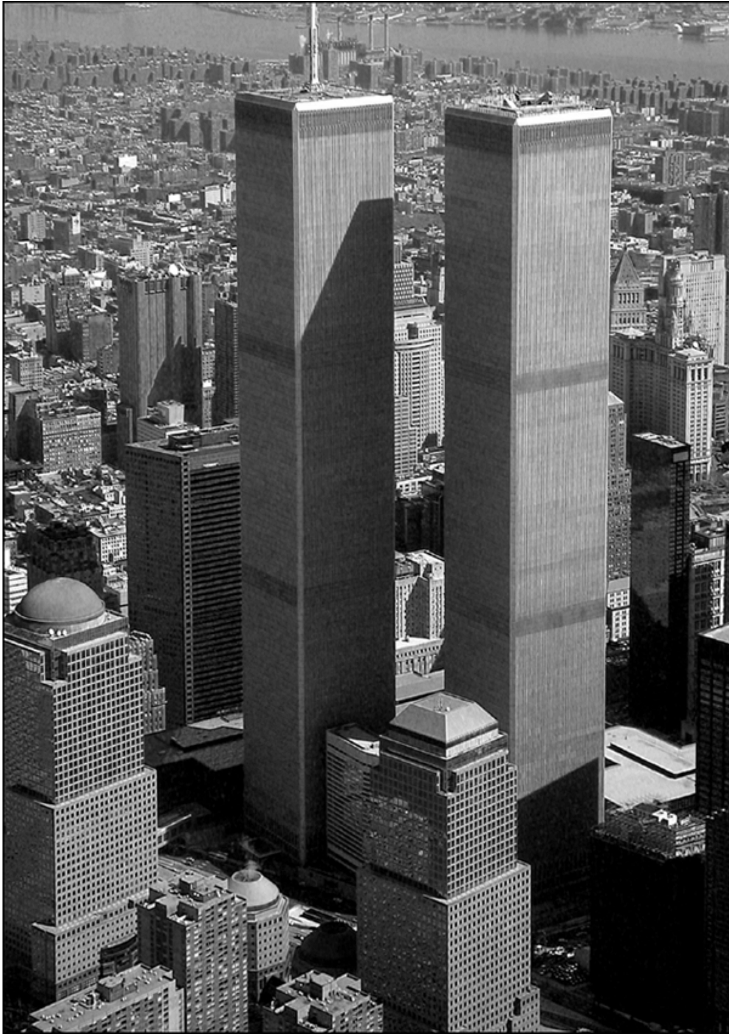
(Dit boek is een grondige update met aanvullingen van het boek '9/11 is gewoon een complot' *uit september 2016)*

ISBN: 978-94-93071-43-8 NUR: 697
Coverdesign: Hans Scheffers

Trefwoorden: 9/11, aanslagen 11 september 2001, terrorisme, internationale politiek, Golfoorlog, Afghanistan, Irak, Saoedi Arabië, Verenigde Staten, CIA, Architects and Engineers, controlled demolition, explosives, nuclear weapons.

Inhoudsopgave

Lijst van afkortingen



De Twin Towers waren in de jar en ’70 met 415 en 417 meter de hoogste gebouwen ter wereld.

Voorwoord

We komen op het punt dat de aanslagen van 11 september 2001 een generatie geleden plaatsvonden. De jongeren en jong volwassenen van nu die rond het jaar 2001 en daarna geboren zijn weten niet dat door de aanslagen in New York en Washington de wereld totaal veranderde. Steeds meer mensen beginnen zich echter af te vragen of de officiële geschiedschrijving van de aanslagen wel klopt. In een tijd waarin veel geheimen niet langer geheim kunnen blijven komt ook steeds meer informatie boven water over de aanslagen van 9/11. Klokkenluiders en onderzoekers durven in toenemende mate hun nogal explosieve verhaal te doen. Nu de wereld ruimschoots de tijd heeft gehad om bij te komen van de aanslagen en oorlogen daarna, blijken steeds meer zaken niet te kloppen. De vraag is aan de orde of de aanslagen die de aanzet zijn geweest van majeure veranderingen op het wereldtoneel en bij iedere wereldburger thuis, opzettelijk in gang werden gezet. Welke rol heeft de Amerikaanse regering zelf in de aanslagen gehad? Welke belanghebbenden zijn er, anders dan degenen die voor de aanslagen verantwoordelijk zijn gehouden?

Scholieren maar ook de meeste studenten van nu hebben de aanslagen dus niet meegemaakt. De eerste generatie die alleen de gevolgen van de aanslagen ervaart en dat als het nieuwe normaal beschouwt. De meesten herinneren zich zelfs niet het gezicht van pappa en mamma: de paniek, de tv die de hele dag aanstond, herhaling na herhaling na herhaling... het hield niet op. Een enorm gevoel van angst en onbehagen, zij kennen het niet, want iedereen moest door. Een recent interview op straat met jongens en meisjes van 15, 16 in Nederland, met de vraag wat 11 september voor hen betekent, resulteert in verbaasde blikken en schouderophalen. “Een gewone schooldag?”

Ook de docenten van deze jongeren worstelen met de moeder aller aanslagen en op dit moment wordt dan ook nagedacht hoe 9/11 als examenstof moet worden aangeboden op de middelbare school. Het is voldoende lang geleden zodat het onderdeel mag worden van de geschiedenislessen maar wat gaan zij deze kinderen vertellen? Alleen het officiële verhaal? Hoeveel docenten weten dat er serieuze kritiek is op dat verhaal?

Dat officiële verhaal komt van de Amerikaanse overheid. Dat is dezelfde overheid die in oktober 2001, een maand na de aanslagen, Afghanistan binnenviel om ‘een man in een grot’ te bombarderen. Dat is dezelfde overheid die in maart 2003 Irak binnenviel omdat Saddam te maken zou hebben met de aanslagen en bovendien over massavernietigingswapens zou beschikken die hij zou willen gaan gebruiken. Dat waren allebei leugens en dat is een bewezen feit. Zal men dat ook aan onze jeugd vertellen? En als men dat eerlijk doet, wat zal men dan vervolgens vertellen over de mensen die dergelijke leugens gebruikten om oorlogen te beginnen als gevolg waarvan miljoenen onschuldige mensen zijn vermoord? Zal men

concluderen dat alles wat diezelfde leugenachtige overheid ons over de aanslagen 9/11 verteld heeft *wel* waar is?

Die kans is helaas in onze wereld niet denkbeeldig. De winnaars schrijven immers de geschiedenisboeken. Daar hoeven verder geen vragen over te worden gesteld. En als je daar wel vragen over stelt dan ben je immers een complotdenker en dat is dan ook weer de reden dat er al jarenlang over wordt nagedacht over hoe docenten om moeten gaan met scholieren die in complotten 'geloven'. Als student of scholier heb je verder geen keus, je moet immers examen afleggen. Knappe jongen of knap meisje die in zo'n situatie bij waarheden kan blijven.
Ik kan zulke jongeren echter geruststellen: complotten bestaan. Daarom heb ik mijn 9/11-boek in 2016 dan ook *9/11 is gewoon een complot* genoemd. Maar zullen de docenten dat ook aan hen vertellen? Zullen zij uitleggen dat er niet alleen complottheorieën bestaan maar ook complotfeiten? En dat 9/11 een complot was, volgens iedere definitie van het woord 'complot'. Dat de belangrijkste randvoorwaarde van een complot geheimhouding is en dat dus altijd onderzocht moet worden wat een complot inhoudt, welk doel het heeft en wie er belang bij hebben en dat je veel kunt herleiden uit de manier waarop een complot wordt uitgevoerd. Met dat in gedachten kun je er wellicht zelfs achter komen wie het complot hebben beraamd. Zou dat de manier zijn waarop het complot van 9/11 behandeld gaat worden in de les?

Taboe

Maar 9/11 is niet alleen een complot, het is ook een taboe. Aangezien het vijf minuten na de instorting van het WTC al duidelijk was wie het complot zou hebben beraamd: Osama bin Laden. En omdat hij en zijn handlangers met foto en al een dag later konden worden getoond, hoeven we het daar verder niet meer over te hebben. Althans, is dat wat de docent zal vertellen? Zal hij iedere leerling die over andere versies van het verhaal van de aanslagen begint moeten uitleggen dat dat onzin is en afkomstig van 'complotdenkers'? Zal hij beginnen te stamelen als de leerling vraagt wat een complot precies is? Gaat hij zich ongemakkelijk voelen als de leerling hem vraagt waarom een stalen gebouw van 415 meter hoogte in niet meer dan 9 seconden kan instorten? En wat als de leerling wijst op gebouw WTC 7 en zegt dat daar geen vliegtuig in is gevlogen en dat het gebouw toch met vrije-valsnelheid is ingestort op dezelfde dag? Zal de leraar dan boos worden en hem de klas uit sturen naar de rector? Die kans is helemaal niet denkbeeldig en dat zal dan niet gebeuren in landen als Noord-Korea, of China of Rusland, nee dat zal gebeuren hier in Nederland.
Zullen Nederlandse docenten de zaken niet een beetje nuanceren? Nou, een docent zal alleen afwijken van het officiële verhaal als hij niet bang is om zijn baan te verliezen, want zover is het al gekomen.[1] Als hij uitlegt dat er heel veel mensen wereldwijd kritiek hebben op het officiële verhaal en die kritiek met feiten kunnen onderbouwen, dan wijkt hij af van de verplichte examenstof. Hij zal op het matje moeten komen als leerlingen zijn opmerkingen hebben gefilmd en op Insta hebben gezet. Hij zal worden aangegeven door ouders en in de krant komen en er

zal over hem worden gesproken bij Nieuwsuur… Nee, iedereen zal hem wel eens even duidelijk maken 'dat wij dat hier zo niet doen'.
Bovenstaande gebeurt inmiddels ook al op universiteiten, ik was daar zelf getuige van. Ook daar worden studenten al in lijn gebracht met het officiële verhaal van 9/11. Studenten techniek worden niet geacht zelfstandig na te denken over instortende gebouwen en onmogelijk manoeuvres van vliegtuigen, in ieder geval voor zover het één specifieke dag in onze moderne geschiedenis betreft. Voor de rest kan ik u geruststellen dat er nog altijd prima gebouwen en vliegtuigen worden ontworpen in Delft, maar die ene dag… die is taboe. Ik kan u tegelijkertijd ook geruststellen dat er meer dan ooit jonge mensen wakker beginnen te worden. Zij zien dat het officiële verhaal niet klopt en dat verklaart dan ook dat men er dus over nadenkt om 'hoe om te gaan met leerlingen die in complotten geloven'. Als het allemaal zo duidelijk onzin is, dan sterft een complottheorie vanzelf een natuurlijke dood. Maar wat gebeurt er in werkelijkheid? In de VS zijn advocaten die een rechtszaak aanspannen over de aanslagen bij de Supreme Court; er is een grote groep architecten en ingenieurs die een nieuw onafhankelijk onderzoek eisen en hun aantal neemt iedere week toe; de New Yorkse brandweer sluit zich aan bij de architecten, ingenieurs en advocaten en laten we eerlijk zijn, zij hebben recht van spreken want zij verloren die dag meer dan 340 collega's. Er wordt door een paar academici en universiteiten onderzoek gedaan naar de instorting van WTC 1, 2 en 7, en wat blijkt, zij concluderen dat dat helemaal niet kon op de manier waarop dat is beweerd…
Een generatie verder is het dus kennelijk tijd voor een tweesprong: de repressie en het taboe aan de ene kant, de kritiek en het onderzoek aan de andere. Het is nog slechts een kwestie van wanneer en niet langer een kwestie van of dat onafhankelijke onderzoek naar 9/11 gaat plaatsvinden en dat zal hoogstwaarschijnlijk leiden tot de grootste aanslag ooit. Een aanslag op het gezag van de autoriteit. Autoriteit in de zin van leiderschap en bestuur, maar ook van de media en academia. De vraag moet dan worden gesteld wie zo'n grote leugen niet gezien heeft, niet heeft doorgeprikt maar verdedigd en in stand gehouden. En dat niet alleen in de VS, ben ik bang, maar mondiaal.
Ik vraag me wel eens af wat er dan gebeurt in Nederland. Hoe gaan de mainstream media reageren, die al die jaren hun werk grotendeels hebben verzaakt en zich voor het karretje hebben laten spannen van de belanghebbenden. Wat zullen academici zeggen die eerlijke onderzoekers als complotdenkers hebben weggezet om zelf maar geen lastige vragen te hoeven beantwoorden. Over instortende gebouwen bijvoorbeeld of gesmolten staal. En wie van hen draagt dermate verantwoordelijkheid dat het zich beroepen op onwetendheid of academische luiheid geen uitweg meer biedt tegenover publieke verontwaardiging. Wanneer wordt bewust zwijgen en wegkijken juridisch strafbaar? We praten niet over iets kleins immers. De illegale oorlogen die het gevolg zijn van 9/11 hebben niet alleen biljarden dollars en euro's gekost maar ook miljoenen onschuldige slachtoffers, doden en gewonden. Onze vrijheden, niet in de laatste plaats onze academische vrijheid maar ook de vrijheid van meningsuiting werden en worden drastisch ingeperkt. En dat alles op basis van

aantoonbare leugens.

Dit boek

De totaliteit van de aanslagen van 9/11 is uiterst complex. Alles heeft met elkaar te maken, overal zijn dwarsverbanden. Geheimhouding en cover-up maken het nog ingewikkelder. Dat maakt het onderzoek lastig, maar desondanks niet onmogelijk en zoals we zullen zien absoluut noodzakelijk. We hebben te maken met alle mogelijke disciplines en maatschappelijk gezien zijn er ongelooflijk veel systemen en instanties bij betrokken. Ik maak uiteraard veelvuldig gebruik van de informatie uit officiële documenten. Dat is immers het leidende verhaal, je mag ook zeggen het officiële complot. Ik focus daarbij als ingenieur op de technische aspecten van de aanslagen en dan met name de vliegtuigen en de gebouwen. Hoe zijn de aanslagen uitgevoerd en wat is er precies gebeurd? De reden daarvoor zal duidelijk zijn: daar liggen de tastbare fysieke bewijzen. Forensisch experts kunnen alleen daarmee aan de slag. Soms leidt dat tot de spreekwoordelijke 'smoking gun'. Het zou fijn zijn als we ook zouden kunnen zien wie dat rokende pistool vasthoudt maar dat is voorlopig nog niet aan de orde. Als echter de kritiek op het officiële verhaal stand houdt dan heeft dat zeer verstrekkende gevolgen. Dat verklaart uiteraard meteen de enorme weerstand, hoewel de motieven daarvoor voor iedereen anders zijn. Voorlopig is de belangrijkste taak van het 9/11 onderzoek om aan te tonen dat het officiële verhaal niet klopt. Van daaruit kan een nieuw onafhankelijk onderzoek worden afgedwongen en daar is mondiaal alle aandacht op gericht.

De meesten zullen zich niet realiseren dat er een enorme bibliotheek aan andere informatie beschikbaar is gekomen na bijna 20 jaar onderzoek. Daarin spelen getuigen een belangrijke rol: direct betrokken piloten, militairen, slachtoffers, brandweerlieden, politieagenten, nabestaanden, maar ook verantwoordelijke professionals zoals de architecten en ingenieurs met expertise op het gebied van materialen en constructies. Veel van die informatie is gebaseerd op wetenschappelijke analyses van objectief waarneembare, hoewel soms uiterst complexe gebeurtenissen. Er wordt wanneer dat kan gerefereerd aan forensisch bewijs, hoewel veel daarvan is vernietigd of nooit toegankelijk is gemaakt. In dit boek zet ik zoveel mogelijk alles op een rijtje zonder volledig te zijn, volledig te kunnen zijn. Het verhaal is inmiddels te groot. Wie googelt op 9/11 komt vele miljoenen hits tegen en rolt van het een in het ander. Moeilijk is van tijd tot tijd om te beoordelen welke informatie wel en welke niet klopt, gedeeltelijk of helemaal niet klopt. Het hoort er allemaal bij. Het helpt uiteraard wel dat ik een zware technische achtergrond heb en inmiddels in contact sta met diverse mondiale experts. Hoe kijkt een eerlijke Delftse ingenieur naar zaken die niet alleen met de techniek van als wapen geworden vliegtuigen en van instortende gebouwen te maken hebben, maar ook naar de context waarin dat gebeurt en naar de consequenties die het heeft? Ik wil met dit boek de discussie heropenen en in stand houden. We moeten het hierover met elkaar hebben zonder geridiculiseerd of gedemoniseerd te worden.

Coen Vermeeren 2020

Inmiddels ben ik na een verblijf van bijna 35 jaar studeren en werken op de universiteit in Delft, in 2017 'gevaststellingsovereenkomst'. We zijn daarbij 'in goed overleg uit elkaar gegaan'. Ik ben nu zelfstandig wetenschapper, auteur en spreker en een van de voordelen van het niet langer voor een academische instelling werken is dat er nu ook geen censuur meer plaatsvindt op hetgeen ik schrijf. Persoonlijk vind ik het fijn dat ik studenten geen leugens meer hoef te vertellen of onwaarheden hoef te onderschrijven. In dit boek heb ik een hoofdstuk toegevoegd met een inkijkje in de academische wereld met betrekking tot 9/11. Ook de autoriteit van de wereldwijde academia staat ter discussie als het 9/11-dossier open gaat. Het is wel belangrijk dat u zich realiseert dat er veel mensen rondlopen op universiteiten die bij de koffieautomaat wel zeggen dat zij ook hier en daar wel hun grote bedenkingen bij hebben, maar in de beroepspraktijk daar verder niets mee willen of kunnen doen. De belangrijkste reden is heel menselijk: angst. Ik neem hen dat overigens niet (in alle gevallen) kwalijk, maar ze moeten zich wel realiseren dat ze een systeem in stand houden waarin op die manier leugens tot waarheden worden. Dat creëert vervolgens mede de wereld die we met zijn allen niet zouden moeten willen nastreven. Ik hoorde van sommigen van hen wel dat zij van hun eigen kinderen wel eens de vraag kregen waarom pappie of mammie nooit iets over 9/11 zei. Die kinderen zitten ook wel eens op internet. Dat zal niet minder worden de komende tijd, tenzij er majeure repressie gaat komen van 'autoriteiten' om 'nepnieuws' (waarheden) van internet en social media te bannen. Die tendensen zijn zeer zichtbaar, maar iedereen voelt wel aan inmiddels dat het een zwaktebod is. De keizer heeft weinig kleren deze dagen. Zo heeft de schepping een wonderbaarlijke manier van het werken met de wet van oorzaak en gevolg.

Dat gezegd hebbende, de ontwikkelingen gaan nu zo hard, dat er heel snel iets zal gaan gebeuren. Wat, is lastig te zeggen. De chaos is zichtbaar en voelbaar in ons eigen land en in de wereld. President Trump heeft in 2016 aangekondigd het moeras te gaan droogleggen en het lijkt er op dat er, hoewel nauwelijks bevestigd door de mainstream media, maar 'all over the internet', behoorlijk wat in de VS aan het rommelen is. Juridische stappen in de VS over 9/11 richting het voormalig leiderschap gaan de goede kant op. Verderop daarover meer.
Ook zijn er inmiddels meer wetenschappers bezig met de natuurkunde achter de volledige verwoesting van de 3 WTC-torens. Er wordt nagedacht over de bizarre vluchten van de vier betrokken verkeersvliegtuigen. De nucleaire optie voor de totale vernietiging van de drie WTC-torens heeft nieuwe invalshoeken gekregen. In relatie daarmee gaan er vandaag helaas massaal *First Responders* dood aan de meest afgrijselijke ziekten. Mogelijk verband houdend met radioactieve straling? We lezen er verderop meer over.
In Nederland trok acteur George van Houts in 2018 naar zo'n 45 verschillende theaters in het hele land met zijn theatercollege Kom Plot, dat over met name het complot van 9/11 gaat. Wegens succes geprolongeerd in 2019, onder de naam Kom Plot 2 en er is alweer een vervolg in de maak voor 2020. Het publiek begint

wakker te worden. De kritiek hierop van ‘het establishment’ is groot, wat feitelijk een bevestiging is van het succes. Je kunt er aan afmeten hoe dicht je bij bepaalde waarheden komt. Er is daarnaast heel veel onkunde en onwetendheid, vooral in de media en de politiek, maar ook op universiteiten ben ik helaas achter gekomen. Niet iedereen kan zich echter beroepen op onwetendheid en als je onkundig bent moet je niet op een bepaalde positie gaan zitten. Kortom, 9/11 was complex, is complex maar wordt steeds minder complex en is daarom zeker nog niet voorbij. Tijd voor een grondige update.

---

[1] https://www.ad.nl/binnenland/natuurkundedocent-op-zutphense-school-9-11-was-geen-aanslag~a86cf717/

Hoofdstuk 1

Inleiding

'11 september 2001 lijkt de waterscheiding te worden van ons leven en de grootste test voor onze democratie in onze tijd. Het bewijs van medeplichtigheid van onze regering in de aanloop van de gebeurtenissen, het falen te handelen die dag en het verbijsterende uitblijven van enig onderzoek van betekenis nadien, zowel als het negeren van bewijs van anderen dan zij die de officiële uitleg onderschreven, zou wel eens het einde kunnen zijn van het Amerikaanse experiment. 9/11 is gebruikt om alle maatregelen van repressie in eigen land te rechtvaardigen en als aanleiding voor het gedrag als agressor naar de wereld toe. Totdat we een onafhankelijk, eerlijk en zorgvuldig onderzoek afdwingen, naast dat we hen aansprakelijk stellen wier actie of gebrek aan actie leidde tot deze gebeurtenissen en de cover-up daarna, zijn onze republiek en onze grondwet in groot gevaar.'

Lt. Col. Shelton F. Lankford,
voormalig gevechtspiloot bij de Amerikaanse Marine.

Wat dit onderwerp zo lastig maakt is dat de gebeurtenissen van 9/11 niet op zichzelf staan. Ze zijn niet waardenvrij. Niet vrij van emoties. Als dat zo was, konden we het allemaal misschien inderdaad wat relativeren. Maar om goed te snappen waarom 9/11 kon gebeuren, wie er bij betrokken zouden kunnen zijn geweest, welke motieven er kunnen hebben gespeeld, wie welke belangen had etc. etc. zou je veel en veel breder moeten kijken. Omdat dat arbitrair is en je er de hele wereld en wereldgeschiedenis bij zou kunnen halen, moet je je beperken omdat het veel te ver gaat voor één enkel boek. Een boek bovendien waarin ik eerst en vooral aannemelijk probeer te maken dat het gerechtvaardigd en noodzakelijk is om te twijfelen aan datgene wat ons verteld is over 9/11. Ik doe dat als ingenieur door te kijken naar wat er technisch gezien niet kan kloppen. Niet kan kloppen aan de uitleg van instortende gebouwen en al dan niet gecontroleerd crashende vliegtuigen. Van daaruit wordt het vervolgens noodzakelijk om te kijken naar het grotere plaatje, daar ontkom je niet aan. Bovendien is dan ook meteen het belang van dit soort analyses aangetoond. Je moet niet alleen het *hoe* snappen maar ook en misschien vooral het *waarom*. Dat dat niet altijd prettig is behoeft geen betoog. Ik schreef het boek niet voor mijn lol. Ik vond het nodig om dit verhaal te vertellen en ik vond het mezelf verplicht om dat te doen, omdat ik meen dat ik dat als ingenieur ook moet doen als ik vragen of bedenkingen heb over zoiets belangrijks. Ik vond bovendien dat ik onze studenten in Delft, die peuters waren toen dit allemaal gebeurde, geen sprookjes moest

vertellen omdat ik mijn huiswerk niet wilde doen. Of omdat dat politiek gezien misschien niet goed uitkomt. Niet goed uitkomt voor wie? Precies.

Voor mijzelf begon de zoektocht naar 9/11 in het voorjaar van 2006. In het voorjaar van dat jaar had ik een gecompliceerde beenbreuk. Ik was een maand gekluisterd aan mijn bed en wat doe je dan... inderdaad, laptop op schoot en surfen... Ik dacht na over het najaarsprogramma van Studium Generale – het bureau van de universiteit dat lezingen en workshops organiseert voor de hele academische gemeenschap en andere belangstellenden – waar ik directeur was, en ik zocht een thema. Het was september 2006 vijf jaar na dato, bedacht ik me. Dat was een eerste lustrum en misschien aanleiding om nog eens met elkaar te kijken wat er gebeurd was en hoe dat doorwerkte in de wereld. Een goed onderwerp voor onze universiteit en iedereen vond het fantastisch. Een prima verbredend onderwerp juist voor Studium Generale omdat het techniek plaatst in een maatschappelijke context. Ik ging aan de slag en al snel kwam ik op een site met de naam *Hunt the Boeing.*[2] Schijnbaar al vanaf 2002 vroeg ene meneer Thierry Meyssan zich af waar die Boeing 757 gebleven was die daar in het Pentagon zou zijn gevlogen. De vragen waren niet alleen prikkelend, maar als luchtvaart- en ruimtevaartingenieur kon ik er ook niet onmiddellijk antwoord op geven. Dat verbaasde me.
Het zal toch niet waar zijn, dacht ik? Die vragen waren relevant en ik zocht dus verder. Kort daarna kwam ik bij de documentaire *Loose Change,*[3] ook met een nogal afwijkende uitleg van de gebeurtenissen van 9/11. En ook hier, veel verbazing bij mij maar ook ontkenning. Dit kon toch echt niet waar zijn? Mijn totale wereldbeeld werd door elkaar geschud. Ik ging verder op onderzoek uit en besloot ondertussen dat het onderwerp interessant en relevant genoeg was voor een programma in Delft. Immers, wij doen techniek, alle ingrediënten waren bij ons aanwezig voor een zinvol en inhoudelijk debat. Althans dat dacht ik toen nog. Ingenieurs zijn soms een beetje naïef in die dingen.
Er was voldoende informatie voorhanden op internet aan officiële en alternatieve complottheorieën over 9/11. Niet alleen over de wel-of-geen-Boeing-discussie bij het Pentagon maar ook over het instorten van de Twin Towers. De theorieën werden hier en daar kracht bijgezet door berekeningen. Met name energieberekeningen wat neerkomt op het volgende: *de energie die vrijkomt bij het instorten moet voldoende zijn om alle daarop volgende schade te verklaren.* Meer energie is niet beschikbaar namelijk. Tenzij... Inderdaad, dat zou kunnen duiden op explosieven. Ok, nou dat moesten wij in Delft kunnen begrijpen. Misschien zelfs kunnen berekenen hoewel dergelijke berekeningen vreselijk complex zijn. Je komt hooguit tot schattingen - in 2001 zeker, maar ook nog in 2020.
De schade waar het hier over ging was uiteraard het volledig desintegreren van de torens inclusief het verpulveren van de betonnen gietvloeren tot fijn stof. Daar was niet weinig energie voor nodig. Iedereen die wel eens een betonnen muurtje heeft gesloopt weet dat. Tegenstanders van de officiële complottheorie claimden dat de zwaartekracht van de constructie als enige drijvende kracht nooit

voldoende kon zijn geweest om dat allemaal te verklaren en ik vond die vraag in elk geval voldoende gerechtvaardigd voor een verkennend onderzoek door een groep aankomende ingenieurs. Ik bedacht dat een groep van studenten in staat zou moeten zijn om in twee weken tijd dit vraagstuk tot een bevredigend einde te brengen. Immers dat waren wij als techneuten aan dit debat verplicht. Bovendien, in Delft hebben we vliegtuigbouwkunde, civiele techniek met hoogbouw, staal en beton, we hadden bouwkunde enfin, voldoende manpower en vrouwpower met analytisch vermogen. En zo begon in het voorjaar van 2006 de werving voor een zomeropdracht Studium Generale, met de uitnodigende tekst:

> *Studium Generale biedt studenten techniek de ultieme 'summerjob'. Welke waarheid schuilt er achter 9/11? Waren het eigenlijk wel terroristen die de hoofdrol speelden bij de aanslagen op het WTC en het Pentagon? Rond deze vraag vindt op internet momenteel een immense discussie plaats. Hoogtepunt is een prijs van 1.000.000 dollar die wordt uitgeloofd aan diegene die de houdbaarheid van de officiële uitleg van de 9/11-events door de Amerikaanse overheid aantoont!* [4] *Studium Generale zoekt acht studenten die gedurende twee weken onder begeleiding van enkele docenten deze uitdaging willen aangaan. Zij krijgen hiervoor een onkostenvergoeding van 300 Euro per week. In september 2006 organiseert Studium Generale een uitgebreid programma rond 9/11. Het is de bedoeling dat de bevindingen van dit onderzoek dan worden gepresenteerd.*

Een sollicitatieprocedure was onderdeel van de werving: een brief met motivatie en een gesprek. De beloning was bedoeld om te kunnen concurreren met zomerbaantjes die studenten ook anno 2006 al nodig hadden om het hoofd boven water te houden. Er zou immers hard gewerkt moeten worden voor deze opdracht. Uiteindelijk solliciteerden niet minder dan 14 studenten en we besloten om twee groepen van zeven studenten (m/v) samen te stellen die onafhankelijk van elkaar hun onderzoek zouden doen. Aan het einde van de opdracht zouden zij elkaar hun beider bevindingen presenteren wat zou leiden tot een discussie en een eindconclusie. De uiteindelijke resultaten van de twee groepen zouden worden gebundeld in een verslag en gepresenteerd worden als onderdeel van het SG-najaarsprogramma. En zo geschiedde. De universiteit vond het meer dan prima.

Rector magnificus prof.dr.ir. Jacob Fokkema vond het zelfs een hele mooie opdracht. De Telegraaf maakte er een mooi zomer-item van, inclusief fototje van *yours truly* met twee studenten tegen de in aanbouw zijnde nieuwe vleugel van de faculteit voor Civiele Techniek. In de zomer van 2005 hadden we de poema op de Veluwe en in 2006 studenten in Delft die nadachten over instortende gebouwen. We waren eerlijke Delftse techneuten in een ideale wereld. Een wereld echter, die al snel en heel bruut verstoord zou worden, waarover zo meer.

Intussen gingen de studenten aan het werk. In twee intensieve weken mochten zij hun tot dat moment aangeleerde ingenieursvaardigheden toetsen op een uitdagend stukje wereldgeschiedenis. Een op het oog puur technische uitdaging - hoe kan een hoog gebouw instorten - maar één met mondiale implicaties. Zij hadden de beschikking over een eigen kamer met computers en telefoon. Ze

mochten iedereen die ze aan hun jasje konden trekken in Delft aanspreken maar ook experts in het buitenland benaderen. Zij moesten hun eigen organisatiestructuur opzetten, hun doelen formuleren, de taken verdelen, discussiëren over de gevonden informatie, berekeningen doen, onderling presenteren en verslagleggen etc. Dat was uiteraard niet alleen van 9 tot 17 maar ging door gedurende de avonden en het weekeinde. Ik ben er zeer regelmatig langs geweest om even te sparren en om te kijken hoe de vorderingen waren. Ook 's avonds werd ik menigmaal uitgenodigd en iedere groep is door mij uitgenodigd om te komen barbecueën in Rotterdam, waar ik toen woonde. Een unieke twee weken voor alle betrokkenen. Tot zo ver nog niets aan de hand. De brute verstoring kwam voor ons uit onverwachte hoek. NRC-columniste Elsbeth Etty schreef een giftig stukje over de zomeropdracht:

> *'... Intussen laat de TU Delft een groep studenten onderzoeken (in twee weken!) of de aanslagen van 11 september 2001 een samenzwering zijn geweest van de CIA of, dat kan natuurlijk ook, van de geheime dienst van Israël, iets waarvan de Arabische wereld allang overtuigd schijnt te zijn.' 'Het zijn immers altijd de joden die schuldig zijn aan het kwaad in de wereld en aan wie het kwaad vergolden zal worden, desnoods met de jammerlijke pseudowetenschappelijke stunt van de TU Delft als bijkomend argument.'*

Het altijd zo brave Delft wordt geassocieerd met een van de grootste kwaden in de wereld en verweten een soort 'antisemitisch onderzoek' te doen. Zij kreeg een reactie van historicus Thomas von der Dunk een dag later in dezelfde NRC:

> *'Over de idiotie van de TU Delft zijn we het eens. Dat is ook geen intellectuele instelling, maar een ontspoorde ingenieursfabriek.'*

Met andere woorden, waar bemoeien ingenieurs zich mee... De TU schrok zich rot. En dat door een paar zinnetjes van niet-techneuten in een wat toen nog doorging voor 'kwaliteitskrant'. Ik zal u besparen wat er daarna precies gebeurde achter de schermen van de TU Delft, maar het resultaat was dat ondergetekende een *dienstbevel* kreeg (op straffe van directe excommunicatie) om bij alle uitingen naar buiten toe eerst met de afdeling Communicatie & Marketing van de TU Delft contact op te nemen. Onderdeel van dat bevel was ook dat alle 14 studenten en ikzelf een media-training kregen om op ieder moment gewapend te zijn tegen mogelijke persparasieten die overduidelijk blij waren dat er in deze zomer toch weer iets spannends gebeurde. Ondertussen echter waren we al enige weken in gesprek met twee onderzoeksjournalisten van het VARA-programma Zembla. Zij waren bezig om een uitzending voor te bereiden voor hun eigen 5-jaar-na-dato-9/11-item, later uitgezonden op 10 september 2006, en vonden het heel interessant om van ons techneuten te horen hoe het precies zat met die instortende torens en wel-of-geen-Boeing in het Pentagon. Zij waren overigens uiterst open en discreet en we mochten van de TU gelukkig allemaal met hen blijven praten ondanks de reuring die was ontstaan.

Tegen de uitzendingsdatum werd men in huis wat zenuwachtiger over die aanstaande Zembla-uitzending. De afdeling Communicatie & Marketing had van het College van Bestuur (CvB) mandaat gekregen om het publicitaire proces te sturen, dus eisten zij dat ze van tevoren de band van Zembla zouden mogen bekijken. Een uiterst ongebruikelijke procedure, volgens Zembla, maar voor mij wilden zij daar toch gehoor aan geven. En dus reisden de beide journalisten met de VHS-tape - ja we zaten nog in 2006 - af naar Delft. En ja hoor, aan het einde van wat een prima uitzending was, besloten de marketeers om nooit opgehelderde redenen dat de uitzending niet door mocht gaan…
Toen de journalisten elkaar aan hadden gekeken en ook de verbijstering van mijn gezicht hadden afgelezen, werd door hen subtiel uitgelegd aan de betrokken dame en heer dat de TU Delft dan een probleem had: want dan zouden ze in de uitzending (die sowieso door zou gaan) ook nog vertellen dat de TU Delft had geëist dat de uitzending *niet* door zou gaan. Ik ben dan weliswaar niet getraind in de marketing, maar zelfs een eenvoudig ingenieur kon de enorme publicitaire ramp in een fractie van een seconde overzien. Na een time-out te hebben aangevraagd ben ik de nodige telefoontjes gaan plegen. Een kwartier later kon ik - met het dienstbevel op zak - de heren journalisten, tot grote verbazing van de marketeers, melden dat de uitzending inderdaad door kon gaan.
Het eindresultaat was voor de TU op alle mogelijk manieren bevredigend. Zembla prees de objectiviteit van het instituut en kwam zelf uiteindelijk met een hele andere *smoking gun* dan de technische van de instortende WTC-torens. De uitzending is overigens nog steeds te bekijken op internet.[5]

De hele discussie was in Delft natuurlijk niet onopgemerkt gebleven. In de polemiek die ontstond kwam een Delfts docent destijds voor ons op:

> *'Hermann von der Dunk mag dan een gerespecteerd historicus zijn, maar kan hij het volgende probleem oplossen? Het smeltpunt van staal is 1535 graden Celsius. De temperatuur van brandende kerosine is 825 graden Celsius. De stalen constructie is dus niet gesmolten, en toch zijn de WTC-torens ingestort. Hoe kan dat, Hermann? Wij van de ontspoorde ingenieursfabriek weten het antwoord, en het is belangrijk dat wij die informatie delen met de rest van de mensheid die niet ontspoord is. Anders bestaat het risico dat mensen echt ontsporen, en gaan geloven dat die WTC-torens met door de CIA strategisch geplaatste explosieven zijn opgeblazen.'*[6]

Overigens moest dat niet Hermann zijn maar Thomas, zoon *von der* in plaats vader - mijn voormalige collega en latere opponent astronoom Hartmann, die we in hoofdstuk 8 nog zullen tegenkomen, zat er wel vaker naast - maar los daarvan. Op dat wel of niet gesmolten staal komen we uiteraard nog uitvoerig terug. Het is een cruciaal aspect van de bewijsvoering.

Uiteindelijk is er van de studenten een verslag gekomen en aansluitend een goedbezochte presentatie. Bij die laatste was overigens ook de Amerikaan aanwezig die 1.000.000 dollar aanbood voor het doorslaggevende bewijs voor het

instorten van de Twin Towers. Kennelijk trok ons kleine maar stoutmoedige onderzoek niet alleen in Nederland maar zelfs wereldwijd de aandacht. Overigens is de Zemblauitzending wereldberoemd geworden, vooral omdat in de documentaire het legendarische fragment van explosievenexpert Danny Jowenko zat. We komen hem in hoofdstuk 7 tegen.

De conclusies van onze zomeropdracht waren uiteraard niet doorslaggevend. Niet in de laatste plaats omdat de studenten eerlijk en open hun onderzoek hebben verricht in de slechts twee weken die er voor deze vingeroefening in logisch redeneren stonden. Ik had hen bovendien op het hart gedrukt dat iedere bewering die volgde uit hun onderzoek met de meetlat van de ingenieurswetenschap gemeten diende te worden. Geen speculatief onderzoek dus, geen gebakken lucht, maar alles gebaseerd op feiten. Geen conclusies die niet konden worden hardgemaakt. Ons is wel eens verweten dat we onvoldoende werk hebben afgeleverd. Of misschien zelfs om een boodschap zijn gestuurd, aangezien wij niet het definitieve bewijs leverden dat er explosieven zijn gebruikt bij de verwoesting van de Twin Towers. Echter dat is pertinent onjuist. Ik, noch de andere betrokken docenten en experts hebben de studenten gestuurd in hun onderzoek. Ik zeg dat met de hand op het hart, want ik heb het op diverse plekken wel anders meegemaakt. Het was eerlijk onderzoek, en zo hoort dat ook, hoewel dat ook wel eens naïef wordt genoemd. In dat kader is het illustratief om nog eens een tekst te lezen die ik in 2006 schreef voor de website *onderzoek911.nl* (inmiddels verdwenen) naar aanleiding van vragen hieromtrent van de kant van critici van ons werk:[7]

> *'Dank voor de gelegenheid om zonder interruptie te kunnen reageren op de beschrijving op uw website van de studentenpresentatie tijdens de Studium Generale avond van de TU Delft aangaande de technische aspecten van de 9/11-events op dinsdag 12 september jl.*
> *Om te beginnen de Studium Generale Zomeropdracht 2006. Zomeropdrachten zijn bedoeld om onze techniekstudenten kennis te laten maken met de context van techniek in een groot maatschappelijk debat. 9/11 is daar slechts een voorbeeld van.*
> *Een studie aan een Technische Universiteit als die in Delft is een zware studie. Onze maatschappij wordt immers steeds meer afhankelijk van techniek. De techniek zelf wordt ook steeds complexer en van ingenieurs wordt daarom steeds meer verwacht. Wij verwachten naast een goede beheersing van het vak van onze studenten ook steeds meer dat zij zich verdiepen in de maatschappelijke implicaties van techniek. Vandaar dat wij bij Studium Generale in lezingen en workshops zoals - de Zomeropdracht - onze studenten een verdieping in die context aanbieden.*
>
> *In een zomeropdracht van twee weken kunnen uiteraard niet alle zaken worden onderzocht van een zo gecompliceerde materie als het instorten van 417 meter hoge gebouwen en het binnenvliegen van vliegtuigen in zwaar versterkte kantoren. Ook de wetenschap is nog niet zo ver dat zij een exacte beschrijving*

kan geven van dergelijke ingewikkelde fenomenen. Gelukkig zijn deze gebeurtenissen uniek en hopen we allemaal dat ze dat ook blijven. Dat geeft meteen aan dat wij op afstand ons alleen kunnen buigen over de basisprincipes. Als TU beperken we ons dan tot de technische principes. Getuige de discussie op internet geeft het bespreken van die basisprincipes echter al voldoende nuance aan de discussie. Onze observatie is dat bij de 9/11 gebeurtenissen vooral wordt verwezen naar technische aspecten, iets waaraan juist studenten techniek een grote bijdrage kunnen leveren. Verder zien we dat aan die technische discussie de broodnodige inhoud ontbreekt. Veel van de aangehaalde principes kunnen eenvoudigweg worden weerlegd en in het onderstaande zullen we dat dan ook doen. Dat laat onverlet dat er zaken zijn die wij niet op afstand kunnen verklaren en als dat zo is zeggen we dat ook gewoon. Dat is geen gemakzucht, dat is onderdeel van de mores van ons vak.

We spreken bij onze bevindingen verder niet in waarheden maar in waarschijnlijkheden. Niet omdat we koudwatervrees hebben maar omdat we bij het gebruikmaken van de wetenschappelijke methode alleen uitspraken kunnen doen in de trant dat het één waarschijnlijker is dan het andere. Met andere woorden: 100% zekerheid bestaat niet. Waar we wel stellig in kunnen zijn is dat referenties naar technische 'waarheden' die in veel discussies worden gebruikt en almaar worden herhaald vaak ondeugdelijk zijn.

Om daar mee te beginnen:

Iedere 1e jaars TU-student krijgt hier elasticiteitsleer. Daarin leert hij of zij dat alle materialen vervormen onder de daarop uitgeoefende krachten. Die vervorming is bij normaal gebruik omkeerbaar. We noemen dat elasticiteit. Bij een elastiekje is dat bijzonder goed zichtbaar maar bij staal kun je dat met het blote oog niet zien. Het is er wel maar met onze handen kunnen we de krachten meestal niet opwekken om zichtbare vervormingen van het staal waar te kunnen nemen. Om die reden gebruiken we dus als model elastiekjes of plastic lepeltjes om het principe duidelijk te maken. De formules die de relatie tussen de kracht en de vervorming leggen zijn simpel en voor iedereen begrijpelijk. Iedereen weet bijvoorbeeld dat je een veer in kunt drukken met je handen. Als je de kracht van je handen ineens wegneemt springt de veer alle kanten uit. Met andere woorden de elastische kracht komt ineens vrij. Dat gebeurt ook bij het instorten van stalen gebouwen. Neem de kracht van een stalen kolom weg en de elastische energie komt vrij. Stalen onderdelen kunnen zo worden gelanceerd. Vaak wordt gezegd dat er nog nooit een stalen gebouw is ingestort door brand. Dat is een bewering die wij in elk geval niet kunnen doen omdat we simpelweg niet alle branden in gebouwen hebben bestudeerd. Wat we wel kunnen zeggen op voorhand is dat het ene stalen gebouw niet het andere is. Het WTC bijvoorbeeld was een unieke, lichtgewicht constructie. Deze bouwmethode is een andere dan die in de vaak aangehaalde uitgebrande stalen gebouwen. Dit is een cruciaal aspect wat hieronder zal worden uitgelegd. Verwijzingen naar schades in andere gebouwen onder andere omstandigheden, atoombomexplosies bijvoorbeeld, werken bijzonder goed op het sentiment maar zijn wetenschappelijk gezien

ondeugdelijk. Hieronder volgen de belangrijkste conclusies van de 14 studenten die twee weken lang alle beschikbare informatie van officiële en alternatieve bronnen hebben vergeleken. Zij stonden niet onder toezicht, waren vrij om te onderzoeken wat zij wilden, hebben contact gezocht met experts binnen en buiten de TU, binnen en buiten Nederland, o.a. met prof. Jones. Zij hebben met die experts en onder elkaar gediscussieerd en zijn unaniem over de conclusies.

WTC 1 en 2

Hoofdvraag: konden het WTC 1 en 2 instorten ten gevolge van een vliegtuiginslag en de daarop volgende brand?

De WTC-torens waren een lichtgewicht constructie bestaande uit een dragende gevelbuis en een dragende kern. De lichtgewicht vloeren die de kern en de gevel met elkaar verbonden zijn een essentieel onderdeel van deze constructie. De sterkte van het gebouw hing direct samen met het functioneren van alle dragende delen. Met andere woorden; het wegvallen van de dragende functie van de vloeren heeft direct gevolgen voor de stabiliteit van het gebouw.
In technische termen betekent dit dat de vloeren de kniklengte van zowel de buitengevel als de kernkolommen verkleinen. De kracht die nodig is om een kolom uit te laten knikken is evenredig met het kwadraat van de lengte van de kolom. Ofwel als er een vloer wegvalt dan wordt de kniklengte dus 2x zo groot en is de kracht die dan nodig is om de kolom uit te laten knikken - dat is dus echt bezwijken! - nog maar 1/4 *van de kracht. Als lokaal al twee vloeren zijn weggevallen - bijvoorbeeld ter plaatse van de inslag - dan is lokaal de kolomlengte dus 3x zo groot en de kracht die nodig is om die kolom te laten uitknikken nog maar 1/9 van de oorspronkelijke kracht.*
Video- en beeldmateriaal geven aan dat lokaal de gevelkolommen en vloeren zijn beschadigd door de impact van de vliegtuigen. De belastingen die door de beschadigde kolommen liep moet door nog intacte kolommen worden gedragen. In technische termen heet het dat de krachten dan rond het gat worden geleid. De intacte kolommen krijgen dus een hogere kracht te dragen. Dat zij hiertoe in staat waren blijkt uit het feit dat de torens nog een tijd lang konden blijven staan. Het betekent echter ook dat de marge die die kolommen hadden met betrekking tot het dragen van extra belasting is verkleind. Als brand daarna de sterkte van het staal ondermijnt is het zeer waarschijnlijk dat deze kolommen konden bezwijken. Zie verderop. Aangenomen mag ook worden dat de kernkolommen evenals het brandwerend materiaal rond stalen constructiedelen hoogstwaarschijnlijk zijn beschadigd door de impact van de vliegtuigen. Hoe ernstig de beschadiging van de kernkolommen was, is onduidelijk. Hierbij moet iedereen met aannames werken.

De impact zorgde verder voor het inbrengen van kerosine in het gebouw en een groot gapend gat zorgde voor voldoende zuurstoftoevoer voor de ontwikkeling van een brand. Hoeveel kerosine in en buiten het gebouw tot verbranding komt is ook niet geheel duidelijk. Men mag aannemen en kan zien dat brand in het

gebouw is ontstaan. Het is zeer waarschijnlijk dat kantoormateriaal in het WTC is ontvlamd na impact. Het is ook waarschijnlijk dat de temperatuur in het WTC op diverse plaatsen vergelijkbare waarden heeft bereikt als die tijdens een reguliere kantoorbrand namelijk rond de 900 en 1100 graden Celsius. Wij zijn nergens tegengekomen dat het kantoormateriaal in het WTC onbrandbaar zou zijn. Daarnaast is de zichtbare zwarte rook geen indicatie voor de intensiteit van de brand. Duidelijk is dat niet alle etages van het WTC een uitslaande brand vertonen. Hier en daar komen vlammen uit de ramen. Zwarte rook kan brand in het binnenste deel van het gebouw verhullen. Gezien kan worden dat uit het WTC uit diverse gaten rook komt, hetgeen in elk geval aangeeft dat het waarschijnlijk is dat er op diverse plaatsen brand was. Het is niet noodzakelijk dat over de gehele verdieping een zware brand moet woeden om lokaal bezwijken te initiëren. Lokaal bezwijken is gezien de constructie van het WTC waarschijnlijk voldoende om het bezwijken van de hele constructie te initiëren. Dat mensen in het gapende gat zijn gefotografeerd is niet vreemd gezien het lokale karakter van de branden in het WTC. Vaak wordt gesproken van het smelten van staal. Het is niet waarschijnlijk dat de brand heeft geleid tot het smelten van het staal. Echter het constructiestaal zal door brand wel worden opgewarmd. Die opwarming zorgt ervoor dat het staal een deel van zijn sterkte verliest. Als men de relatie tussen de sterkte van het staal en de temperatuur beschouwt dan ziet men dat de sterkte van staal al vanaf 400 graden Celsius begint af te nemen en bij 800 graden nog slechts 10% van zijn initiële sterkte heeft. Dit hoeft niet over de hele verdieping te gebeuren. Lokale opwarming kan het bezwijken in gang zetten.

Dan explosieven. Op de plaats van impact, die tevens de plaats is waar de totale instorting begint, is het volgens experts in praktische zin onwaarschijnlijk dat er explosieven aanwezig zijn geweest. Deze zouden in het beste geval zijn verbrand na impact van het vliegtuig en de daarop volgende brand. In het meest waarschijnlijke geval zouden de explosieven snel zijn afgegaan omdat de ontstekingen reeds bij relatief lage temperaturen - tussen de 300 en 400 graden Celsius - afgaan. Dat laatste is niet gebeurd.

Verticale instorting. Het is niet onaannemelijk dat de torens relatief verticaal instorten. Er zijn in principe geen horizontale componenten in het krachtenspel aanwezig die de torens zouden kunnen doen omvallen. De rotatie van de bovenkant van de eerste toren is verklaarbaar uit de impactschade en het bezwijkmechanisme. Dat deze na enige tijd alsnog recht naar beneden valt komt voort uit het feit dat het kantelpunt bezwijkt waardoor het moment wegvalt. Overigens is op videomateriaal te zien dat delen van de torens wel deels van het gebouw wegvallen. Desintegratie van die delen vindt plaats tijdens de val en bij impact op de grond.

Het is zeer onwaarschijnlijk dat de puffs die uit het gebouw worden gestoten onder het bezwijkfront het gevolg zijn van explosies. Er ontbreken bijvoorbeeld een drukgolf en vuur. Ook zijn de puffs beperkt tot een enkel raam, wat in het geval van explosieven erg onwaarschijnlijk is. Je zou dan eerder verwachten dat meerdere ramen op die verdieping het zouden begeven.

De locatie van de puffs zelf is niet relevant voor het bezwijken van het gebouw. Je ziet op die plaatsen ook niet dat daar plaatselijk het gebouw al begint in te storten. Hoe de puffs precies zijn veroorzaakt is niet duidelijk. De stofwolk bestond waarschijnlijk voornamelijk uit verpulverd beton en vermiculiet (brandwerend materiaal rond de staalconstructie waarvan het bekend is dat het tot een fijn stof vervalt). Vanuit het bezwijkmechanisme kan dit goed verklaard worden. Het betrof ongewapend beton van een lichte soort, geschikt voor het dragen van de belastingen van kantoorvloeren en niet van het gebouw zelf, dat immers een dragende staalconstructie was. Hoewel het mogelijk verbazingwekkend is, is het niet onwaarschijnlijk dat het grootste deel van het beton is verpulverd. Exacte gegevens ontbreken daaromtrent als ook omtrent de stofdeeltjesgrootte. Dat laatste is vaak een bron van discussie in energiebeschouwingen. Een kleine variatie in de grootte van de stofdeeltjes leidt tot grote variaties in de benodigde energie om die verpulvering te veroorzaken. Tussen het puin was gloeiend materiaal (ca. 1000 graden Celsius) aanwezig. Deze temperatuur kan tijdens de brand bereikt zijn. Voor de aanwezigheid of indicatie van gesmolten staal is door de studenten geen verklaring gevonden.

Conclusie: *De inslag van de vliegtuigen en de directe schade daaruit voortkomend bij de Twin Towers is onvoldoende voor het instorten van deze torens, zoals blijkt uit het feit dat de gebouwen na impact zijn blijven staan. Het instorten van de torens ten gevolge van de combinatie van de impact en de brand is dan ook waarschijnlijk.*

Pentagon

Hoofdvraag: Is het aannemelijk dat een groot verkeersvliegtuig, zoals een Boeing 757, op de ochtend van 9/11/01 het Pentagon invloog? Een stelling die vaak op het internet wordt geciteerd is: een vliegtuig van de afmetingen van een Boeing 757 kan nooit die manoeuvre hebben gemaakt zoals die juist voor inslag van het Pentagon.
De Aanvliegmanoeuvre (die uit de flight data recorder volgt, bron NTSB rapport) is uitvoerbaar met een Boeing 757 ook door een licht geoefende piloot. De krachten op het toestel vallen ruim binnen de operationele grenzen van het vliegtuig.
Dan de stelling dat lantaarnpalen grote invloed moeten hebben gehad op het vliegtuig. Op de eerste plaats, de kapotte lantaarnpalen die zijn geraakt, wijzen op een groot laagvliegend vliegtuig. Het raken van lantaarnpalen door een groot vliegtuig met een snelheid van boven de 800 km/h zal geen directe gevolgen hebben voor het verdere verloop van de resterende korte vlucht (slechts 1 à 2 seconden voor impact) tot het Pentagon. Zelfs als belangrijke onderdelen van de vleugel zouden zijn geslagen dan nog zal het vliegtuig in die korte tijd zijn vlucht hebben afgemaakt.
Dan het feit dat er geen grote brokstukken zouden zijn gevonden. Dat feit valt te verklaren door de hoge snelheid van een - lichtgewicht - vliegtuig en de sterke constructie van een gebouw als het Pentagon. Wat er echter met de motoren is

gebeurd is onduidelijk, hiervan is voor zover bekend slechts een enkel onderdeel gevonden. Vliegtuigonderdelen kunnen niet zomaar verdampen. De temperaturen voor verdampen liggen nog een orde hoger dan die voor het smelten en ook dat laatste zal niet gauw gebeuren voor de totale vliegtuigconstructie. Mogelijk hooguit voor enkele onderdelen. De lichtgewicht constructies kunnen echter wel degelijk totaal versplinteren onder extreme omstandigheden.
Het vliegtuig zou niet passen in het gat in het Pentagon. De Pentagon-constructie is zeer verschillend van die van de WTC-torens 1 en 2. Zag men daar nog een gat in de vorm van een vliegtuig, de relatief lichte delen van het vliegtuig bij het Pentagon waren niet in staat een vergelijkbaar gat te maken. De gaten van de inslag in het Pentagon komen ruwweg overeen met de zware onderdelen van het vliegtuig; de romp en de motoren. De relatief lichte staartconstructie en de vleugeltippen konden de gewapende muren van het Pentagon niet penetreren. Overigens zie je dit ook bij het WTC: de afmetingen van het gat zijn daar ook kleiner dan de afmetingen van de vliegtuigen. Daar ontbreken ook de staartvlakken en vleugeltippen.
Wat het 'exit hole' heeft veroorzaakt is onduidelijk. Het is echter zeer onwaarchijnlijk dat explosieven hiervan de oorzaak waren. Wat vaak niet duidelijk is is dat de drie ringen van het Pentagon daar op de begane grond doorlopen: het is een ruimte. Vliegtuigonderdelen hoefden dus niet door verschillende muren te slaan. In feite was het gat in de muur dus de eerste muur die vliegtuigonderdelen tegenkwamen. Explosieven zouden een dergelijk gat, qua vorm en randbeschadigingen, niet kunnen vormen. Eerder zou men denken aan een zwaar vliegtuigonderdeel zoals een motor of landingsgestel. Op afstand is niet te verifiëren of dit zo was.

***Conclusie:** het is niet onmogelijk dat een groot verkeersvliegtuig zoals een Boeing 757 het Pentagon is binnengevlogen. De schade lijkt daarmee consistent.*

Tot slot. Onze studenten zijn op een objectieve en nuchtere wijze omgegaan met de beschikbare informatie en hebben hierover verslag gedaan op dinsdagavond 12 september in Speakers. In de discussie die daarop volgde met het aanwezige publiek hebben zij duidelijk aangegeven wat ze hebben onderzocht en hoe zij tot hun conclusies zijn gekomen. De studenten waren blij met het vooraf aangekondigde bezoek van Jimmy Walter. Voorafgaande aan de lezing heb ik de heer Walter dan ook aangekondigd als spreker aan het einde van het debat. Helaas is de heer Walter niet inhoudelijk ingegaan op hetgeen de studenten hadden gepresenteerd. Het bleef bij een discussie op de hierboven besproken problematiek en mijn indruk was dat de studenten op een open en inhoudelijke wijze met hem het debat zijn aangegaan.

Onze intentie was niet om met een all-conclusive te komen noch om alle vragen te beantwoorden die gesteld kunnen worden naar aanleiding van deze wereldomvattende gebeurtenissen. Onze studenten hebben een kleine bijdrage geleverd aan de technisch inhoudelijke discussie en voor zichzelf gemerkt dat je

eerst alle informatie moet wegen voordat je een bewering op technische gronden kritiekloos omarmt.

dr.ir. Coen Vermeeren, Docent Vliegtuigbouwkunde en Hoofd Studium Generale van de Technische Universiteit Delft'

Dat was het Delft van 2006 dus. Hoewel ik vandaag vanwege voortschrijdend inzicht en vele uren studie en talrijke gesprekken met experts een ander verhaal vertel, is bovenstaande wel een goede weergave van de algemeen door de studenten en mij gedragen conclusie na heel veel deliberatie. Want hoewel de meningen vanaf het begin uiteen liepen bij de studenten - de één geloofde in een mogelijke betrokkenheid van de Amerikaanse regering, de ander pertinent niet - hebben zij getracht om hun conclusies zo volledig mogelijk te onderbouwen met feiten en analyses. Ik sta daar nog steeds vierkant achter. De voor ons beschikbare gegevens anno 2006 en de tijd waarin het onderzoek kon plaatsvinden waren eenvoudigweg onvoldoende om hardere conclusies te trekken.
En universiteiten zijn er niet om zomaar conclusies te trekken. Ze zijn er om onderzoek te doen en om aan waarheidsvinding te doen. Echter dat moeten ze dan ook wel doen, de mogelijkheid daarvoor krijgen en bieden. Het is belangrijk genoeg, maar het gebeurt onvoldoende. In de rest van dit boek zal blijken dat waarheidsvinding geen vanzelfsprekendheid is in onze huidige wereld en zeker niet als het gaat om zoiets groots als 9/11. Er is rond 9/11 intussen natuurlijk ongelooflijk veel meer naar boven gekomen. Zowel qua getuigen als qua gegevens en analyses. Vandaar ook dit boek, want ik heb zelf ook intussen de nodige studie verricht. Niet in de laatste plaats alvorens Richard Gage in Delft uit te nodigen in april 2015. Daarbij gingen we ook niet over één nacht ijs.

Terug naar 2006. Ik ben nooit te weten gekomen wat precies mevrouw Etty's motivatie is geweest om de TU Delft te verwijten antisemitisch onderzoek te doen. Noch waarom daar in huis ook zo heftig op is gereageerd. Wel werd mij duidelijk dat de belangen die hier spelen vele malen groter zijn dan wat zich direct voor het oog afspeelt. Mijn interesse was gewekt en ook mijn wereld was niet meer dezelfde. Ik kwam er keihard achter dat ook techneuten speelballen kunnen zijn in het grotere spel om de knikkers. Ik kwam er ook al snel achter dat dit op allerlei terreinen gebeurt en anno 2020 is duidelijk dat er geen menselijk systeem is dat niet onderhevig is of kan zijn aan kwaadaardige sturing, manipulatie en corruptie. Diverse systemen kunnen hierbij zijn betrokken en zijn vaak, als je doorzoekt, onderling verweven.
Je komt makkelijk van het één in het ander. En altijd zijn er weer belanghebbenden. Enkelen vaak. En slachtoffers. Veel slachtoffers meestal. Op 11 september 2001 om en nabij 3000! En als gevolg daarvan daarna nog veel en veel meer. En het houdt niet op. Dat verplicht ons dus tot een zoektocht naar de verbanden en waarheden. Immers een universiteit - en *de facto* iedere academicus - is verplicht om aan waarheidsvinding te doen. Ook als die waarheden strijdig zijn met ons wereldbeeld. En onze wensen. Veranderingen ten goede zijn alleen mogelijk na een goede analyse van de realiteit. Daarna zijn er wenselijkheden

voor de toekomst. Ingenieurs zijn bij uitstek mensen die vormgeven aan die toekomst. Alleen zijn zij dan ook wel verplicht om te kijken naar ongemakkelijke waarheden, ook buiten hun vakgebied. Zij zijn er ook toe in staat. Zeker als het techniek betreft maar in bredere zin ook dankzij hun abstract logisch denkvermogen. Om die reden introduceerde ik aan het einde van mijn blogs voor Studium Generale Delft lange tijd de volgende *ceterum censeo*:

> *'Overigens ben ik van mening dat het logisch en abstract denkvermogen van ingenieurs vaker zou moeten doorklinken in het publieke debat. Ongeacht welk debat. Ingenieurs zijn in hoge mate verantwoordelijk voor alle gebruikte en misbruikte techniek in de wereld. Zij zouden zich veel nadrukkelijker moeten bemoeien met hoe en waar en door wie hun technologieën gebruikt worden. Een stevige basis in moreel en ethisch besef is hiervoor noodzakelijk, naast een goede kennis van de historie en de actualiteit van alle menselijke geloofssystemen: zoals daar zijn o.a. wetenschap, techniek, economie, filosofie, religie en politiek. Voorwaar geen sinecure, maar voor een werkelijk vreedzame ontwikkeling van onze soort van het allergrootste belang. Met respect voor elkaars standpunten in een taboe - en waardevrij debat, waar men openstaat voor de inzichten van de ander. Om zo in gezamenlijkheid, in het besef dat de menselijke soort een werkelijk oneindige creatieve potentie heeft, alle ontstane problemen op te lossen.'*

Het aantal mensen dat zich inmiddels uitspreekt of heeft uitgesproken over 9/11 in relatie tot onbeantwoorde en ongemakkelijke vragen is niet meer te tellen. Daar zitten heel veel gewone wakkere burgers tussen. Steeds meer. Maar ook steeds meer mensen met een solide wetenschappelijke, vakmatige of integere politieke of journalistieke achtergrond. Bekende mensen ook. En ja, inderdaad, dat wordt niet of maar zeer mondjesmaat besproken in de mainstream media. Maar dat is, helaas, geen criterium voor waarheid en wezenlijkheid. De media worden niet betaald om in hun ogen 'oud nieuws' op te rakelen. Ze worden ook niet betaald om ongemakkelijke waarheden aan het licht te brengen. Hooguit een paar. En er is iedere dag voldoende waan van de dag om ons in onder te dompelen. En zo niet, dan wordt daar wel voor gezorgd door de honderdduizenden journalisten die over het algemeen alles herkauwen wat de Reuters en ANP's (NB sinds enige jaren eigendom van entertainmentgoeroe John de Mol) van deze wereld als 'nieuws' bestempelen. En sommigen zullen als argument aandragen dat de mondiale media - persbureaus - in het Westen in bezit zijn van slechts een paar schatrijke individuen. Is dat feitelijk te onderbouwen? Ja. En heeft dat daar dan mee te maken? Steeds meer wordt duidelijk dat de belangen aan die kant van de vermogensstreep met elkaar samenhangen. Weinig mensen delen diezelfde belangen. En dat is inderdaad niet leuk nee, maar deze ongemakkelijke feiten moeten wei in de analyse van de gebeurtenissen van 9/11worden betrokken.
Dus... noblesse oblige. Op naar de feiten.

---

2 Thierry Meyssan, Hunt the Boeing, http://www.serendipity.li/wot/erreurs_en.htm.
3 Loose Change, www.loosechange911.com.
4 Jimmy Walter, en.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Walter.
5 Zembla, het complot van 11 september, www.youtube.com/watch?v=Li89cUQNHZ4, en www.zembla.vara.nl.
6 Column, D. Hartmann https://www.delta.tudelft.nl/article/nainilevun.
7 Eigen archief, aangezien het niet meer online te vinden is.

Hoofdstuk 2

Moet je geloven in complotten?

'De leugen kan in stand gehouden worden zolang de Staat de mensen kan afschermen van de politieke, economische en/of militaire consequenties van die leugen. Het is daarom voor de Staat van het grootste belang om al zijn macht te gebruiken tegen iedere vorm van protest, want de waarheid is de aartsvijand van de leugen en dus is bijgevolg de waarheid de grootste vijand van de Staat.'

Joseph Goebbels, minister van Propaganda (1933-1945)

Heel vaak wordt aan onderzoekers gevraagd waarom ze toch altijd in complotten *'geloven'.* Als de vragensteller naar de definitie van een *'complot'* wordt gevraagd, blijkt dat vaak nog niet zo eenvoudig te zijn. Maar áls er dan samen een redelijke definitie voor is geformuleerd blijkt duidelijk dat je niet hoeft te 'geloven' in complotten: die bestaan gewoon. Waarom komt men dan altijd met de woorden *'complot'* en *'complottheorie'* om een discussie over feiten om zeep te helpen? Dit blijken vooral woorden te zijn die de afgelopen decennia door overheden en de mainstream media zijn gehanteerd en vervolgens door '*nieuwsconsumenten met een* mening *die zij ten onrechte voor* feiten *aanzien*' klakkeloos zijn overgenomen. Ze zijn vooral ook overgenomen door academici, die datzelfde nieuws consumeren. Gelukkig wordt er 'onderzoek' naar gedaan! Er blijken ook in Nederland leerstoelen te zijn die zich met het onderzoek naar complotdenkers bezighouden. Niet naar de complotten zelf, nee, naar hen die ze onderzoeken. Ik noem dat de eerste afgeleide. Meestal vinden we dit soort onderzoek in de psychologische (en psychiatrische) hoek. Mogelijk om daar 'therapieën' en medicijnen voor te ontwikkelen. Het lijkt anno 2020 bon ton om met een beetje meewarige houding naar deze groeiende groep medeburgers te kijken. Met enige regelmaat mogen ze in de mainstream media worden *'behandeld'*. Dat is academisch acceptabel geworden zolang je maar in de eerste afgeleide blijft spreken en niet ingaat op de theorieën zelf. Het fenomeen moet gepsychologiseerd worden. Daarnaast kwam het begin 2016 en ook daarna regelmatig in het nieuws, omdat het zelfs een toenemend probleem begint te worden in de klas. Bij mijn lezingen kom ik ook zeer regelmatig docenten tegen die hier tegenaan lopen. Het wordt, volgens de onderzoekers naar 'complotgelovigen' voor onderwijzers en docenten steeds lastiger om om te gaan met leerlingen die in complotten *'geloven'*. Je zou ook kunnen zeggen dat jongeren de vaak onlogische officiële uitleg van wereldgebeurtenissen niet langer voor zoete koek aannemen en door de leugens heen beginnen te prikken. Het blijft echter voor het systeem een ongewenst verschijnsel: kinderen (en volwassenen)

moeten in de pas lopen.

Inmiddels heb ik een paar honderd lezingen gegeven de afgelopen jaren, voor een wisselend publiek. Ook lezingen voor het KIVI - het Koninklijk Instituut Voor Ingenieurs. Ik ben ook door diverse middelbare en zelfs door een lagere school uitgenodigd om er voor de klas over te komen praten. Dat is niet overal mogelijk in Nederland en veel hangt af van de stoutmoedigheid van de betrokken docent. Veel scholen zijn bang om zich voor mijn aanwezigheid te moeten verantwoorden, gelukkig niet overal. En de leerlingen? Die staan er voor open, die hebben wel gekkere dingen gezien. Die zitten immers ook af en toe op youTube… Opvallend vind ik dat zij vaak in de vragenronde binnen twintig seconden tot de kern van de problematiek kunnen doordringen. Daar doen ze tegenwoordig op universiteiten langer over.
Enfin, duidelijk schijnt te zijn uit al dergelijk 'onderzoek' dat complotdenkers vooral laaggeschoold zijn, niet openstaan voor redelijke argumenten, de feiten niet kennen en slecht onderzoek doen, onwetenschappelijk zijn, alles geloven wat voorbij komt en een neiging hebben tot verslaving en depressiviteit, niet gewend zijn om rationeel na te denken en meestal veel te veel tijd doorbrengen op internet. Met dank aan kranten waaronder Trouw, het NRC en AD en televisieprogramma's zoals Jinek en Pauw (beide programma's zijn inmiddels gestopt). Zo wordt de stemming in ons land gezet. Mensen wegzetten als complotdenkers is natuurlijk op zich wel makkelijk. Je hoeft dan immers geen ongemakkelijke feiten meer te bespreken en te analyseren. Dat scheelt heel veel werk. Je zegt gewoon dat iemand in complotten *'gelooft'*: daarmee is de sticker geplakt en de kous af. Daarna ga je zitten hopen dat het 'complot' vanzelf weg gaat. Anno 2020 blijkt dat geen realiteit, integendeel. Vandaar dat er stemmen beginnen op te komen die oproepen tot het verbieden van bepaalde onderwerpen. Net als de holocaustontkenning - die bij wet verboden is - zijn er mensen die 9/11, ufo's en klimaatscepsis in het strafrecht zouden willen stoppen. In december 2017 laat minister van Binnenlandse Zaken, Ollongren, weten dat zij in gesprek met social media-platforms gaat kijken of '*fake news*' bestreden kan worden. De Universiteit Leiden is al in gesprek met Facebook en Nu.nl. De openingsquote bij dit hoofdstuk sluit daar naadloos bij aan. Het is een zwaktebod, om het voorzichtig uit te drukken en dat niet alleen, steeds meer wakkere burgers betrappen de D66-minister zelf op het verspreiden van nepnieuws. In dat opzicht zijn de handschoenen in Nederland al een tijdje uit.
Maar, wat zijn complotten nou eigenlijk? Laten we eerst maar eens even kijken naar de definities. Wat zegt de *Van Dale* over een complot? Een complot is een 'samenzwering', meer dan dat wordt er niet aangereikt. Dan maar naar het Engelse *'conspiracy'*, door het online woordenboek van Merriam-Webster [8] vertaald als:
een samenzwering *is:*

- *een geheim plan door twee of meer mensen gemaakt om iets illegaals te doen of iets te doen dat schadelijk is;*

- *het in het geheim plannen van iets dat illegaal of schadelijk is*.

Een samenzweringstheorie zou dan simpelweg de *theorie* zijn dat twee of meer mensen iets in het geheim zouden doen. Maar daar heeft het online woordenboek een andere mening over*:*

- *een* samenzweringstheorie *is een theorie die een gebeurtenis of situatie uitlegt als gevolg van een geheim plan van meestal machtige mensen of groepen.*

Deze laatste uitleg is over het algemeen ook niet zoals we die gebruikt zien worden in het dagelijks taalgebruik, in de media en aan universiteiten. Daar is het woord eerder verworden tot een totaalbegrip, en dan als een soort scheldwoord. De beschrijving van een idiote tot zelfs volstrekt krankzinnige theorie in de geesten van paranoïde figuren die een gevaar vormen voor de samenleving. Het is bovendien niet zo dat de persoon die een ander wegzet als complotdenker daar een gefundeerde onderbouwing voor hoeft te geven. Het woord zelf volstaat namelijk om dat *niet* te hoeven doen. We weten immers allemaal dat complotdenkers volslagen onzinnige theorieën aanhangen. Toch? Wat zegt de Nederlandse wiki in 2016: [9]

> *'Samenzwering of complot is een geheime afspraak tussen een aantal personen om iets te ondernemen tegen een andere persoon of groep.'*
>
> *'Er dient',* volgens de wiki,
> *'...een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen daadwerkelijke, historisch bewezen, samenzweringen en samenzweringstheorieën.'*

Die definitie lijkt bruikbaar, hoewel aan dat 'historisch bewezen', nog wel wat haken en ogen zitten. Winnaars gaan namelijk nog wel eens uit van hele andere historische 'feiten' dan verliezers. Dat riekt op zijn minst naar subjectiviteit. Daarbij komt dat voor historisch onderzoek arbeid moet worden geleverd. Wat te doen als theorieën niet onderzocht kunnen of mogen worden? Door gebrek aan draagkracht, gebrek aan middelen of omdat onderwerpen ronduit taboe worden verklaard of zelfs zijn verboden? Of omdat bewijsmateriaal wordt achtergehouden op basis van *'National Security'*? En hebben wij in het Westen wel een waardenvrij en taboeloos onderzoeksklimaat voor journalisten en academici? Velen menen van wel, maar als je er eerlijk naar kijkt dan is dat niet echt altijd en zelfs steeds minder het geval. Voor onderzoeksjournalistiek - is er ook iets anders dan? - is sinds kort zelfs een speciaal fonds opgericht. Dat zoiets überhaupt nodig is zegt genoeg…
Wat zegt onze Nederlandse wiki vervolgens over 'complottheorie'? [10]

> *'Een complottheorie (of samenzweringstheorie) is een opvatting of aanname waarin gesteld wordt dat een bepaalde gebeurtenis, ontwikkeling of toestand op sociaal, politiek of economisch gebied het resultaat is van een samenzwering*

tussen twee of meer personen of groeperingen. Volgens zulke theorieën spannen Immorele en voor niets terugdeinzende individuen of groeperingen heimelijk samen om hun kwalijke doelen te realiseren.

In de volksmond is een complottheorie elke onconventionele theorie over verschijnselen of gebeurtenissen die naast onconventioneel ook ongefundeerd of irrationeel is. In deze vorm speelt geen echt complot een rol. Zo'n "complottheorie" is dan slechts een verdenking van ondergrondse activiteiten, zonder voldoende bewijs. Als iemand iets een "complottheorie" noemt, betekent dat in de praktijk meestal ook dat hij de theorie als onbewezen, als zeer onwaarschijnlijk, of met zekerheid als onjuist ziet.

Complottheorie is daarom per definitie een subjectief begrip. Complottheorieën zeggen in het algemeen dat een bepaald verschijnsel of een bepaalde gebeurtenis - bijvoorbeeld een moord, een revolutie, of zelfs het falen van een product - niet alleen werd veroorzaakt door zichtbare activiteiten van politieke krachten of marktwerking, maar vooral door ondergrondse manipulatie. Complottheorieën zijn veelal te herkennen aan het feit dat de zogenaamde bewijsvoering voor het bestaan van de betreffende theorie grotendeels en vaak geheel uit vragen bestaat. De gangbare verklaring voor de waarneming wordt in twijfel getrokken zonder dat verifieerbare feiten om de complottheorie te onderbouwen worden aangedragen. De term "complottheorie" (conspiracy theory) zou voor het eerst in de media gebruikt zijn in 1967 door de CIA, die daarmee alle kritiek op het Warren Report over de moord op president Kennedy in de kiem wilde smoren. Volgens anderen gaat de term echter nog veel verder terug, tot 1870.'

Kennelijk bestaan er geen complottheorieën die na studie complotfeiten worden. Dat is vreemd. Dat kan betekenen dat er nooit officiële complot*theorieën* zijn maar altijd alleen onmiddellijke officiële complot*feiten*. Uiteraard feiten zoals die worden verkondigd door officiële instanties, die kennelijk - net als zogenaamde skeptici (met een 'k') - alwetend zijn en het monopolie op feiten hebben. Een theorie is echter volgens de wiki:

'Een geheel van denkbeelden, hypothesen en verklaringen die in onderlinge samenhang worden beschreven. In de wetenschap is een theorie een toetsbaar model ter verklaring van waarnemingen van de werkelijkheid.'

Er zijn dus waarnemingen. Die moet je zien te verklaren en daarom begin je met een theorie of hypothese. Vervolgens doe je onderzoek en dan kom je er achter of je je theorie moet aanpassen of dat die toch het beste verklaart wat je hebt waargenomen. De factor tijd, met name voor het doen van onderzoek, is evident. In de wetenschap is het echter gebruikelijk dat theorieën worden voorgelegd aan andere wetenschappers. Die mogen daar, met gebruikmaking van alle beschikbare informatie, naar kijken en toetsen op die manier de theorie. Een valide theorie moet bij onderzoek door derden altijd en overal dezelfde uitkomst hebben. Hoe meer een theorie bevestigd wordt, hoe sterker hij wordt, maar het zal, naar de regels van de wetenschap, nooit een volledige waarheid kunnen worden.

Simpelweg omdat goede theorieën alsnog in de toekomst kunnen worden ingeruild voor betere, op basis van nieuwe inzichten, nieuwe feiten, waarnemingen en metingen. In het geval van het complot van 9/11 laat de realiteit zien dat het onderzoek is gedaan door ‘afhankelijke’ instanties en dat men geen alternatief onderzoek naar de gebeurtenissen van 9/11 *mag* doen, om alternatieve theorieën voor te stellen die op basis van nader onderzoek moeten convergeren tot een meest waarschijnlijk complottheorie, waarna op basis van wetenschappelijke collegiale toetsing een definitieve complottheorie wordt vastgesteld. Integendeel, we moeten de officiële complot*theorie* onmiddellijk als complot*feit* aannemen. Maar dan is het feitelijk complot*dogmatiek* geworden.
De wiki noemt dan nog een gamma aan bekende complottheorieën:

> *Holocaustontkenning, ufo’s, de Protocollen van Zion, Illuminatie, Bilderberg, Codex Alimentarius, Apollo-maanlandingen, 9/11, ongeluk van prinses Diana, moord op John Lennon, bestaan van vrije energie, moord op John F. Kennedy, etc. etc.*

Met andere woorden: als je daar iets over zegt ben je een complotdenker en kun je er dus eigenlijk geen gedegen wetenschappelijk onderzoek meer naar doen. Een betere benaming zou zijn complot*taboes*.
De wiki gaat verder met de psychologie - psychopathie? - van de complotdenker en komt met Karl Poppers falsifieerbaarheid. Het is zeer interessant om te lezen en geeft ons een goed idee van de algemeen aanvaarde beeldvorming over complotten:

> ***‘De psychologie van complottheorieën***
>
> *De mens is van nature geneigd om te trachten mysterieuze gebeurtenissen te verklaren. Zeker als ze een emotionele impact hebben. Wanneer een directe oorzaak ontbreekt of er onvoldoende achtergrondgegevens voorhanden zijn slaat men automatisch zelf aan het speculeren. Men probeert dan allerlei informatie over de geheimzinnige of onopgeloste kwestie te verzamelen en aan elkaar te linken. Op basis hiervan zoekt men dan een bevredigende theorie, meestal beïnvloed door eigen persoonlijke overtuigingen.*
> *Er wordt ook steevast een groepering of persoon gezocht die baat zou hebben bij het mysterie. Meestal hebben de aanhangers reeds vooroordelen of wantrouwen tegenover deze figuur of instantie en gebruiken ze hen simpelweg als zondebok. Er wordt dan automatisch van uitgegaan dat deze mensen tot alles in staat zijn. Aanhangers gaan dan ook enkel akkoord met deze wilde geruchten omdat hun eigen vooroordelen erdoor bevestigd worden. De meeste complottheorieën missen voldoende betrouwbare informatie en/of overtuigende bewijzen. Dit kan te wijten zijn aan een gebrek aan persvrijheid in ondemocratische landen. Of omdat de verdachte groepering of persoon weigert in te gaan op vragen en geruchten omtrent de kwestie.*
> *Het internet speelt tegenwoordig een belangrijke rol om deze complottheorieën internationaal te verspreiden. Geruchten zijn snel online gezet en meestal is het*

niet zo eenvoudig na te gaan waar het bericht vandaan komt. Mensen die de theorie lanceren beweren vaak experts in de materie te zijn of een voormalige medewerker die echter wroeging kreeg. Vaak is de persoonlijke achtergrond van deze mensen al even twijfelachtig en onbetrouwbaar als hun theorieën zelf. Complottheorieën zijn zelden wetenschappelijk gefundeerd. Bepaalde beweringen zijn soms fysiek onmogelijk en/of negeren belangrijke nuances, details en andere feiten. Het hoge sensatiegehalte en de vaak extreme speculaties contrasteren meestal sterk met wat er in werkelijkheid gebeurd is. Slechts weinig aanhangers proberen de theorieën zelf verder te onderzoeken. Ook al wordt de complottheorie tegengesproken door duidelijke bewijzen, dan nog blijven velen er hardnekkig in geloven. Hun typische verdediging is dat deze bewijzen ook allemaal mediamanipulatie zijn en degene die hen tracht in te lichten óók in het complot zit.

Karl Popper en de falsifieerbaarheid van theorieën

Karl Popper poneerde dat wetenschap is gedefinieerd als een set van hypothesen die kunnen worden gefalsifieerd. Een hypothese is falsifieerbaar als er een experiment te verzinnen is waarvan men van tevoren kan aangeven bij welke uitkomst het bewezen is dat de hypothese onjuist is. Metafysische en onwetenschappelijke theorieën en hypothesen kennen zulke experimenten niet. Mensen die kritisch staan tegenover complottheorieën merken vaak op dat deze niet falsifieerbaar zijn, en dus niet wetenschappelijk. Dit is juist; het is een logisch gevolg van de manier waarop een complottheorie tot stand komt.
Vaak liggen er aan een complottheorie waarnemingen ten grondslag die niet uitgebreid gepreciseerd zijn. Wanneer men bij een experiment de waarneming niet kan reproduceren wordt dat verklaard doordat men niet onder de juiste omstandigheden zou hebben gehandeld.
Hierbij wordt niet noodzakelijkerwijs aangegeven waar het verschil door wordt veroorzaakt. Dit maakt het onmogelijk om de complottheorie omver te werpen. Om dit aan te tonen verzint men wel eens een loze complottheorie, die men vervolgens met alle mogelijke soorten "bewijs" ondersteunt.
Zo dook in de jaren negentig het Bielefeldcomplot op, een theorie dat de Duitse stad Bielefeld in werkelijkheid niet zou bestaan. Bij sommige populaire complottheorieën is falsificatie theoretisch wel mogelijk, maar onuitvoerbaar. De bewering dat een bepaalde aanslag in opdracht van de CIA is uitgevoerd kan bijvoorbeeld alleen worden ontkracht door de werkwijze van de CIA volledig bloot te leggen, wat de regering van de USA natuurlijk nooit zal toestaan.'

Als je er goed naar kijkt is het schone wetenschappelijke schijn maar het geeft in elk geval goed weer hoe er in media en op onze universiteiten gedacht wordt over complottheorieën en complotdenkers. Er schijnen namelijk toch een paar iets te gemakkelijke vooroordelen door de tekst heen. Het riekt om te beginnen zeer ernstig naar subjectiviteit. De onderzoekers van alternatieve werkelijkheden zijn kennelijk allemaal op sensatie beluste rancuneuze fantasten. Dat is te makkelijk en bovendien niet gebaseerd op voldoende *peer-reviewed* wetenschappelijk

onderzoek. Natuurlijk zullen er ook tussen onderzoekers naar alternatieve versies van de werkelijkheid pathologische dwaallichten zitten, maar je kunt serieuze en eerlijke onderzoekers met alle benodigde papieren niet allemaal op één hoop gooien. Dan lijkt het vervolg in strijd te zijn met wat men in de hele wiki probeert te beweren, namelijk dat praktisch alle complottheorieën onwaar zijn. Want dan zegt de wiki ineens:

> *Het merendeel van de complottheorieën is, net als met de meeste overige theorieën door de eeuwen het geval was en is, niet juist. Historisch gezien zijn de meeste theorieën inmiddels door de feiten achterhaald. Waarschijnlijk vanuit een basisbehoefte aan zekerheid en vastigheid gaat men er desondanks het liefst van uit dat al onze huidige theorieën kloppen, en hooguit nog verder verfijnd moeten worden. Toch is het tempo waarin wetenschappelijke 'zekerheden' worden vervangen door nieuwe inzichten nog nooit zo hoog geweest als in de afgelopen decennia. Een treffend voorbeeld is voorhanden in de kosmologie van de laatste decennia.*
> *Tot in de jaren '90 werd gedacht, naar aanleiding van de roodverschuiving van Melkwegen, dat de uitdijing van het heelal steeds langzamer zou gaan. Toen bleek bij meer geavanceerde waarnemingstechnieken dat de roodverschuiving daarentegen toenemend aan het versnellen is. Dus in volledige tegenstelling tot wat voor kort als 'waar' werd aangenomen.*
> *Men is zo overtuigd van het eigen wereldbeeld, dat men feiten die daar niet in schijnen te passen (anomalieën) gedurende zeer lange tijd negeert of anders probeert te interpreteren. De op den duur onvermijdelijke aanpassing van het wereldbeeld, wanneer dit gefalsificeerd is geraakt door de anomalieën, is vaak een groepsproces waarvan de timing niet goed voorspelbaar is. Onderzoekers die met alternatieve theorieën komen worden vaak weggehoond, tot hun zaak dermate duidelijk is dat men zich niet meer kan voorstellen of herinneren dat men er ooit anders over dacht.*

Dat is interessant. Men noemt op de eerste plaats de ooit algemeen aanvaarde wetenschappelijke theorie van de roodverschuiving in een adem met complottheorieën. Dat is een prikkelend inzicht. Maar goed, terugkomend op de complottheorieën die de wiki noemt, moet je constateren dat inmiddels inderdaad een groeiend aantal onderzoekers, zowel journalisten als gekwalificeerde academici, voldoende heeft aangetoond dat veel complottheorieën op zijn minst het voordeel van de twijfel zouden moeten krijgen, of zelfs als volledig bewezen moeten worden beschouwd. Meer onderzoek zou uiteraard helpen. Dat is echter meestal niet in het belang van de belanghebbenden. Zij die de complotten beraamden bijvoorbeeld. Daar zit dan ook de weerstand en de vraag *cui bono?* - tot wiens voordeel? - is dus uiterst relevant. Hoewel de Wikipedia misschien niet de best denkbare bron is voor complotonderzoek, is hij wel uiterst illustratief voor de gemakzucht waarmee men zowel binnen als buiten de wetenschap het begrip complot hanteert. Belangrijkste conclusie is dat theorieën tijdelijk zijn en dat lijkt een terechte constatering. Dat geldt zelfs voor de op dit moment redelijk in steen gebeitelde

natuurwetenschappen. Als dat niet zo zou zijn zouden we niet zo veel onderzoek doen en jaarlijks mondiaal miljoenen wetenschappers opleiden. Maar wat hier ook uit blijkt is dat de officiële versie van de Amerikaanse regering over 9/11 ook een complottheorie was. En misschien zelfs nog steeds voornamelijk is. Waarom communiceert men dat dan niet, maar doet men alsof het allemaal bewezen complotfeiten zijn? Over het officiële onderzoek is nooit een wetenschappelijk debat gevoerd. Het is eenvoudigweg op tafel gedumpt als waarheid. Het is schrijnend hoe 'kritische' wetenschappers dit gedrocht van een 'onderzoek' kritiekloos accepteren en zelfs te vuur en zwaard verdedigen.

Wikipedia

Overigens beschouw ik Wikipedia al geruime tijd niet meer als objectief, integendeel. Het lijkt er op dat ook de wiki inmiddels wordt aangestuurd door machten en krachten achter de schermen. Het misschien ooit egalitaire medium dient op dit moment waarschijnlijk - ja dat is een complot - een wereldwijde agenda. Dat mag in een tijd waarin alle invloedrijke sociale media en Big Tech bedrijven van het ene schandaal in het andere rollen - Facebook, Twitter, YouTube, Google - niet verbazen. Zodra grote groepen hun informatie van een bepaald medium halen, wordt controle over dat medium van steeds groter belang, tot het moment dat het daadwerkelijk wordt overgenomen. Mijn eigen wikipediapagina, die ik ooit heel lang geleden vanwege mijn muzikale activiteiten was gestart, is in 2015 vijandig overgenomen door types die zich lijken thuis te voelen bij een stichting in Nederland die zegt 'skeptisch' te zijn. Volgens welingelichte bronnen lieten zij daar *by proxy* een aantal quasi objectieve 'feiten' over mij plaatsen, die echter nogal eenzijdig waren in het voordeel van mijn critici. Aangezien ik nog de objectiviteit van het medium Wikipedia veronderstelde, heb ik die 'feiten' aangevuld, nog niet eens verwijderd, met voor mij iets positiever tegenargumenten, zonder mijn critici op mijn pagina structureel geweld aan te doen. Ingenieurs zijn nogal eens naïef zei ik al eerder. Voorts werden die veranderingen meteen 'gemodereerd' - lees verwijderd - en dat spel werd, nadat ik ze weer had teruggezet, een paar keer herhaald. Tot de 'moderator' mij dreigde met excommunicatie. Pogingen om te weten wie de moderator was faalden. Het is een anonymus, *resistence is futile*. Ik wist genoeg.
De wikipagina's van mijn critici zijn uiteraard louter lovend over hen (zichzelf). Daar valt niets aan toe te voegen laat staan te nuanceren, hetgeen duidelijk maakt hoe de wikivlag erbij hangt. Ik hoor meer van dit soort verhalen. We gaan er voorlopig maar vanuit dat Wikipedia een van de vele bronnen is die we te allen tijde moeten blijven controleren. We leven immers in het post-waarheidstijdperk en is uiteraard ook bruikbare informatie te vinden. Door naar de andere complotten dan maar weer.

Een andere bruikbare definitie van 'complottheorie' vind ik op de Engelstalige website Globalresearch:[11]

> *Een verklarende uitleg waarbij twee of meer mensen of een groep of organisatie*

beschuldigd wordt van het hebben veroorzaakt of toegedekt, door middel van een bewuste afspraak, van een gebeurtenis of verschijnsel van grote sociale, politieke of economische betekenis. Dergelijke samenzweringstheorieën worden regelmatig bewezen waar te zijn wanneer de schreeuwerige desinformatiecampagnes waarmee men tracht deze tot zwijgen te brengen worden ontmaskerd als vals, misleidend, onmogelijk en/of onwetenschappelijk.

En dan in het verlengde van het complot, - *false flag operation* de *'valse-vlagoperatie':*

Een geheime operatie die bedoeld is om op een zodanige wijze te misleiden dat het lijkt alsof de operatie wordt uitgevoerd door andere entiteiten dan die welke de operatie hebben gepland en uitgevoerd. Er speelt meestal een hoger doel, zoals bijvoorbeeld het uitlokken van een oorlog of een invasie onder valse voorwendselen om vervolgens de oorlog op de andere entiteit af te schuiven, zoals bijvoorbeeld op het slachtoffer van de valse-vlagoperatie.

Omdat framing in de discussie meestal de boventoon voert en daarmee alle verdere en meer zinvolle discussie de das omdoet, zullen we in dit hoofdstuk uitgebreid over de complotthematiek spreken. Het wegzetten van mensen als complotdenkers is namelijk zeer onterecht, onwetenschappelijk en helpt ons geen steek verder. Mensen die, na uitgebreid feitenonderzoek, graag met hun omgeving de discussie aangaan over complotten en complottheorieën doen er misschien goed aan dit fenomeen vanuit de semantiek en vanuit de menselijke psyche eerst goed te begrijpen. Daarmee heb je gegarandeerd een uitstekende voorsprong op menig intelligent ogende opiniedrager, die zijn oppervlakkige eigen of aangestuurde mening graag voor feitelijke kennis laat doorgaan.

Bestaan samenzweringen en complotten?

Ja, die bestaan. Desgevraagd kan iedereen er wel een paar noemen. De moord op Julius Caesar, de brand in de Reichstag, de moord op Kennedy, etc. Echter, als je zowel in het Nederlands als in het Engels probeert te zoeken naar de bekendste complotten - complotfeiten, dus niet complottheorieën - dan zijn die veel moeilijker te vinden. Je krijgt vooral hele lijsten met complottheorieën. Site na site met de 'populairste', 'idiootste' en 'meest volslagen mesjogge' complottheorieën. Echte complotten lijken dus niet of nauwelijks te bestaan, al kunnen we er allemaal zo een paar noemen. Zelfs in Delft ben ik nogal wat mensen tegengekomen die niet in complotten zeggen te *'geloven'*, behalve in het complot van de moord op Kennedy! Kennelijk heeft niemand moeite om in die zaak de officiële uitleg van de Amerikaanse regering wel volledig naast zich neer te leggen, om vervolgens alle andere krakkemikkige verhalen van diezelfde overheid klakkeloos voor waar aan te nemen. Op zich is het niet vreemd dat men voor de moord op Kennedy een uitzondering maakt. Daar werd eerst de Amerikaanse president vermoord door een *lonely hitman*, een *eenzame schutter* Lee Harvey Oswald. Deze werd op zijn beurt de volgende dag door een andere *lonely hitman*,

Jack Ruby, live op televisie uit de weg geruimd. Vervolgens ontstond in de analyse van de moord het verhaal van een *magic bullet* die eerst kriskras door Kennedy ging om vervolgens ook de gouverneur in de passagiersstoel voorin te verwonden. Dat was kennelijk zelfs voor de meest doorgewinterde skepticus teveel van het goede. En die 'gelooft' vervolgens dus toch stiekem in complotten! De moord op Kennedy en kort daarna die op Martin Luther King waren overigens cruciale momenten voor het ontstaan - of eigenlijk de introductie en bewuste verspreiding - van het begrip *'complottheorie'*. Daarbij is het de bedoeling dat iemand die een discussie tracht te voeren over inconsistenties in de officiële uitleg van een gebeurtenis een complotdenker wordt genoemd. Op die manier weggezet, *geframed*, wordt het voor die mensen lastig discussiëren, want complotdenkers vindt men vervelend en ze zijn bovendien gestoord, dat weet toch iedereen...
Deze tactiek was kennelijk nodig als laatste redmiddel, want ook voor de CIA was het verantwoorden van de *magic bullet*-theorie eigenlijk vanaf het begin al onbegonnen werk. Het woord 'complottheorie' is, volgens James F. Tracy[12] bewust gecreëerd om waarheidszoekers - en wie is dat niet in de één of andere vorm? - de mond te snoeren. Hoe gaat dat in zijn werk? Volgens politicoloog Lance deHaven-Smith[13] is het label 'Conspiracy Theory' een:

> *'...woordelijk beschermingsmechanisme dat door de politieke elite wordt gebruikt om massale verdenkingen, die automatisch opkomen wanneer choquerende politieke misdaden hoge leiders tot voordeel strekken of in hun agenda's passen, in het bijzonder wanneer zij verantwoordelijk zijn voor organisaties die tot taak hebben dergelijke misdaden te voorkomen of ze achteraf te onderzoeken, de kop in te drukken.'*

Niet alleen complottheorieën, maar ook benamingen als idioten, paranoïden, gestoorden e.d. werden eind jaren '60 in nieuwsberichten bewust geïntroduceerd. Dit gebeurde door de CIA, toen het concept van *'de eenzame schutter'* door de *Warren Commission* was geïntroduceerd om de moord op Kennedy te verklaren.

Zowel journalisten als wetenschappers vrezen het woord 'complotdenker'. Jezelf hiermee (laten) associëren is suïcidaal. Het woord is daarnaast ook een sterk wapen om informatie te kanaliseren en mensen negatief te *labelen*. Mensen zullen wel uitkijken om in die richting verder te zoeken en zich neerleggen bij de officiële uitleg van gebeurtenissen. Ook journalisten, en ik ken er inmiddels een groot aantal, zullen drie keer nadenken om een bepaald onderwerp verder uit te diepen. Een artikel van professor James F. Tracy, 'Mainstream Media: *The Most Prolific Purveyor of the 'Conspiracy Theory' Label',* [14] bespreekt het onderzoek naar het gebruik van het begrip samenzweringstheorie in de Amerikaanse media.
Tracy laat zien hoe Amerikanen in toenemende mate worden 'geprogrammeerd' om complotdenkers te associëren met idioten, malloten en gekken, maar ook en vooral met *gevaarlijke* denkers. Mensen met ideeën die de samenleving ondermijnen en die niet patriottisch zijn. Dit lijkt anno 2020 in Nederland ook een trend te gaan worden. Hij reageert daarmee op het artikel van Cass Sunstein. [15] Sunstein is prominent hoogleraar van *Harvard University* en werkte als adviseur

voor de NSA *(National Security Agency)* en president Obama, waarmee hij natuurlijk niet neutraal te noemen is als het gaat over het beoordelen van ideeën van mensen die het niet eens zijn met officiële versies van overheden. Ook David Ray Griffin, de eminente 9/11-onderzoeker van het eerste uur, dient Sunstein in zijn boek *Cognitive Infiltration*, uitstekend van repliek.[16] Tracy verwijst naar een Amerikaans onderzoek in *LexisNexis*, dat laat zien dat het woord *'conspiracy theory'* 30 keer wordt gebruikt in de *Historical New York Times* tussen 1870 en 1960. Vanaf 1960 tot 1969 duikt het 46 keer op en sinds 1970 maar liefst 1700 keer, met een piek tussen 2000 en 2009 van 728 keer.
Dit is dan nog maar een gedrukt medium. Wie gaat zoeken in tv- en radio-uitzendingen komt het begrip ook veelvuldig tegen. Tussen maart 2011 en maart 2014 komt de term maar liefst 2469 keer voor. Bij CCN 586 keer; MSNBC 382 keer en Fox News gebruikt het 182 keer. De federale overheid, US Federal News, staat op de vierde plaats met 144 keer. De National Public Radio 116 keer en zo verder. Uiteraard is dit klassement afhankelijk van de frequentie van uitzendingen die bij CNN, dat 24/7 uitzendt, ruim hoger ligt dan bij de meeste andere stations. (Ik denk dat als dit onderzoek nu herhaald zou worden voor de periode 2014-2019, het aantal keren nog dramatisch hoger zal zijn.)
De studie laat dus duidelijk zien dat de woorden *'conspiracy'* en *'conspiracy theory'* vanaf de moorden op Kennedy en King in de Amerikaanse media actief geïntroduceerd werden en sindsdien zeer vaak werden herhaald. Uit het onderzoek wordt ook duidelijk welke nieuwslezers de term het meest frequent gebruiken. De top drie bestaat uit Anderson Cooper (CNN, 81 keer), Rachel Maddow en Al Sharpton (MSNBC, beiden 77 keer) en Piers Morgan (CNN, 38 keer). Het is interessant om te zien dat het Amerikaanse volk, dat toch bekend staat om zijn nogal introverte kijk op de wereld en de geschiedenis, hiermee zo bestookt wordt. Dalende kijkcijfers voor de top drie *news outlets* zouden kunnen duiden op een toenemende bewustwording.

> *'Mensen beginnen moe te worden van het feit dat er voor hen wordt gedacht,'* aldus professor James F. Tracy.

Katherine Smith, PhD, schrijft een prachtig essay over samenzweringstheorieën: *Conspiracy Theories*: *The Public Trust Skepticism Factor.* [17] De belangrijkste punten die zij aandraagt zijn de volgende: om te beginnen is het woord 'samenzwering' een echt woord voor een echte gebeurtenis in menselijke samenlevingen in alle culturen door heel de menselijke geschiedenis. Samenzweringstheorieën geven een alternatieve uitleg aan belangrijke sociale, politieke of economische gebeurtenissen op het moment dat de officiële verhaallijn verwarrend of onbevredigend is. Of duidelijk gebaseerd blijkt op leugens, zodra er gaten vallen in de argumentatie, dan wel wanneer klokkenluiders opstaan met geheime documenten of verslagen van gebeurtenissen die eerder aan het oog van het grote publiek waren onttrokken. Het woord samenzwering dat eerst nog een neutrale betekenis had, is midden jaren '60 dusdanig *geframed* dat het een enigszins paranoïde bijklank kreeg. Met name de moord op Kennedy, die niet alleen in de VS maar wereldwijd tot een enorme verontwaardiging leidde en opriep tot een

diepgaand onderzoek om de vele onder het publiek levende vragen te beantwoorden, noodzaakte de autoriteiten kennelijk tot het nemen van het besluit de vragenstellers weg te zetten als niet-patriottische complotdenkers en zelfs als *'een gevaar voor de democratie en de vrije wereld'*. Het was de tijd waarin het grote publiek, waarschijnlijk door zowel Eisenhower als Kennedy daartoe aangezet, een sinistere en kwaadaardige geheime regering begon te ontwaren die achter de officiële macht zijn duistere werk was begonnen. Met als aanleiding de dramatische moord op Kennedy, begonnen met name in Amerika de mainstream media ook openlijk te speculeren over deze machten achter de schermen.

Russian Collusion

Dat dit vanaf 2016 nog erger is geworden, komt duidelijk naar voren in het hele onderzoek naar vermeende Russische inmenging bij de Amerikaanse presidents-verkiezingen. Volgens deze duidelijk aangestuurde meest actuele complottheorie zou Donald Trump met hulp van de Russen aan de macht zijn gekomen, aldus zo'n beetje alle Amerikaanse mainstream media. Die worden overigens klakkeloos nagepraat door alle mainstream media in Nederland via zogenaamde 'Amerika-correspondenten' zoals Charles Groenhuijsen en Erik Mouthaan. In februari 2019 blijkt echter uit een 2 jaar durend onderzoek van een Senaatscommissie, na het interviewen van meer dan 200 getuigen, dat dit hele verhaal gebaseerd is op een volslagen leugen, hetgeen Trump ook altijd heeft beweerd, bedoeld om de outsider af te zetten ten faveure van insider Hillary Rodham Clinton. De schaduwmachten hadden nooit gedacht dat Trump zou kunnen winnen. Dit laatste werd duidelijk uit een interview door de republikein Newt Gingrich, voormalig voorzitter van het Huis van Afgevaardigden. In het interview van 3 maart 2016, toen de strijd om de nominatie voor de Republikeinse partij nog in volle gang was zei Gingrich, toen hem werd gevraagd waarom hij dacht dat Trump niet zou kunnen winnen;

> Gingrich: *"Nou omdat hij een outsider is, hij is niet een van hen, hij is geen lid van de club, hij valt niet aan te sturen, hij is niet ontgroend, hij was geen lid van een geheim genootschap. Ze hebben geen idee hoe ze met hem om moeten gaan."*

Veel duidelijker krijgen we zelden te horen. Maar zelfs als dit wordt uitgezonden op televisie zullen veel mensen de schouders ophalen en beweren dat het heel onschuldig is om lid te zijn van een studentenvereniging… We spreken hier over de president van de Verenigde Staten. Bijna, zo niet alle Amerikaanse presidenten zijn lid geweest van een (hetzelfde) geheim genootschap. Presidenten van de VS beslissen over mondiale oorlog en vrede, over het lot van miljoenen, miljarden mensen...

De Irakoorlog

Als Bush jr. besluit om in 2003 Irak binnen te vallen onder de welluidende naam 'Desert Storm' gebeurt dat naar aanleiding van de complottheorie dat Saddam

massavernietigingswapens (Weapons of Mass Destruction - WMD) heeft. De Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, Colin Powell, vertelt in een legendarische toespraak in de Verenigde Naties welke WMD dat zijn, en waar ze zich bevinden. Het bleek een leugen, de WMD zijn nooit gevonden. De Amerikanen wisten dat. Ook de Engelsen wisten dat. De Engelse minister-president Blair wist het. Hij zou later in het zogenaamde Chilcot report zware kritiek krijgen voor zijn rol in de aanloop van de Irakoorlog. [18]

In maart vallen de VS en de Engelsen Irak binnen, met in het kielzog ook andere landen waaronder Nederland. Wist premier Balkenende dat de inval op leugens was gebaseerd? In Nederland volgt een onderzoek door de Commissie-Davids met vernietigende conclusies. Er volgen geen maatregelen en het kabinet Balkenende overleefde een motie van wantrouwen. En ging over tot de orde van de dag.

Westerse militairen sterven. Tienduizenden Iraakse militairen worden afgeslacht in de eerste weken. Anno 2020 lopen de schattingen van het aantal burgerslachtoffers uiteen van vele honderdduizenden tot boven de 2 miljoen. Alles gebaseerd op een bewuste leugen. Als je dat had gezegd in maart 2003 was je een complotdenker geweest. Nu het complot van de VS en de UK is bewezen is de stilte oorverdovend. Erger nog is dat zogenaamd kritische mensen nog steeds blindelings alle beweringen van de Amerikaanse regering accepteren over met name (maar niet alleen) 9/11. Alsof de Irakoorlog uit een klein leugentje voortkwam, maar dat voor de rest alles in orde is?

De tweede Amerikaanse burgeroorlog

Ondanks het rapport van de Senaatscommissie dat Trump vrijpleitte, waren de meeste mainstream media nog steeds niet van Trumps onschuld overtuigd. Het wachten was toen op het eindrapport van speciaal aanklager Robert Mueller dat eind maart 2019 af was en werd opgestuurd aan de Attorney General William Barr. [19] Een korte blik op de wikipediapagina maakt duidelijk dat men in de Verenigde Staten op het allerhoogste niveau tijd genoeg heeft om interne strijd te voeren. De handschoenen zijn uit.

Hoewel het rapport geen bewijs aandroeg voor geheime afspraken - een complot - tussen Trump en de Russen, en dat na jaren van onderzoek, waren de Democraten en de mainstream media nog altijd niet overtuigd. De *Russion Collusion* was *fake news*, maar dat maakt niet uit. Een ding blijkt hier duidelijk uit: er wordt vanuit de Deep State al jaren een gecoördineerde aanval uitgevoerd op Trumps presidentschap. Begonnen tijdens zijn campagne en voortgezet tijdens de eerste jaren van zijn presidentschap, met als doel hem af te zetten. Dat is eind 2019 dus het toverwoord in de VS: *Impeachment*. Bij het ter perse gaan van dit boek heeft de Amerikaanse Senaat net gestemd *tegen* impeachment, nadat het Huis van Afgevaardigden – met een Democratische meerderheid – had gestemd *voor* impeachment. Maar dit hele verhaal kan mogelijk nog een heel bijzonder staartje krijgen, nu Trump heeft aangegeven ook ‘de andere kant’ te gaan onderzoeken en

zo nodig vervolgen. Hierbij bedoelt hij met name de Democraten, aangevoerd door Obama en Hillary Clinton. Over complotten gesproken…

Hoe het ook zij, complotdenken werd na de moord op Kennedy een waar cultureel fenomeen, vervolgt Smith. Wetenschappelijk gezien, aldus Smith, is het ongefundeerd om alle complottheorieën af te serveren als waardeloze onzin. Volgens haar is van teveel complottheorieën de juistheid inmiddels meer dan bewezen en bovendien kunnen zij naar hun aard niet gefalsifieerd worden, dat wil zeggen als foutief worden bewezen.

Eisenhower en Kennedy en de schaduwregering

Steeds vaker zien we vandaag de dag citaten in boeken en artikelen waarin de profetische en waarschuwende woorden van Eisenhower en Kennedy over de macht achter de schermen van de politiek en de industrie, de schaduwregering - tegenwoordig ook wel Deep State genoemd - worden geciteerd. Eisenhower gebruikt de term *militair-industrieel complex*. Inmiddels denken veel onderzoekers dat *militair-industrieel-media complex* de lading beter dekt, nu we weten dat de Westerse media in handen zijn van slechts een paar enkelingen, die op hun beurt hele directe banden hebben met veel andere grote bedrijfstakken. President Eisenhower in zijn afscheidsrede op 17 januari 1961:

> *'Onze militaire organisatie lijkt op niets wat mijn voorgangers ooit gekend hebben, of zelfs de militairen van WWII of Korea. Tot aan het laatste wereldconflict hadden de VS geen wapenindustrie. Amerikaanse ploegenmakers konden ook zwaarden maken. Maar nu kunnen we niet riskeren dat we in noodsituaties afhankelijk zijn van een geïmproviseerde nationale defensie; we zijn gedwongen om een permanente wapenindustrie van enorme omvang op te tuigen. Hierbij komt dat op dit moment drie-en-een-half miljoen mannen en vrouwen direct betrokken zijn bij defensie-instellingen. We spenderen jaarlijks meer dan het netto-inkomen van alle Amerikaanse bedrijven aan militaire veiligheid. Deze samenvoeging van een enorme militaire gemeenschap en grote wapenindustrie is voor Amerika een nieuwe ervaring.*
> *De totale invloed - economisch, politiek en zelfs spiritueel - wordt gevoeld in iedere stad, in iedere staat, op ieder bureau van de federale overheid. We erkennen de noodzaak van deze ontwikkeling. Echter, we mogen niet nalaten ook de enorme implicaties te begrijpen. Onze inspanningen, middelen en levensonderhoud worden hier allemaal door geraakt; net als de hele structuur van onze samenleving. In de overheidsbesturen moeten we waken voor de verweving met ongeoorloofde invloeden, of die nou bedoeld of onbedoeld is, van het militair-industrieel complex.*
>
> *De mogelijkheid van een rampzalige toename van onterechte macht bestaat en zal voortduren. We mogen nooit het belang van de combinatie van onze vrijheden en onze democratische processen in gevaar laten brengen. We zouden niets als vanzelfsprekend mogen aannemen. Alleen een alerte en goed*

geïnformeerde burgerij kan de juiste verwevenheid afdwingen van een enorm industrieel en militair apparaat in overeenstemming met onze methoden en doelen, zodanig dat veiligheid en vrijheid beide tot bloei kunnen komen.'

President Kennedy tijdens een toespraak in het Waldorf-Astoria hotel in New York voor een groep kranten- en bladenuitgevers op 27 april 1961:

'Het woord geheimhouding is weerzinwekkend in een vrije en open samenleving; en wij zijn als volk inherent en historisch tegen geheime genootschappen, tegen de geheime eed en tegen geheime activiteiten.' ... ... 'Want wij worden wereldwijd bestreden door een kolossale en meedogenloze samenzwering die voornamelijk op geheime middelen vertrouwt om zijn invloedssfeer te vergroten; op infiltratie in plaats van invasie, op onderdrukking in plaats van verkiezingen, op intimidatie in plaats van vrije keuze, op nachtelijke guerrilla in plaats van legers overdag. Het is een systeem dat enorme menselijke en materiële middelen in het bouwwerk van een hechte en efficiënte machine heeft opgeroepen, dat geheime diensten en militaire, diplomatieke, economische, wetenschappelijke en politieke middelen combineert.'

Kennedy en Eisenhower zullen elkaar hierover bij de overdracht van het presidentschap hebben geïnformeerd en hun zorgen over de schaduwkrachten met elkaar hebben gedeeld. Beide toespraken zijn op YouTube te vinden en de moeite waard om in hun geheel te beluisteren. Zoek op *'Eisenhower Farewell Address'* [20] en op *'Kennedy Waldorf-Astoria'* of op *'Conspiracy Speech'.* [21] Amerikaanse presidenten zijn niet de machtigste mannen in de VS. Als zij al waarschuwen voor complotten, wie zijn wij dan om te denken dat die niet bestaan?
Volgens onderzoeker Noam Chomsky, bekend Amerikaans filosoof, mediacriticus en politiek activist, zijn samenzweringstheorieën gewoonweg het tegenovergestelde van officiële verhaallijnen.[22] In veel gevallen is het gewoon de 'normale werkwijze', zowel binnen de politiek als het bedrijfsleven; alleen noemt in veel gevallen niemand dat een complottheorie. Hier horen kartelvorming en prijsafspraken ook bij. En het is erg genoeg dat dit gezien wordt als 'normaal'. Eigenlijk ontstaat door dit besef een soort automatisme waarbij wat door de overheid als waarheid wordt gebracht, bijvoorbeeld als legitieme aanleiding voor het starten van oorlogen, hoogstwaarschijnlijk met 180 graden moet worden omgedraaid om uiteindelijk dichter bij de echte waarheid uit te komen. Net als wat mensen die belangrijke waarheden zoeken moeten doen bij websites van zogenaamde skeptici (met een *'k'*): kijk waar zij allemaal tegen tekeer gaan en draai dit vervolgens ook 180 graden om. Zo wordt het leven uiteindelijk dus toch weer een stuk overzichtelijker.

De wetenschap

De meeste wetenschappers en wetenschapsinstituten zullen samenzweringstheorieën onmiddellijk en resoluut afdoen als belachelijk,

onwetenschappelijk, zonder enige inhoud, ongefundeerd, schizofreen, paranoïde en wat dies meer zij. Er is ook onder wetenschappers en bestuurders een tendens om complotdenkers af te doen als mensen die de sociale orde ondermijnen. Dat laatste is, volgens hen, zelfs buitengewoon gevaarlijk en men neigt op steeds meer plekken, gevoed door het feit dat het aantal kritische denkers in onze samenlevingen exponentieel groeit, naar wetgeving die dit verbiedt. Ook wordt hard nagedacht om de vrije stroom aan informatie via het internet aan banden te leggen. Men verwijt dit landen als China en Noord-Korea, maar deze tendens is in het Westen inmiddels diep doorgedrongen. Meestal wordt internetcensuur hier aan 'terrorisme' gekoppeld. In dat kader worden blijkbaar ook Facebook, YouTube, Twitter en Google ingezet.

Facebookpagina's gaan offline als de overheid bepaalde informatie niet teveel wil laten rondzingen. We hoorden en zagen dat bij een onderonsje tussen Facebook Mark Zuckerberg en de Duitse Angela Merkel naar aanleiding van de verkrachtingen door immigranten in Keulen tijdens de jaarwisseling 2015/16. Google heeft plannen een keurmerk te gaan hangen aan websites die *'de waarheid in pacht hebben'.* Dus niet meer de hoogste ranking voor de meest populaire websites, maar voor die welke de meest accurate informatie bezitten. Maar ja, wie bepaalt dat dan vervolgens? De eerste vraag is dan, wat is (de) waarheid? Wat zijn feiten? Google straks als nieuwe norm van welgevalligheid: het nieuwe *nihil obstat*, ooit de pauselijke goedkeuring die noodzakelijk was om of erbij te horen, dan wel op de brandstapel te belanden. Google als de moderne vorm van de *Congregatie van de Geloofsleer*, vroeger ook wel bekend onder de naam *Inquisitie*. Orwell, 1984? En wat betekent dat voor alternatieve media? Voor websites die alternatieve complottheorieën bespreken? Diverse malen zijn al hele websites of facebookpagina's van het een op het andere moment offline gehaald. Vaak oudere kritische websites met soms honderdduizenden tot miljoenen volgers. En dan wetenschappers die eerlijk hun werk doen? Het grote probleem van integere wetenschappers, ondanks het complotten afwijzende academische klimaat, is dat er inmiddels buitengewoon veel voormalige samenzwerings*theorieën* verworden zijn tot samenzwerings*feiten*. Daarnaast is er ook het wetenschappelijke probleem dat veel samenzweringstheorieën dus niet zomaar gefalsificeerd kunnen worden: het is niet zomaar aan te tonen dat ze *onjuist* zijn!

Je komt dus op het terrein dat zowel de officiële als de alternatieve uitleg van een gebeurtenis evenveel gewicht heeft. Alleen op basis van autoriteit kan een bepaalde uitleg als concluderend worden gezien en de autoriteiten trekken wat dat betreft meestal aan het langste eind. Zij hebben immers als *'gekozen'* autoriteit niet alleen de middelen maar ook het geaccepteerde (afdwingbare) gezag om hun versie van de waarheid te laten prevaleren. Met andere woorden: zij schrijven de geschiedenis en de geschiedenisboekjes en laten iedereen daar examen in afleggen. Wetenschappelijk onderzoek kan ook voldoende autoriteit verstrekken aan een theorie, maar veel complotten worden niet wetenschappelijk onderzocht. Vooral ook omdat wetenschappers, net als alternatieve onderzoekers, geen toestemming hebben en krijgen om relevante documentatie of ander bewijsmateriaal te onderzoeken of getuigen te horen. En zij hebben daar vaak ook

niet de financiële middelen voor. De toverwoorden *'Top Secret'* en *'National Security'* plus de belofte om over 50 of 100 jaar geheime documenten vrij te geven zijn uiterst effectief om theorieën vooral theorieën te laten blijven. Na 9/11 is er nog eens het effectieve argument dat 'terrorisme' heet bijgekomen om het publiek niet verder te hoeven informeren. Maar dit is op zich natuurlijk ook een complottheorie.

Ad hominem

Eerder nog dan over de feiten in discussie te gaan, zullen autoriteiten in het geval van complotten de complot*denkers* persoonlijk aanpakken. Dat is wel zo makkelijk en leidt behoorlijk af van datgene wat niet aan het licht dient te komen. Complotdenkers worden daarom weggezet als lieden die niet kritisch kunnen denken; mensen die bepaalde vaardigheden missen of lijden aan bepaalde mentale of psychische stoornissen, waardoor zij tot hun vervormde gedachten komen; mensen die om allerlei verkeerde redenen weigeren om de waarheid onder ogen te zien; antiautoritaire mensen die overal en altijd dwarsliggen.

Brian Keeley, schrijver van het artikel *'Of Conspiracy Theories,'* [23] onderscheidt twee categorieën samenzweringstheorieën: *Warranted Conspiracy Theories* (WCT's) - geautoriseerde samenzweringstheorieën - en *Unwarranted Conspiracy Theories* (UCT's) ongeautoriseerde samenzweringstheorieën. Uiteindelijk, zegt Keeley, is een ongeautoriseerde samenzweringstheorie simpelweg een alternatieve uitleg van een bepaalde gebeurtenis die nog niet geverifieerd is door onafhankelijk onderzoek. Hij zegt dat de academische wereld geen enkele systematische en eenduidige rechtvaardiging heeft voor het terzijde leggen van ongeautoriseerde samenzweringstheorieën. Er zijn geen wetenschappelijke criteria die vooraf WCT's van UCT's kunnen onderscheiden. Het enige dat men kan doen is laten zien welke bewijzen er zijn om in een bepaalde theorie te 'geloven'. Dat is mooi en objectief geformuleerd. Maar Keeley zelf denkt ook dat de alternatieve theorieën uiteindelijk allemaal vanzelf zullen sneuvelen, omdat naarmate de tijd verstrijkt en er meer informatie naar boven komt, dit automatisch zal leiden naar het officiële verhaal. Zijn belangrijkste argument is dat complotdenkers zo sceptisch zijn dat zij op een bepaald moment ieder geloof in de maatschappij verliezen. Indien grote complotten, zoals dat van Kennedy of het wereldwijde ufo-complot (of dat van 9/11), waar zouden zijn, dan zouden hierbij zoveel instanties en individuen betrokken zijn dat er vroeg of laat iemand met belastend materiaal naar voren moet komen, aldus Keeley. We horen dit ook in 2016 bij het televisieprogramma *EenVandaag, Complot or not?* We komen er later op terug.

Dat klinkt dus aannemelijk van Keeley, maar dat laatste is een grote valkuil. In veel gevallen zíjn er al voldoende mensen naar voren gekomen. Zij krijgen echter onvoldoende of geen aandacht, of worden als complotdenkers weggezet en op die manier geridiculiseerd en gemarginaliseerd. Dit op zichzelf is natuurlijk een complot en zo komen we, als we niet uitkijken, terecht in een spiraal van

complotten binnen complotten binnen complotten, waar we niet meer uit komen. Volledige apathie is het gevolg. Misschien is dat de bedoeling? Maar het is ook een valkuil omdat Keeley kennelijk niet doorheeft of toegeeft hoezeer compartimentering in overheidsinstanties - met name in militaire en geheime diensten - uitstekend in staat is om kennis onder de pet te houden. Vaak wordt hierbij gerefereerd naar het *Manhattan Project* (1942-1946): de codenaam van de ontwikkeling van de atoombom.[24] Daar werkten meer dan 130.000 (!) mensen en desondanks kon het wapen geheim worden gehouden tot het gebruik op twee Japanse steden in 1945. Zware straffen op overtreding van geheimhoudingsregels, zoals ontslag of demotie, ridiculisering tot en met het liquideren van gevaarlijke klokkenluiders zijn uiterst effectief. Daarbij constateert Keeley niet het grote aantal, vanuit de initiële theorieën inmiddels bewezen complotten. Niet geloven in complotten is eigenlijk geen optie meer. Beter is het te beseffen dat ze bestaan.

Sociale en psychologische druk

Het grote probleem met complotten is dat, indien naar aanleiding van de vragen over het officiële verhaal van een gebeurtenis bepaalde onduidelijkheden ontstaan, men moet doorvragen naar het hoe, waarom, wat en wie. Dat levert vroeg of laat een hele grote onzekerheid op ten aanzien van alle *'waarheden'* en *'bestaanszekerheden'* waarop ons geloof in de maatschappij en de sociale orde is gebaseerd. Veel mensen, ook wetenschappers, houden zich daar graag verre van. We hebben immers wel wat beters te doen de hele dag! De consequenties van dit mechanisme zijn niet alleen individuele onzekerheid, maar ook sociale uitsluiting. Op dit sentiment wordt zwaar aangestuurd door hen die belang hebben bij het vasthouden aan het officiële verhaal.

Keeley zegt dat de complotdenkers inderdaad zelf het probleem zijn bij samenzweringstheorieën, waarbij hun voornaamste zonde zou zijn dat zij hyper-sceptisch zijn. Zij wantrouwen op een dermate manier onze officiële instanties dat zij eindigen in een *'absurdistische en irrationele en in wezen betekenisloze wereld'*, aldus Keeley. Dat zou natuurlijk kunnen, maar dat op zich is geen bewijs dat officiële instanties zich niet af en toe - of in het extreme geval zeer regelmatig - zouden kunnen uitdrukken in *on*waarheden. Het grote probleem met aantoonbare inconsistenties in een officiële verhaallijn is dat zij niet of nauwelijks serieuze *follow up* krijgen. In grote lijnen noch bij onderzoeksinstituten en universiteiten, noch in de media. En dus ook niet juridisch.

Onze onderzoeksinstituten zijn kennelijk ongelooflijk efficiënt om *niets* te doen met alle beschikbare informatie. Groot voorbeeld is bijvoorbeeld het bankwezen. Aantoonbaar zijn de talloze complotten - geheime afspraken, rentemanipulaties, kartelvorming, woekerpolissen, geheime samenwerkingen met gekozen leiders - die bijvoorbeeld speelden bij het maken van beleggingsproducten en het beïnvloeden van beurzen en rentes die miljarden opleverden voor de banken (CEO's en aandeelhouders) ten koste van institutionele (onze pensioenen) en individuele beleggers. Echter, geen enkele bankier (behalve in ijsland en recentelijk in Ierland) werd gestraft. Zij gaan ondanks vaak slechte resultaten met topbonussen of gouden handdrukken naar huis. Mensen in die organisaties

komen (een enkele uitzondering daargelaten, waarbij de persoon kennelijk zijn eigen houdbaarheidsdatum zag verlopen) overal mee weg. Sterker nog, keer op keer blijkt dat deze *too-big-to-fail*-bedrijven en individuen hun gedrag overal kunnen herhalen, met steeds hetzelfde gebrek aan verantwoording als leidraad. Mensen die eerst bij de bank werkten en daarna bij de 'toezichthouder' bijvoorbeeld of omgekeerd.

Of politici die eerst opkomen voor de 'publieke belangen' maar intussen bepaalde voor de industrie gunstige wetten weten te regelen en vervolgens dik betaalde posities in diezelfde sector aanvaarden. We staan erbij en kijken ernaar. Het lijkt er niet op dat er iets veranderd is en we halen de schouders maar weer eens op. Men doet het openlijk en heeft overal lak aan, want niemand die er iets aan kan en wil doen. Kritiek dat overheden en instanties, zoals geheime diensten, niet verantwoordelijk kunnen zijn voor veel gebeurtenissen, omdat ze nooit zoveel fouten zouden maken die aanleiding zouden geven voor al die gekke complottheorieën, gaat voorbij aan het feit dat het de machthebbers uiteindelijk niet interesseert. Laat men zijn energie maar stuk slaan op de inconsistenties. Laat men maar complottheorieën verzinnen. Dat geeft voldoende verdeel-en-heersmogelijkheden. En mocht ooit één en ander alsnog naar boven komen dan zijn er toch geen consequenties. Wetgeving is bovendien voorradig of op te stellen waarin misdaden verjaren, immuniteit wordt verleend of iets wordt simpel geheel uit het strafrecht gehaald. Wie betaalt bepaalt; wie regeert maakt wetgeving. Geen goed nieuws voor slachtoffers, de waarheid en voor hen die rechtvaardigheid zoeken. Overigens lijken ook de moord op Pim Fortuyn[25] en Theo van Gogh in de categorie 'alleen opererende mannen' te vallen, iets wat net als bij de brand in de Reichstag en de moorden op JFK en MLK op een bepaalde manier prettig overzichtelijk is. Ook hier zouden we ons niet moeten verbazen als we te maken hebben met grotere complotten waarvan de belangen die van de aangewezen moordenaar of brandstichter verre overstijgen. Prettig voor de overgrote meerderheid van de nieuwsconsumenten, die liever geen al te ingewikkeld verhaal voorgeschoteld krijgt. Doe maar gewoon, dat is al ingewikkeld genoeg.

De term 'samenzweringstheorie' als wapen

In mei 2016 publiceert dr. Gary G. Kohls het artikel '*Weaponizing the Term 'Conspiracy Theory'*: *Disinformation Agents and the CIA'.*[26] Volgens hem is de term een perfect wapen om angst en onrust bij journalisten en academici te zaaien. Op die manier zullen onwelgevallige onderzoeken worden ontmoedigd. Hij noemt hierbij het CIA-document 1035-960 *'Countering Criticism of the Warren Commission Report',*[27] waarin de term complottheorie geïntroduceerd wordt met betrekking tot het zetten van vraagtekens bij clandestiene regeringsactiviteiten. In dat CIA-document wordt eerst de problematiek besproken van het voor het publiek onvoldoende overtuigende relaas van de *Warren Commission*. Men concludeert dat deze situatie schadelijk is voor de Amerikaanse overheid. En vervolgens komt men met een voorgestelde wijze hoe de kritiek te pareren. Dit kan men, aldus het rapport, doen door:

- het beïnvloeden van en suggestie geven aan media en politici hoe te antwoorden, teneinde de aandacht af te leiden van de slechte kwaliteit van het *Warren Report;*
- te zeggen dat er sprake is van een samenzwering en dat de schuld hiervoor bij de communisten moet worden gelegd;
- boeken en artikelen te (laten) schrijven die de critici moeten tegenspreken. Men kan hierbij, stelt het rapport, gebruik maken van de volgende argumenten tegen de critici:
- zij maken gebruik van argumenten nog voordat het bewijs bekend is;
- zij hebben politieke motieven;
- zij hebben financiële bedoelingen;
- ze zijn te gehaast geweest en daardoor onnauwkeurig in hun onderzoek;
- te ijdel en zelfvoldaan over hun eigen onderzoek;
- zij hebben geen feiten aangedragen die nog niet door de commissie zijn overwogen;
- zij zijn onderling verdeeld;
- zij geven teveel gewicht aan individuele (onbetrouwbare) getuigenverslagen, in plaats van forensisch bewijs te leveren;
- zij zien over het hoofd dat een samenzwering op deze schaal in de VS onmogelijk geheim zou kunnen worden gehouden;
- zij zien niet in dat een groep rijke samenzweerders een andere plaats zou hebben gekozen voor een dergelijke moordaanslag.

Daarna worden nog een paar handige suggesties meegegeven aan hen die de kritiek op het rapport en de discussie over de moord moeten onderdrukken. Onder andere dat de *Warren Commission* zó zou zijn samengesteld, dat zij bepaalde vragen niet eenduidig zou beantwoorden. Sterker nog, dat de samenstelling van de commissie zodanig was dat zij niet *over-committed* zou zijn om de ene theorie boven de andere te stellen, of *'mogelijkheden zou transformeren naar zekerheden'*. Ook stelt het document dat Oswald geen goede keuze zou zijn geweest als mede-samenzweerder. Hij was een eenling, verward, onbetrouwbaar en onbekend bij inlichtingendiensten. Vragen omtrent de snelheid waarmee het

rapport tot stand is gekomen kunnen beantwoord worden met de constatering dat de commissie er *'drie maanden langer over gedaan heeft'*. En dus dat het wel goed zal zitten met de zorgvuldigheid.

Ook gaat het document in op hoe te antwoorden op vragen naar onverklaarbare sterfgevallen van getuigen. Kennelijk overleden er nogal wat direct betrokkenen bij en getuigen van de moord. Het antwoord moest luiden dat *'gezien het grote aantal door de FBI geïnterviewde getuigen het logisch is dat er een paar doodgaan.'* Men moest ook antwoorden dat *'de betreffende personen voor het grootste deel door natuurlijke oorzaken om het leven gekomen zijn.'*
Volgens een artikel in de Sunday Times was *'de kans dat deze getuigen dood zouden zijn in februari 1967, een op de honderd duizend triljoen.'* De betreffende journalist moest dat later onder druk intrekken. Onderzoeksjournalist Jim Marrs komt met een lijst van tientallen verdachte sterfgevallen in de drie jaar na de moord op John F. Kennedy, die plaatsvond op 22 november 1963. [28] Het zou gaan om veel mensen die beschikten over cruciale informatie en bewijzen uit de eerste hand, of die de vermeende daders kenden, hadden gezien of hadden gesproken in de aanloop naar de moord op de president. Hierbij gaat het ook om de moord op Harvey Lee Oswald, de aangewezen moordenaar van Kennedy, door Jack Ruby. Voorbeelden van deze verdachte sterfgevallen zijn:

- de dochter van een tv-host die per ongeluk al vóór de moordaanslag hoorde vertellen over de aanstaande dood van JFK - vermoord in november 1963;
- een man die wilde vertellen dat hij voorkennis had over het plan van Jack Ruby om Oswald neer te schieten - slachtoffer van een schietpartij, december 1963;
- een vrouw die voor Ruby werkte - zelfmoord door ophanging, februari 1964;
- een man die over kennis beschikte die Ruby linkte aan Oswald - hartaanval, maart 1964;
- een man die getrouwd was met iemand die voor Ruby werkte en Oswald kende - doorgesneden keel, maart 1964;
- een reporter die in Ruby's appartement was geweest 2 dagen na de moord - perongeluk doodgeschoten door een politieagent, april 1964;
- een CIA-agent die beweerde dat het agentschap betrokken was bij de moord - schot in het hoofd, uitgelegd als zelfmoord, mei 1964;
- een ex-FBI-agent met banden met CIA en Oswald - hartaanval, juni 1964;
- de vicepresident van Life Magazine die de Zapruderfilm kocht en verborg -

september 1964, doodsoorzaak onbekend.

Abraham Zapruder is de man die het legendarische filmpje maakte waarop we exact kunnen zien hoe, waar en wanneer Kennedy werd geraakt. Die film werd pas in 1975 integraal en illegaal, want zonder toestemming in verband met copyrights, in het tv-programma *Good Night America* aan het Amerikaanse publiek vertoond. Het gaf onmiddellijk voeding aan de 'complottheorieën' en onderbouwde de reeds bestaande, zware kritiek op de conclusies van de *Warren Commissie*. Hierbij ging het met name om de enigszins desperate uitvinding door de *Warren Commission* van de theorie van de *'single'* of *'magic bullet'*. Een kogel waarvan het publiek moest aannemen dat die in staat was om de wonden van zowel de gouverneur in de voorstoel van de auto als de zeven niet-dodelijke ingangs- en uitgangswonden in de president te veroorzaken. Als je het verhaal voor het eerst hoort, kijk je even naar de datum of het misschien niet toevallig 1 april is. Maar nee, het is een serieus bedoelde *'conclusie'* na uitgebreid en officieel onderzoek naar één van de meest schokkende en invloedrijke moorden in de Amerikaanse en zelfs mondiale geschiedenis. De magische kogel zou door 15 lagen kleding, 7 lagen huid en 15 inch (bijna 40 cm) menselijk lichaamsweefsel zijn gegaan alvorens tot stilstand te komen. En passant een stropdasknoop doorborend, 10 cm rib van zijn plaats brengend en een spaakbeen verbrijzelend. De lijst gaat echter door:

- een bekende van JFK, wier dagboek werd meegenomen door de CIA - vermoord, oktober 1964;
- de eerste advocaat van Ruby, aanwezig in Ruby's appartement 2 dagen na de aanslag - hartaanval, maart 1965;
- een medewerkster van het arbeidsbureau die Oswald interviewde - overreden door een bus in Dallas, augustus 1965;
- een columniste die een privé-interview had met Ruby en had aangegeven met groot nieuws te komen over de moord - overdosis drugs, november 1965;
- de vriendin van deze columniste - dood twee dagen later, oorzaak onbekend maar vermoedelijk in het bezit van een kopie van dat grote nieuws;
- een werkneemster van Ruby, de laatste die hem sprak voordat hij Oswald neerschoot - slachtoffer van een schietpartij, 1966. De lijst is nog veel en veel langer.

Ondanks de rectificatie door de *Sunday Times* van de bewering dat deze sterfgevallen statistisch gezien onmogelijk op toeval kunnen berusten, moet je tot de conclusie komen dat hier nogal wat incidenten bij elkaar komen. Kunnen geheimen worden bewaard? Nou, op deze manier wel. Een hele tijd later, in het

jaar 1977, wordt het nog veel gekker. Onder andere 6 topmensen van de FBI, die zouden moeten komen getuigen voor de *House Select Committee on Assassinations*, sterven in korte tijd en allemaal onder verdachte omstandigheden:

- William C. Sullivan, de voormalig derde man van de FBI - neergeschoten omdat een jager hem aanzag voor een hert. De schutter gaat vrijuit;
- Louis Nichols, assistent van FBI-directeur J. Edgar Hoover en direct betrokken bij het onderzoek van de *Warren Commission* - hartaanval;
- Alan H. Belmont, speciaal assistent van Hoover, en betrokken bij het eenzameschutter-scenario en de capriolen van de magische kogel - langdurige ziekte, sterft net voordat hij moet getuigen;
- James Cadigan, had toegang tot geheime moordaanslagdocumenten ongelukkige val thuis;
- J.M. English, hoofd van het laboratorium waar het geweer van Oswald werd onderzocht - hartaanval;
- Donald Kaylor, vingerafdrukexpert die op de plaats delict van de aanslag was geweest - hartaanval.

Ook deze lijst is niet compleet want de lijst met verdachte sterfgevallen gaat gestaag door. Daar zitten uiteraard natuurlijke sterfgevallen tussen, maar iets te vaak spelen ‘zelfmoord’, jacht- en schietincidenten, ongelukkige valpartijen, hartaanvallen etc. een rol. Allemaal methoden van geheime diensten waarover uitgebreid in de literatuur is geschreven en waarvan aangetoond is dat ze behoren tot het creatieve repertoire om mensen tot zwijgen te brengen. Mensen die het bestaan van grote samenzweringen tegenspreken, komen nog altijd aan met het argument dat deze niet kunnen bestaan omdat mensen vroeg of laat zouden gaan praten. Nogmaals, dit argument houdt geen stand, omdat op de eerste plaats militaire instanties en geheime diensten uitstekend in staat zijn om geheimen te bewaren en bewaken. Dat is immers hun vak en zij zijn daar tamelijk goed in. Maar op de tweede plaats geldt dat sommige mensen inderdaad willen praten, maar vervolgens efficiënt onder druk kunnen worden gezet om dat vooral niet te doen.

Dit kan op allerlei denkbare manieren, inclusief moord. Zij die het wel voor elkaar krijgen te praten krijgen vervolgens geen podium. Mainstream media kennen een enorme censuur op dit terrein en de meeste journalisten zijn letterlijk als de dood bij complottheorieën betrokken te raken. Dit systeem werkt al heel lang en uiterst effectief, van de VS tot Noord-Korea. Mediabedrijven en journalisten staan ook in een aantal gevallen op de pay roll van geheime diensten. Een recent boek daarover is geschreven door Udo Ulfkotte, *Gekaufte Journalisten,* [29] maar er zijn

meer voorbeelden zoals de Nederlander Arnold Karskens met zijn boek '*Journalist te koop*' uit 2016.

Desinformatie

'We zullen weten dat ons desinformatieprogramma compleet is wanneer alles wat het Amerikaanse publiek gelooft onjuist is.'
William Casey, Ronald Reagans eerste CIA-directeur - uit de eerste staf meeting van Casey in 1981. [30]

De reden waarom desinformatieprogramma's effectief zijn, is dat het eenvoudig is om van de kant van de belanghebbenden verhalen de wereld in te brengen met een combinatie van waarheden, halve waarheden en grove leugens. Een minder geïnformeerd publiek zal, zeker als de informatie die het wel krijgt afkomstig is van in de ogen van dat publiek betrouwbare media, zowel de waarheden als de leugens voor waarheid aannemen. Het vergt gedegen studie, ook voor deskundigen, om tot de bronnen te komen waarmee leugens van waarheden kunnen worden onderscheiden. We weten dat regeringen op grote schaal gebruikmaken van opinieleiders, voorlichters en spindokters. Het is de *modus operandi* van regeringen om aan de macht te blijven en alles te doen wat daarvoor nodig is. Het zou je dus nooit mogen verbazen dat hier ook op grote schaal gebruik van wordt gemaakt. Voorbeelden zijn legio; je hoeft in deze tijd van klokkenluiders de krant maar open te slaan om deze in overvloed te kunnen vinden. Om iedere politicus hangt een zwerm lobbyisten die vele malen groter is. Dagblad De Morgen telde er in 2014 in Brussel alleen al 30.000. [31] Dat zijn er 40 (!) per parlementslid. Met klokkenluiders wordt overigens niet vriendelijk omgegaan. Reden waarom Julian Assange jarenlang in de Ambassade van Ecuador in London zat, voordat hij gearresteerd werd en mogelijk uitgeleverd aan de VS, en Edward Snowden in Rusland zijn toevlucht heeft gezocht.

Aad Bos, die de bouwfraude in Nederland aan de kaak stelde, woonde tijdenlang in een caravan nadat hij noodgedwongen zijn eigen huis had moeten verkopen, omdat niemand hem hielp. Ook de overheid niet.

Desinformatie op internet

Het internet wordt uiteraard ook gebruikt voor doeleinden van misleiding door de macht. Zelfs van alternatieve websites die ogenschijnlijk lijnrecht tegenover die macht staan, kan niet in alle gevallen gezegd worden dat zij zuivere informatie doorgeven of niet onder invloed staan van diezelfde macht. Geheime diensten maken gebruik van zogenaamde trollen. Ook op internetfora wordt uitgebreid gemanipuleerd met de publieke opinie, worden feiten verdraaid en discussies worden in een bepaalde richting gestuurd. De geheime diensten hebben dit soort werk ook zelfs als motto:

- MI6, de Britse geheime dienst heeft als motto *'Semper Occultus'* altijd

verborgen.

- De Mossad, de Israëlische geheime dienst; *'door middel van misleiding, zult gij oorlog voeren'*. Dit is geïnspireerd op Bijbelteksten uit het boek Spreuken.

- Het onofficiële motto van de CIA is *'Geef niets toe, ontken alles en maak tegenbeschuldigingen'*. Deze laatste komt van Porter Goss die Bush jr.'s tweede CIA-directeur was.

Laten we even logisch nadenken. Als regeringen of facties in of achter regeringen of geheime diensten complotten zouden beramen en uitvoeren, zouden zij daar dan openheid van zaken over geven? Onwaarschijnlijk. In elk geval niet zonder verdraaiingen. Eerder lijkt het dat zij de beschikbare middelen en mogelijkheden zouden gebruiken om die toe te dekken. Is dat een complot in zichzelf? Zeker, maar dat is voor hen *business as usual*. Wat is er makkelijker dan iedereen die daar vervolgens achter komt weg te kunnen zetten als *'complotgekkie'*? Daarom moeten we altijd weer terug naar de feiten. Het is dus niet vreemd dat de CIA naar aanleiding van met name de moord op Kennedy, toch één van de belangrijkste gebeurtenissen van de vorige eeuw, de term 'complottheorie' tot werkgereedschap heeft gemaakt. [32] Immers, de uitleg van de omstandigheden en de technische analyses van de moordaanslag waren dermate grotesk dat men op een desperate maar zeer succesvolle wijze zijn toevlucht moest zoeken tot het *kaltstellen* van journalisten, wetenschappers en feitelijk iedereen met meer verstand dan dat van een half ons plankton. Valt dat onder de definitie van een complot? Absoluut, maar je hoeft hierin niet te geloven. In een hoorzitting voor de *House Intelligence Committee* in de VS in 1975 geeft de CIA zelfs toe dat het desinformatie verspreidt via de media; dat het journalisten betaalt om bepaalde *'informatie'* te verspreiden en gebruikmaakt van psychologen om te zien hoe dat op zodanige wijze gedaan wordt dat het een maximaal effect bereikt. Wie daar meer van wil weten googelt op de zoekterm *'Operation Mockingbird'*. Dat is een ooit geheime campagne van de CIA, begonnen al in de jaren '50, om via de media maar ook via culturele organisaties en studentengroepen de publieke opinie te beïnvloeden. Het document is zelfs op de officiële website van de CIA te downloaden.[33] Ook dit is dus een complot. Eén dat je in het kader van de Koude Oorlog nog zou kunnen vergoelijken, maar waarvan de onderliggende doelstellingen en repercussies veel en veel verder gaan dan wat maatschappelijk gezien nog acceptabel is. Uiteraard geldt bovenstaande niet alleen voor de CIA. Alle geheime diensten in de VS, FBI, NSA, Pentagon, *Joint Chiefs* etc., maar ongetwijfeld ook daarbuiten, maken gebruik van dergelijke methoden en daar zijn genoeg voorbeelden van te vinden.
En ook genoeg mensen die dat toegeven. Een paar veelzeggende uitspraken van direct betrokkenen volgen hieronder.

- *'De CIA bezit iedereen die ertoe doet in de grote media.'* William Colby, voormalig directeur van de CIA.

- *'Misleiding is de staat van de geest en de geest van de Staat.'* James Angleton, hoofd van de CIA contra-inlichtingendienst 1954-1974.
- *'Het individu is gehandicapt door de ontmoeting met een samenzwering die zo monstrueus groot is dat hij niet kan geloven dat die bestaat.'* J. Edgar Hoover, voormalig directeur van de FBI inzake de samenzwering van de New World Order.
- *'Als het Amerikaanse volk wist wat we gedaan hebben, zouden ze ons opknopen aan lantaarnpalen.'* George H.W. Bush (sr.), voormalig president van de VS.
- *'Vijftig mannen runden Amerika, en dat is een hoog getal.'* Joseph Kennedy, vader van JFK, in The New York Times, 26 juli 1936.
- *'Er bestaat niet zoiets in Amerika, op dit moment in de wereldgeschiedenis, als een onafhankelijke pers. Jullie weten het en ik weet het. Er is niemand onder jullie die zijn eerlijke mening durft op te schrijven, en als je het zou doen dan weet je van tevoren dat het nooit gedrukt zou worden. Ik word iedere week betaald om mijn eerlijke mening uit de krant te houden waaraan ik verbonden ben. Jullie worden ook wekelijks vergelijkbare salarissen betaald voor vergelijkbare dingen en ieder van jullie die zo dom zou zijn om je eerlijke mening op te schrijven zou zo op straat staan, op zoek naar ander werk. Als ik mijn eerlijke mening zou laten verschijnen in de krant, zou ik mijn baan binnen 24 uur kwijt zijn. Het werk van journalisten is om de waarheid te vernietigen, om openlijk te liegen, te perverteren, kwaad te spreken, de voeten te likken van het geld, zijn land en ras te verraden voor zijn dagelijks brood. Jullie weten het en ik weet het en wat voor dwaasheid is het om de onafhankelijke pers om zeep te helpen? We zijn de vazallen en het gereedschap van rijke mannen achter de schermen. We zijn marionetten: zij trekken aan de touwtjes en wij dansen. Onze talenten, onze mogelijkheden en onze levens zijn allemaal het eigendom van andere mannen. We zijn intellectuele hoeren.'*
  John Swinton, voormalig Chief of Staff van de New York Times (1880!).

Medio 2016 komt naar buiten dat de Inspecteur Generaal van de CIA *'per ongeluk'* een 6700 pagina's tellend rapport over Amerikaanse martelpraktijken heeft vernietigd. Dat was, zo zegt de CIA, *'zijn enige exemplaar'.* Ben je complotdenker als je dat niet gelooft? De 6700 pagina's - slechts 500 daarvan zijn publiek gemaakt – bevatten geheime dossiers over de gebruikte ondervragingsmethodes van de CIA. Dit is relevant hier, omdat het te maken heeft met de van de aanslagen op 9/11 verdachte gevangenen in onder meer Guantanamo Bay. De martelingen werden in opdracht van de CIA en aan de hand van hun martelboekje uitgevoerd elders in de wereld, waar men het niet zo nauw neemt met de mensenrechten. Geheime vluchten met gevangenen hadden onder andere de bestemming Syrië en verliepen tussen 2002 en 2005 in enkele gevallen ook via Nederland. Het gebeurt

niet alleen in films dat er zaken plaatsvinden die regelrecht in strijd zijn met de uitgangspunten van een eerlijke en open democratische samenleving. Het aantal incidenten dat aan het licht kwam met betrekking tot spionage, zogenaamde *regime change*, het destabiliseren van regeringen door met wapens en geld gesteunde 'opstandelingen' (Arabische Lentes en de kleurenrevoluties), illegale wapen- en drugshandel (Iran-Contraaffaire), het uitbreiden van (het aantal) militaire bases in landen tot en met martelingen, is schier oneindig. Deze moeten allemaal van officiële zijde worden ontkend. Je kunt je voorstellen dat daar hele afdelingen voor zijn opgetuigd en dat er geen middelen gespaard worden om de publieke opinie te sturen. De fondsen hiervoor moeten gigantisch zijn.

Valse-vlagoperaties

Het is zoals gezegd een vorm van complot, de valse-vlagoperatie, maar hij is beproefd, effectief, van alle tijden en door diverse onderzoekers uitvoerig beschreven. De term komt oorspronkelijk uit de scheepvaart. Hierbij droeg het zeilschip de vlag van de tegenstander om op die manier dat land de schuld te geven van de aanval die men zelf, ook vaak op zichzelf, uitvoerde.
Een moderne definitie is:

> *'Een valse-vlagoperatie is een door de staat betaalde operatie waarbij de eigen bevolking (of elementen daaruit) wordt aangevallen, op een wijze die de schuld ervan legt bij een vijand van de staat die daar vervolgens ook inderdaad de schuld van krijgt.'*

Voorbeelden zijn talrijk. Ik noem er hier slechts een paar die historisch bewezen zijn en voor alle betrokken partijen vaak enorm desastreuze consequenties hebben gehad:

- Japanse troepen veroorzaken een explosie op een spoortraject in 1931 met als doel de schuld aan de Chinezen te geven, om vervolgens het land aan te vallen. Het incident staat bekend als het *'manchurian Incident'*. Hoge Japanse officieren geven naderhand toe dat zij deze explosies zelf hebben veroorzaakt;
- de brand in de Reichstag, februari 1933, waarvan de Nederlandse communist Marinus van der Lubbe, de eenzame brandstichter, de schuld kreeg. Later bleek dat de Duitsers de brand zelf hadden gesticht om vervolgens lukraak tegenstanders van het regime op te kunnen pakken. Van der Lubbe werd in 1934 veroordeeld en onthoofd maar kreeg in Duitsland in 2008 eerherstel;
- Sovjetleider Chroesjtsjov geeft toe dat het Russische Rode Leger het Russische dorp Mainila in 1939 bestookte met granaten, om de schuld aan de Finnen te geven;
- Israël laat in Egypte verschillende gebouwen opblazen, waaronder

diplomatieke gebouwen van de VS, om de schuld aan de Arabieren te geven;

- heel actueel: in 1957 geeft de Britse premier Macmillan toe aan zijn minister van Defensie dat hij en de Amerikaanse president Eisenhower een plan goedkeurden om aanvallen in Syrië uit te voeren om daar de Syrische regering de schuld van te geven, met als doel *regime change*;
- de CIA, het Pentagon en de NAVO, in samenwerking met de Italiaanse afdeling voor contraspionage, voeren in de jaren '50 gezamenlijk bomaanslagen uit in Italië en geven daar de communisten de schuld van.

Dergelijke bomaanslagen werden ook in andere Europese landen uitgevoerd. Dit project had de naam *Operation Gladio*, en er is veel gedetailleerde informatie over te vinden. Duizenden onschuldige burgers vinden de dood. Een betrokkene zegt hierover: *'Je moest burgers aanvallen, mensen, vrouwen, kinderen, onschuldigen, onbekende mensen, ver van het politieke spel. De reden was simpel. Ze moesten deze mensen dwingen, het Italiaans publiek, om zich naar de overheid te wenden om grotere veiligheidsmaatregelen te vragen.'* Helaas klinkt dit maar al te bekend. Maar we zijn nog niet aan het einde van de lijst:

- in 1960 is er een Amerikaans plan om een valse-vlagaanval te doen met als doel de Cubaanse leider Fidel Castro af te zetten. Er komen meer plannen met ditzelfde doel die niet allemaal worden verwezenlijkt maar wel in de openbaarheid komen;
- in 1962 is er een plan van de *Joint Chiefs of Staff* om Amerikaanse verkeersvliegtuigen op te blazen onder de naam *Operation Northwoods*; de documenten kunnen gewoon online worden gevonden omdat ze in 1997 door de *JFK Assassination Review Board* zijn gedeclassificeerd. Verkeersvliegtuigen zouden ook kunnen worden gebruikt om terroristische aanvallen op Amerikaans grondgebied uit te voeren. De bedoeling was ook hier dat de Cubanen er de schuld van zouden krijgen;
- in 1964 vindt een incident in de Golf van Tonkin plaats, waarbij zogenaamd Vietnamese schepen Amerikaanse schepen beschieten. Hiermee creëren de Amerikanen het gewenste excuus om zich in de Vietnamoorlog te mengen. Dit was een valse-vlagaanval, aldus de NSA. De Amerikanen zouden ruim 57.000 militaire slachtoffers tellen en aan Vietnamese zijde lopen de schattingen uiteen van 1 tot 2 miljoen militaire en burgerdoden;
- Israëli's plaatsen in 1984 een radio in het onderkomen van de Libische leider Gadaffi. Deze radio zendt valse berichten uit over Libische terroristische aanslagen. De Mossad vangt deze berichten vervolgens op en speelt ze door aan de Amerikanen, die onder president Ronald Reagan vervolgens onmiddellijk bombardementen uitvoeren op Tripoli;

- ingrijpen door de geallieerde coalitie onder leiding van de VS in de Eerste Golfoorlog wordt een feit mede dankzij een valse getuigenis van het 15-jarige meisje Nayirah voor de *Congressional Human Rights* commissie, na de Iraakse inval in Koeweit. Zij vertelde dat de Irakezen kinderen uit couveuses gooiden om op de grond te sterven. Zij bleek de dochter te zijn van de Koeweitse ambassadeur in de VS. Haar getuigenis was opgesteld in samenwerking tussen het pr-bureau Hill & Knowlton in opdracht van de Koeweitse regering;
- een hoge Russische militaire officier van de inlichtingendienst gaf toe dat de KGB, de Russische geheime dienst, Russische appartementencomplexen opblies in 1999 om daar Tsjetsjenië de schuld van de geven. De Russen vielen het land Vervolgens binnen;
- hoge Italiaanse politiefunctionarissen gaven toe dat autoriteiten twee Molotovcocktails verborgen en net deden alsof een politieman was neergestoken, om demonstranten tegen de G8-top in Genua in 2001 met grof geweld aan te kunnen pakken;
- de FBI gaf toe dat de Anthrax-aanvallen in 2001, net na 9/11, werden uitgevoerd door één of meerdere onderzoekers in overheidsdienst. Men probeerde vervolgens samen met het Witte Huis de schuld in de schoenen te schuiven van Al-Qaeda en de Iraakse president Saddam Hoessein;
- de VS gaven Saddam Hoessein ook de schuld van 9/11 en bewogen de VN tot resoluties tegen het land op basis van vermeende massavernietigingswapens. Het land werd in 2003 aangevallen.

Bekend is inmiddels dat Irak niets te maken had met 9/11, noch met Al-Qaeda en ook niet beschikte over massavernietigingswapens hetgeen, volgens onderzoekers, op het moment van de beschuldigingen reeds bekend was. Het land werd aangevallen vanwege de olie, aldus hoge officials. In Irak zijn vanaf 2003 tot 2016 tussen de 1,5 en 2 miljoen mensen gedood! Voornamelijk burgerslachtoffers uiteraard. De oorlog en de door de VN ingestelde sancties in de aanloop naar de Golfoorlog hebben ook geleid tot vele honderdduizenden slachtoffers onder Iraakse kinderen. In een tv-interview in mei 1996 zegt de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken Madeleine Albright *'..dat het een moeilijke keuze was maar dat het de prijs* (van 500.000 dode kinderen door de sancties) *waard was.*'

Albright zou later van Obama de *Presidential Medal of Freedom* ontvangen. Dat is dezelfde president overigens die de geschiedenis in zal gaan als de meest oorlogszuchtige Amerikaanse president ooit, die net na zijn aantreden reeds de *Nobelprijs voor de Vrede* zou ontvangen. Er bestaan geen woorden om het cynisme hiervan te beschrijven.
De lijst gaat helaas door, met nog meer slachtoffers als gevolg. Eén van de belangrijkste vragen is *cui bono*: wie heeft hier belang bij? Reden waarom we daar

in een apart hoofdstuk verder op in zullen gaan. Maar dat dit complotten zijn is duidelijk. Dat er doelen bereikt moesten worden door de belanghebbenden die deze complotten beraamden en ten uitvoer brachten of in gang zetten is evident. Dat we deze geschiedenis kennen en er nochtans niets mee doen, de puntjes niet met elkaar verbinden en de gebeurtenissen in de huidige tijd er niet mee associëren is ronduit verbijsterend. Het spreekt boekdelen over het functioneren van de nationale en internationale politiek, de media en universiteiten en van de internationale rechtsorde. Zegt het misschien nog het meeste iets over de menselijke psyche?

Waarom komen overheden weg met complotten en valse-vlagaanvallen?

Bernie Suarez,[34] geeft in een artikel op de *Activist Post* mogelijke redenen waarom overheden en gezagsdragers pas na een bepaalde tijd zullen toegeven dat zij betrokken zijn geweest bij moordaanslagen of het starten van oorlogen met behulp van een valse vlag. Het startpunt voor zijn deliberaties is een kort interview uit 2010 met Bob Kerrey, die zitting had in de *9/11 Commission*. Een kritische onderzoeker vraag Kerrey of hij een strafrechtelijk onderzoek zou steunen naar het verraad van 9/11 door onder andere het Pentagon. Kerrey antwoordt dat hij denkt dat 9/11 nooit tot op de bodem onderzocht zal kunnen worden en geeft als reden dat *'het probleem is dat het* (9/11) *een 30 jaar oud complot'* is.[35] Opmerkelijk.
Suarez suggereert dat het toegeven van schuld voor of betrokkenheid bij complotten door de eigen overheid één generatie - ongeveer 30 jaar - moet worden uitgesteld. Tot dat moment zullen overheden zich in vaagheden uitdrukken, loze beloftes doen voor *'objectief onderzoek'*, rookgordijnen aanleggen en indien nodig een heel scala aan onderdrukkingsmogelijkheden gebruiken om de waarheid te blijven verhullen.
Na 30 jaar heeft de jongere generatie geen idee meer waar het over gaat, voelt zich niet verantwoordelijk en weet überhaupt niet wat het zou kunnen of moeten doen met nieuwe onthullingen. De oudere generatie zal concluderen dat het allemaal al weer zo lang geleden is en dat er toch niets meer aan kan worden gedaan. De schuldigen zijn meestal gevlogen en het zittend gezag belooft natuurlijk beterschap. Suarez onderbouwt zijn betoog met bekende dossiers zoals de moord op Martin Luther King die op 4 april 1968 werd doodgeschoten door een *lonely gunman*. De veroordeelde moordenaar James Earl Ray werd in 1999 door een jury vrijgesproken van de moord op King. Ray, die de moord op advies van zijn advocaat bekende om de doodstraf te ontlopen, trok deze bekentenis drie dagen later in en hield na zijn veroordeling zijn onschuld vol tot aan zijn dood in gevangenschap in 1998. Een nieuwe jury concludeerde in 1999 dat *'...anderen, inclusief agentschappen van de regering'*, deel waren van een samenzwering.[36] Waarom, vraagt Suarez, kon deze rechtszaak niet al in 1969 plaatsvinden? En waarom krijgt deze fundamentele herschrijving van de geschiedenis nauwelijks aandacht in de media? Waarom worden de geschiedenisboekjes niet herdrukt zodat we in de huidige tijd de gebeurtenissen op het wereldtoneel beter en kritischer kunnen bekijken?

Een ander voorbeeld dat Suarez noemt is *Operation Northwoods*, net eerder genoemd en van groot belang voor het begrijpen van 9/11. In een 1500 pagina's tellend document uit 1962 van het Amerikaanse Ministerie van Defensie, ondertekend door Lyman L. Lemnitzer, *Joint Chief of Staff*, worden uiterst sluwe en creatieve manieren beschreven om de eigen Amerikaanse bevolking aan te vallen - onder andere met verkeersvliegtuigen(!) - om vervolgens de schuld aan Fidel Castro te geven om zo tegen Cuba ten strijde te kunnen trekken. De declassificatie vindt plaats in 1997, 35 jaar na dato. Ook dit document is op een officiële Amerikaanse website te downloaden.[37]
Dan de aanval op de *USS Liberty* in 1967 als volgende voorbeeld. Een Amerikaans oorlogsschip wordt in de Middellandse Zee aangevallen door Israël in een gecoördineerde operatie met de Amerikanen. De schuld wordt gegeven aan de Egyptenaren. Een klassieke valse-vlagaanval. Details komen pas naar buiten in oktober 2007, toen alles al was vergeten.
Ten aanzien van 9/11 moeten we, zegt Suarez, omdat we er middenin zitten, ook kritisch kijken naar de tactieken die de Amerikaanse overheid lijkt te gebruiken om ons af te leiden van de werkelijke toedracht. Zo worden we weggeleid van *Operation Northwoods* waar, ondanks de categorische ontkenning door de Bush-regering, al in de jaren zestig werd gedacht aan aanvallen tegen de eigen bevolking met passagiersvliegtuigen.
Medio 2016 vindt een kat-en-muisspel plaats tussen de VS en Saoedi-Arabië over de 'ontbrekende 28 pagina's' uit het *9/11 Joint Congressional Inquiry Report*. Dat er geheime pagina's zijn is al bekend sinds 2003 en het lijkt hier dus te gaan om een klassieke verdeel-en-heerstactiek, om te vertragen en af te leiden, maar hoogstwaarschijnlijk om de schuldvraag en het debat daarover te kunnen manipuleren richting het voor de belanghebbenden zo geschikt mogelijk moment. Misschien dat het aanwijzen van de schuldige op een later moment gunstig kan uitpakken voor de Amerikaanse regering? En tot die tijd kan het de informatie onder de pet gebruiken voor de nodige afleiding en chantage? We komen er in het laatste hoofdstuk op terug, nu de pagina's zijn vrijgegeven.

Daarnaast, zegt Suarez, is er een enorme *cognitieve dissonantie* ten aanzien van het accepteren van het feit dat het eigen land of de eigen coalitie, het Westen, Amerika, wel eens de slechterik zou kunnen zijn. Cognitieve dissonantie is overigens het extreem ongemakkelijke gevoel wat je krijgt als nieuwe informatie totaal niet strookt met wat je denkt te weten, waardoor je die nieuwe informatie eenvoudigweg verwerpt. In Nederland kunnen we niet geloven dat de Amerikanen, die ons bevrijd hebben van de Duitsers in de Tweede Wereldoorlog, op de één of andere manier *zelf* bij de aanvallen op 11 september betrokken kunnen zijn geweest. Cognitieve dissonantie inderdaad, want ondanks het feit dat de VS sinds hun oprichting bij de meeste oorlogen in de wereld betrokken zijn (geweest) of die in veel gevallen zijn begonnen, denken we nog steeds dat dit 'democratische' land een land van vrede is. In de 240 jaren sinds de VS zijn gesticht zijn er slechts 17 jaren geweest waarbij het *niet* betrokken was bij een oorlog. Maar liefst 93% van de tijd zijn de Amerikanen betrokken bij of

veroorzakers van oorlogen. Dit is waarschijnlijk het meest oorlogszuchtige land op Aarde. Daartegenover staan de door de Amerikanen aangewezen 'boosdoeners', de as van het kwaad met daarbij inmiddels Rusland, die niet of nauwelijks oorlogen zijn begonnen. Iran voerde bijvoorbeeld in de afgelopen decennia alleen oorlog met Irak, waarbij de dubieuze rol van de VS inmiddels meer dan vaststaat. Al zouden we het dan alleen nog maar hebben over wapenleveranties. Wapens worden immers altijd aan beide zijden verkocht, hoewel aan de andere partij meestal via een omweg. Op dit moment krijgen de Russen ervan langs. Na het neerhalen van de MH17, waarvan nu in 2020 nog steeds niet vaststaat wie de werkelijke schuldigen zijn, en de 'annexatie' van de Krim, die zich tussen twee haakjes per referendum had uitgesproken voor aansluiting met Rusland, werd het land getroffen door Westerse economische sancties.
Er vinden incidenten met Russische jagers plaats die dicht langs Amerikaanse oorlogsschepen vliegen. Amerikaanse schepen die ver van huis, aan de grens met Rusland, oefeningen doen met NAVO-partners bestaande uit voormalige satellietstaten van de Sovjet-Unie. Maar in de media zijn de Russen de agressieve partij. Rusland is omsingeld door tientallen Amerikaanse legerbases en omgekeerd heeft Rusland geen bases rond Amerika. Maar de Russen zijn de agressieve partij. De NAVO had beloofd na de val van de Berlijnse muur in 1989 niet naar het Oosten te zullen uitbreiden. Het bleken loze beloftes. Intussen worden Russische jagers uit de lucht geschoten door Turkije, met luchtdoelraketten van Amerikaanse makelij die kennelijk 'per ongeluk' in de handen van 'gematigde' Syrische rebellen zijn gevallen. De wereld staat voor zeer grote uitdagingen.
Ons intellect ook. Maar de geschiedenis wordt geschreven door de overwinnaars en dus is er bijvoorbeeld in onze geschiedenisboekjes nauwelijks aandacht voor het offer dat de Russen hebben gebracht voor het beëindigen van de Tweede Wereldoorlog: het geschat aantal Russische slachtoffers, 26.000.000, staat in schril contrast tot het aantal Amerikaanse, 420.000. Waarom zijn we de Russen in Nederland dan niet 62 keer meer dankbaar dan de Amerikanen? Alles is dus een zaak van perceptie. Om die reden staat in de meeste Nederlandse schoolboekjes - in elk geval niet in mijn tijd - ook niet vermeld dat Nederland in Indonesië verantwoordelijk is voor een kwart miljoen doden[38] in de Java-oorlog tussen 1825-1830 en voor zo'n 150.000 doden tijdens de politionele acties na de Tweede Wereldoorlog (1945-1949). En ook niet dat de Nederlandse oorlogsmisdaden die daar begaan zijn, zijn uitgesloten voor strafvervolging door het in Den Haag opgetuigde Internationale Strafhof. Een Hof waar de Amerikanen zich sowieso niet bij hebben aangesloten. Mogelijk omdat zij iets teveel oorlogsmisdaden begaan? Punt is, *'wij'* hadden in Indonesië niets te zoeken. Het land was niet van ons en we kwamen er alleen om de zaak te plunderen. Sommigen noemen het tijdgeest, maar stelen is stelen en mensen doodschieten is mensen doodschieten. Nederland stelt zich al jaren op als moraalridder van de wereld. Misschien dat dit iets te maken heeft met ons 'geheugenverlies'? We hebben het dan nog niet eens over onze VOC-mentaliteit die gevormd is door ons lucratieve slavernijverleden.

De prachtige Amsterdamse grachtengordel is mede gebouwd met het bloed, het zweet en de tranen van Afrikaanse slaven. Dat is het VOC-verleden waar toenmalig CDA-premier Balkenende in 2006 zo trots op was en dat hem waarschijnlijk een paar jaar eerder in september 2003 bij Bush jr. tot in de *Oval Office* bracht, samen met toenmalig minister van Buitenlandse Zaken, Jaap de Hoop Scheffer. Nederland vocht op verzoek van de VS al illegaal, zonder hier het Nederlandse parlement voldoende over te informeren en zonder volkenrechtelijk mandaat van de VN, mee in Irak. De Hoop Scheffer werd twee weken na het bezoek aan Bush de hoogste man bij de NAVO. Uiteraard had dit niets met elkaar te maken. *Cui bono?* Er moest een Commissie-Davids[39] aan te pas komen om te ontdekken hoe Balkenende het Nederlandse volk had voorgelogen over de deelname van Nederlandse militairen aan de Irakoorlog vanaf het allereerste begin. Deze deelname bestond uit commando's en F-16's, iets waar in november 2002 al door de Amerikanen om was gevraagd. De Irakoorlog begon op 20 maart 2003, een oorlog waar géén volkenrechtelijk mandaat voor bestond. In hoeverre de premier zich daarom schuldig maakte aan oorlogsmisdaden, net als zijn collega's Blair en Bush, zal de toekomst uitwijzen. Blair staat in de zomer van 2016 centraal in het Chilcot-onderzoek (naar zijn rol in de Irakoorlog van 2003) en kwam daar zoals gezegd niet florissant uit naar voren. De Engelse vicepresident uit die tijd, John Prescott, is in juli 2016 duidelijk: *'De Amerikaans-Britse inval in Irak in 2003 was illegaal.'* Er zijn hoogstwaarschijnlijk opnieuw genoeg juridische vluchtwegen voor Blair om geen enkele reis Den Haag of Guantanamo Bay te hoeven nemen.

Bush & Cheney gezocht

Er lopen op diverse plaatsen in de wereld arrestatiebevelen tegen onder meer George W. Bush en Dick Cheney. Onder andere in Maleisië, in 2012 uitgevaardigd door de *Kuala Lumpur War Crimes Commission*, die George W. Bush, Dick Cheney, Condoleezza Rice en Donald Rumsfeld naast Tony Blair bij verstek veroordeelde voor oorlogsmisdaden, misdaden tegen de mensheid, martelingen en genocide. Dit gebeurde met medewerking van professor Francis Boyle, verbonden aan de Universiteit van Illinois als hoogleraar internationaal recht.[40] Het zal niet verbazen dat daar in de Westerse media nauwelijks of geen aandacht aan wordt besteed. Zou hier wellicht ook een link bestaan met wat er in 2014 gebeurde met twee vliegtuigen van de Maleisische luchtvaartmaatschappij, MH370 en MH17? De vraag stellen is vaak hem beantwoorden.
Een bezoek aan Zwitserland in 2011 werd door Bush afgezegd uit vrees dat hij daar zou worden gearresteerd. Professor Boyle is helder in zijn analyse van de vluchtelingenstroom naar Europa in 2015/2016: *'Al deze vluchtelingen vluchten omdat de USA hun staten heeft vernietigd. Syrië, Afghanistan, Somalië, Jemen en Libië tellen voor het meeste mee* (in het aantal vluchtelingen), *dus dat is waarom ze vluchten - de uitgesproken terreur, oorlogsmisdaden, genocide, misdaden tegen de mensheid die de Amerikaanse regering hen toebrengt.'*
Veel ingewikkelder lijkt het allemaal niet te zijn, alleen blijken slechts weinigen in

Europa te kijken naar deze *oorzaak*. Kennelijk is er *'een vluchtelingenprobleem'* en dat moet worden opgelost door de vluchtelingen op te nemen, met miljoenen tegelijk. En dus niet door de oorzaak van het vluchten weg te nemen. In goed Nederlands heet dat dweilen met de kraan open. Daarnaast wordt Europa gechanteerd door Turkije, dat miljarden aan geld bedingt en bovendien eist dat Turken visumvrij naar Europa mogen reizen en dat Turkije uitzicht krijgt op lidmaatschap van de EU. Ook dit zou je in de bredere context als een direct gevolg van 9/11 en van de manipulaties van de schaduwregering kunnen zien. Zo lijkt het er op dat miljardair George Soros, middels zijn *Open Society*, vluchtelingen naar en in Europa helpt om het continent te destabiliseren. Hij lijkt hierbij te worden geholpen door EU-president Juncker die van alle EU-lidstaten eist om enorme aantallen vluchtelingen op te nemen. Weinig gebeurt toevallig in onze wereld en wie zich verdiept in de materie komt eigenlijk van het één in het ander terecht.

De samenhang is werkelijk onvoorstelbaar. Een mislukte couppoging in Turkije op 15 juli 2016, door een groep uit het Turkse leger met de doelstelling daar de democratie te herstellen, zal de situatie er in elk geval niet eenvoudiger op maken. Daar wordt nu iedereen met een andere mening opgepakt. Tegelijkertijd vindt een discussie plaats wie er achter de nogal slungelig uitgevoerde coup zat. Openlijk wordt door de Turkse president gesproken over de rol van de Amerikanen daarbij. Op dit moment is een Amerikaanse legerbasis in Turkije geïsoleerd door de Turken... Maar we moeten naar het complot van 9/11.

Conclusie

Complotten bestaan, zo eenvoudig is het en 9/11 was een complot. De officiële complottheorie van de Amerikaanse regering is dat 19 kapers onder leiding van Osama bin Laden samenzwoeren tegen de VS. Voorlopig is dit de theorie die onderzocht moet worden. Simpelweg omdat de Amerikaanse regering zegt dat het waar is en dat iedereen die daar anders over denkt of vraagtekens plaatst bij bepaalde 'feiten' een complotdenker zou zijn, is gezien het bovenstaande een iets te snelle conclusie. Ken uw geschiedenis of u bent gedoemd die te herhalen. De woorden complottheorie en complotdenker worden iets te makkelijk gebruikt als wapen in de strijd voor het toedekken van de waarheid. Complotten bedienen zich vaak van valse-vlagaanvallen, kennen meestal heldere doelen en dienen belanghebbenden. De onderzoeker Ole Dammegard is autoriteit op het gebied van valse-vlaggen. Het loont om hem te googlen en zijn analyses te bestuderen.
Een zinvolle discussie over 9/11 kan alleen gevoerd worden op basis van objectieve feiten. Daarbij moeten we kijken naar de modus operandi, naar de uitvoerenden, naar de betrokkenen en naar de belanghebbenden. Voor 9/11 betekent dat ook dat er nogal wat technisch onderzoek nodig is. Met name dat laatste is redelijk uniek te noemen. In het publieke domein is nogal wat informatie gedeeld met betrekking tot de vliegtuigen en de getroffen gebouwen, zodat experts voldoende informatie hebben om zinvolle en mogelijk belastende

uitspraken te doen over de haalbaarheid van de officiële complottheorie. Om deze uiterst complexe gebeurtenissen in perspectief te plaatsen, kijken we eerst naar de tijdlijnen, wat voor beeld hebben we op dit moment over wat er gebeurde, wanneer, waar en hoe en wie daarbij betrokken waren. Dan kijken we naar de officiële en alternatieve uitleg van gebeurtenissen. In hoeverre stroken die met de waarnemingen, de getuigen en het forensisch bewijs. Als er zaken niet kloppen komen we al een aardig eind in de richting van de belanghebbenden.



De instorting van de tweede toren, WTC 1.
Delen van de sterke centrale kolommen van beide Torens staan vreemd genoeg nog overeind, als het grootste deel al is ingestort. Op de voorgrond het gebouw WTC 7, waar geen vliegtuig in zou vliegen, maar dat aan het einde van de middag van 9/11 ook in zou storten. WTC 7 zou de ‘smoking gun’ van 9/11 worden.

8 www.merriam-webster.com/dictionary/conspiracy.
9 Samenzwering: nl.wikipedia.org/wiki/Samenzwering.
10 Complottheorie: nl.wikipedia.org/wiki/Complottheorie.
11 www.globalresearch.ca/weaponizing-the-term-conspiracy-theory-disinformation-agents-and-the-cia/5524552.
12 http://www.globalresearch.ca/the-conspiracy-theory-label-powerful-tool-of-media-disinformation-and-political-discourse/5375968?Print=1.
13 Lance dehaven-Smith ‘*Conspiracy Theory in America’*, Austin: University of Texas Press,

2013, 9.

14 Professor James F. Tracy, ‘Mainstream Media: *The Most Prolific Purveyor of the ‘Conspiracy Theory’ Label*’, mei 2015. http://stateofthenation2012.com/?p=15030.

15 Cass Sunstein, *Conspiracy Theories and Other Dangerous Ideas*, New York: Simon and Schuster, 2014.

16 David Ray Griffin, *9/11 Contradictons, An Open Letter to Congress and the Press*, 2008.

17 Katherine Smith, phd, *Conspiracy Theories: The Public Trust Skepticism Factor,* 15 juni 2015.

18 https://en.wikipedia.org/wiki/Iraq_Inquiry.

19 https://en.wikipedia.org/wiki/Mueller_Report.

20 *Eisenhower Farewell Address, avalon.law.yale.edu/20th_century/eisenhower001.asp.*

21 *Kennedy Waldorf-Astoria’* of ‘*Conspiracy Speech’* www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/American-Newspaper-Publishers-Association_19610427.aspx.

22 Noam Chomsky over conspiracy theories, https://youtu.be/jirrkiqfomk.

23 Brian Keeley, ‘*Of Conspiracy Theories’*, Journal of Philosophy, Vol. 93 No. 3, Mar 1999, pp. 109-126.

24 Mahanttan Project: de ontwikkeling van de Amerikaanse atoombom, en.wikipedia.org/wiki/Manhattan_Project.

25 Ine Veen, *Moord namens de Kroon*, Oktober 2012, Aspekt Uitgeverij.

26 Dr. Gary G. Kohls, *Weaponizing the Term ‘conspiracy Theory’: Disinformation Agents and the CIA*, mei 2016, http://www.globalresearch.ca/weaponizing-the-term-conspiracy-theory-disinformation-agents-and-the-cia/5524552.

27 CIA-document 1035-960 ‘*Contering Criticism of the Warren Commission Report’*, https://www.siper.ch/assets/uploads/files/dokumente/CIA%20(1967)%20-%20Countering%20Criticism%20of%20the%20Warren%20Report.pdf.

28 Jim Marrs, verdachte sterfgevallen bij de moord op Kennedy, www.assassinationresearch.com/v1n2/deaths.html.

29 Udo Ulfkotte, *Gekochte Journalisten*, oorspronkelijke uitgave: Gekaufte Journalisten, 2014.

30 William Casey, www.globalresearch.ca/1975-video-cia-admits-to-congress-the-agency-uses-mainstream-media-to-distribute-disinformation/5424860?Print=1.

31 De Morgen, Brussels lobbyisten, www.demorgen.be/tvmedia/30-000-lobbyisten-overspoelen-brussel-voor-elke-eu-ambtenaar-een-lobbyist-baa34ed1/.

32 State of the Nation, ‘*The CIA created the ‘Conspiracy Theory’ MEME to shut down the truth Movement’*, mei, 2015: http://stateofthenation2012.com/?p=14945.

33 CIA Operation Mockingbird, https://www.cia.gov/open/Family%20Jewels.pdfM.

34 Bernie Suarez, *Deep inspection of state sponsored propaganda reveals truth about information war*, mei 2016, https://www.activistpost.com/2016/05/deep-inspection-of-state-sponsored-propaganda-reveals-truth-about-information-war.html.

35 Bob Kerrey https://youtu.be/wdfm3nrovg8.

36 Overheid bekent schuld aan de dood van Martin Luther King, www.snopes.com/politics/conspiracy/mlktrial.asp.

37 Operation Nortwoods, nsarchive.gwu.edu/news/20010430/northwoods.pdf.

38 Het aantal slachtoffers onder de Indonesische bevolking wordt betwist. Lou de Jong, Nederlands bekendste oorlogshistoricus, bekend van het standaardwerk ‘*Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog’*, sprak nog van 3500. In Trouw van 18 nov 2013 spreekt de Amerikaanse historicus W.F. Frederick van genocide op 20. Tot 30.000 doden. Ook spreekt hij van een *‘postkoloniaal geheugenverlies*’ van Nederland, Andere bronnen noemen schattingen tussen de 25.000 tot 100.000 doden en sommige tot wel 150.000 [wiki: Indonesische Onafhankelijkheidsoorlog]. Deze komen bovenop de 250.000 Indonesische slachtoffers van de Java-oorlog van 1825-1830.

www.historischnieuwsblad.nl/nl/nieuws/17801/top-10-oorlogsmisdaden-in-indonesie.html.

39 nl.wikipedia.org/wiki/Commissie-Davids.

40 www.truth-out.org/news/item/35486-human-rights-lawyer-francis-boyle-on-us-war-crimes-the-refugee-crisis-in-europe-and-more.

Hoofdstuk 3

De officiële complottheorie van 11 september 2001

'Toen de FBI onder druk werd gezet waarom 9/11 er niet bij stond op hun website (bij de reden waarom Osama bin Laden door de FBI werd gezocht), *was hun antwoord: 'We hebben daar niet genoeg bewijs voor'. Nou mensen, als je een beetje bent zoals ik, dan is dat zeer verontrustend. We hebben namelijk twee oorlogen gevoerd, we hebben onze volledige buitenlandse politiek veranderd en we hebben de Patriot Act over ons heen gekregen en dat alles zogenaamd, vanwege Osama bin Laden!'*

Jesse Ventura,
Voormalige gouverneur van Minnesota, politiek activist en tv-host.

Linksom of rechtsom, 9/11 was een complot. Eén op ongekende schaal. Gezien de aard en de hectiek van de gebeurtenissen kunnen we er niet meer dan een zeer globale indruk van krijgen. Wel is het zo dat bij officiële instanties zoals NORAD, de FAA en het Witte Huis, de status van de opgetekende feiten vooralsnog in hoge mate als accuraat moeten worden bestempeld. Immers het betreft hier professionele organisaties met grote publieke verantwoordelijkheden. Hoger dan hier gaat het niet. Hierbij horen ook de getuigenverslagen van getrainde waarnemers en ambtsdragers zoals piloten en militairen. Het officiële feitenrelaas zou dus een valide startpunt voor de reconstructie van de gebeurtenissen van 9/11 moeten zijn in het kader van begrip, analyse en verantwoording.
Dat op deze validiteit nogal wat valt af te dingen, zal duidelijk worden in het vervolg van dit boek. De meeste mensen zullen echter nooit verder komen dan wat er in het eerste stadium officieel is medegedeeld. De nuance, de rapporten, de onderzoekscommissies: meestal zijn ze mosterd na de maaltijd en gaat men over tot de orde van de dag. Weinigen lezen de krantenartikelen op pagina zestien, het laatste katern, over 9/11-commissieleden die zwaar gefrustreerd melden dat ze tijdens het onderzoek door officiële instanties worden belazerd. Zoals Thomas Kean, voorzitter van de 9/11 Commission:

'We weten tot op de dag van vandaag nog niet waarom NORAD ons vertelde wat ze vertelde. Het was zo ver bezijden de waarheid.' [41]

John Farmer, voormalig Gouverneur van New Jersey:

'Ik was geshockeerd hoe verschillend de waarheid was van de manier waarop ze

was beschreven. De tapes vertelden een radicaal ander verhaal dan wat ons en het publiek twee jaar lang was verteld.'

Voorlopig toch eerst maar naar het officiële complotverhaal: wat is waar en wanneer gebeurd en wie namen daarbij welke beslissingen? We moeten zoveel mogelijk uitgaan van verifieerbare feiten. Alleen als we hiervoor een gemeenschappelijke basis kunnen vinden, kunnen we starten met de analyse van die feiten. Een reconstructie die moet leiden tot begrip en verantwoording.

Tot zover de theorie. Want hoewel dat misschien vreemd lijkt, is het nog best lastig om de feiten over 9/11, die *niet* betwist worden, op een rijtje te krijgen. Niet in de laatste plaats omdat de overheid, de eerst verantwoordelijke, zelf die 'feiten' in de loop van de tijd, mogelijk bewust, heeft aangepast. Omdat we te maken hebben met een gebeurtenis met ongelooflijk veel betrokken individuen en instanties, is er al automatisch een bepaalde mate van onzekerheid en onduidelijkheid over feiten. Zelfs, zoals blijkt, van de meest basale feiten. Bij de overheid hebben we te maken met instanties die, bij wet geregeld, geheimhouding kunnen en mogen, soms moeten betrachten. Geheimhouding in het belang van de staatsveiligheid. *National Security* dus. Sommige dossiers mogen dus niet openbaar worden gemaakt.
Sommige direct verantwoordelijken mochten of moesten achter gesloten deuren hun getuigenis afleggen. Het *9/11 Joint Congressional Inquiry Report* uit december 2002 [42] heeft bijvoorbeeld op verzoek van president Bush jr. 28 pagina's niet. Die pagina's waren slechts bekend aan enkele individuen, die ze alleen achter gesloten deuren mochten inzien en er geen kopieën van mochten maken. In de zomer van 2016 worden ze onder grote druk alsnog vrijgegeven. We komen er later nog op terug. Dat maakt het voor onderzoekers natuurlijk niet makkelijker. Sommigen zeggen zelfs dat dit vals spelen is. De noodzaak voor ons echter blijft ons af te vragen wat er precies is gebeurd. Op welk moment, waar en door wiens toedoen? Hoe kon het gebeuren? Wie deed wat (of deed iets niet) en wie is waarvoor (daarvoor) verantwoordelijk?
Dit zijn vragen die in eerste instantie de Amerikaanse samenleving aangaan. Het is evident dat zij die zoveel dierbaren verloren hebben dergelijke vragen mogen stellen. Er is overigens ook een Nederlandse vrouw omgekomen. De aanslagen van 9/11 hadden echter ook direct invloed in andere landen. De landen die zijn aangevallen bijvoorbeeld. Ons eigen land kent de gevolgen in de vorm van deelname door Nederlandse troepen aan de strijd in Afghanistan en Irak. En dan is daar het internationaal terrorisme en alle privacywetgeving. Om die reden ben ik van mening dat het ook ons past om vragen te stellen. We zien ook dat inmiddels velen zich in deze discussie mengen. Niet alleen de nabestaanden maar ook zeer uiteenlopende groepen professionals. In dit boek wordt zoveel mogelijk een discussie gevoerd over feitelijke gebeurtenissen. De uitleg daarvan verschilt mogelijk. Laten we proberen om een start te maken door de officiële complottheorie als uitgangspunt te nemen. Tussendoor stippen we opmerkelijke bijzonderheden aan waar we later op terug zullen komen.

Bij 9/11 betrokken Amerikaanse instanties

In de tekst worden vaak de volgende officiële instanties genoemd: NORAD, NEADS, FAA en NTSB. Hieronder volgt een korte beschrijving.

NORAD staat voor *North American Defense Command*. Het is een militaire organisatie, opgericht in 1962, die waakt over het luchtruim van de Verenigde Staten en Canada en het hoofdkwartier ligt in een ondergronds bunkercomplex in Cheyenne Mountains, Colorado. We lezen op de website: "*Cheyenne Mountains dient als een centrum voor het verzamelen en coördineren van gegevens van een wereldwijd systeem van sensoren, bedoeld om … het leiderschap van de Verenigde Staten en Canada te voorzien van een accuraat en volledig overzicht van dreigingen in de lucht en in de ruimte.*" De bunker is niet alleen enorm en voorzien van state-of-the-art technologie, maar is ook bestand tegen aardbevingen en nucleaire aanvallen. In 1998 werken er zo'n 7000 mensen en het budget loopt in de vele miljarden. Men heeft daar verder de beste geleerden aan het werk om de meest ongelooflijke technologieën te ontwikkelen. Het is goed om dat in gedachten te houden als we verderop de suggestie dat NORAD op 9/11 'niet optimaal heeft gepresteerd' op waarde moeten schatten.
Niet alleen het luchtruim maar ook de ruimte wordt bewaakt. NORAD kent bijvoorbeeld ieder stukje ruimteschroot dat rond de Aarde draait. Op hun website lezen we dat het commandocentrum van NORAD maar liefst 30 dagen volledig afgesloten van de buitenwereld kan blijven functioneren. Iedere raket die ergens op Aarde (en in de nabijheid) wordt gelanceerd, verschijnt bij NORAD op het scherm. Overigens weet NORAD ook van ieder vliegtuig waar het zich bevindt en wat de bestemming is: (NORAD) "levert ongelooflijk precies informatie over de positie (van een vliegtuig) aan de eindgebruikers".

NEADS is de *Northeast Air Defense Sector*, dat deel van NORAD dat verantwoordelijk was voor de sector waar de kapingen plaatsvonden.

FAA staat voor *Federal Aviation Administration*. De Nederlandse equivalent is de *Luchtvaartautoriteit*, vroeger de *Rijksluchtvaartdienst.* De FAA, vallende onder het Amerikaanse Ministerie van Transport, is in de Verenigde Staten verantwoordelijk voor alle aan de burgerluchtvaart gerelateerde zaken. Zo heeft de FAA bevoegdheden op het gebied van vliegtuigenfabrieken, luchthavens, luchtvaartopleidingen, luchtvaartbewijzen en certificaten van luchtwaardigheid, luchtverkeersleiding, wetgeving voor het luchtverkeer, trainingen etc. etc. De FAA gaat terug tot de begintijd van de luchtvaart in de jaren '20 van de vorige eeuw en speelt ook een toonaangevende rol in de mondiale civiele luchtvaart. Dat daar ook niet alles helemaal in orde is, lezen we in het boek *Unfriendly Skies* van wijlen Rodney Stich, voormalig militaire en burgerpiloot en voor de FAA verantwoordelijk voor het onderzoek naar vliegtuigongelukken. In zijn boek doet Stich verslag van corruptie, leugens en cover-ups bij de FAA inzake de oorzaken van vliegtuigongelukken, wat direct

van invloed is op de veiligheid in de burgerluchtvaart. Dit moeten we ook maar even in het achterhoofd houden als we verder lezen, wat natuurlijk niet betekent dat iedere medewerker van de FAA betrokken is bij leugens en cover-ups.

NTSB is de *National Transportation Safety Board*. De Nederlandse equivalent van de Ongevallenraad zou je kunnen zeggen. Deze officiële en onafhankelijke raad is in de VS verantwoordelijk voor het onderzoek naar ongevallen in de civiele transportsector, waaronder de luchtvaart. Daarbij richt het zich ook op veiligheidsaspecten van het transport in het algemeen.

Tijdlijnen

We zullen eerst beginnen met de meest elementaire gebeurtenissen op 9/11. Daarna zullen we die meer in detail gaan bekijken. Wat we ons hierbij goed moeten realiseren is dat er allereerst verschillende tijdlijnen te vinden zijn. Daarnaast heeft de overheid tijdlijnen in latere stadia aangepast. Het is geen exacte wetenschap. Bij complexe en veelomvattende gebeurtenissen zoals 9/11 kan dat nooit exacte wetenschap worden. We moeten het doen met wat we hebben en voortschrijdend inzicht en nieuw bewijs zal de tijdlijnen mogelijk opnieuw veranderen. Ook zal de lezer in verwarring raken en op een goed moment door de bomen het bos niet meer zien. Dat is helaas onderdeel van het spel, als je dat zo zou mogen noemen. Het is voor velen de reden geweest om 9/11 te laten voor wat het is. Samenzweerders rekenen daar ook op. Vaak werkt dat een tijdje, maar de noodzaak om op dit moment die grotere waarheid achter 9/11 te achterhalen is te groot. Iedereen zal dus even door die zure appel van verwarring en paniek heen moeten bijten, om te snappen waarom er zoveel open vragen zijn en waarom deze moeten worden beantwoord.

Uit het 9/11 Commission Report [43]
Volgt de officiële complottheorie voor 11 september 2001

De belangrijkste feiten zijn dat er vier vliegtuigen zijn gekaapt waarmee men aanslagen wilde plegen. Bij drie ervan lukte dat en werd met het gekaapte vliegtuig een gebouw binnen gevlogen en bij één werd een aanslag voortijdig onmogelijk gemaakt doordat het vliegtuig neerstortte in het open veld.

07:59 uur - American Airlines Flight 11, Boeing 767, vertrekt van Logan Airport, Boston.
08:14 uur - United Airlines Flight 175, Boeing 767, vertrekt van Logan Airport, Boston.
08:19 uur - Stewardessen van Flight 11 melden grondpersoneel dat het toestel is gekaapt.
08:20 uur - American Airlines Flight 77, Boeing 757, vertrekt van Dulles Airport,

Washington.
08:24 uur - De kaper van Flight 11 maakt per radio tweemaal contact met de grond.
08:40 uur - De FAA (civiel) laat NORAD (militair) weten dat Flight 11 vermoedelijk is gekaapt.
08:42 uur - United Airlines Flight 93, Boeing 757, vertrekt van Newark Airport, New Jersey.
08:46:40 uur - Flight 11 crasht met een snelheid van 430 knopen (knots),[44] dat is 796 km/h in de *North Tower* (WTC 1) van het WTC-complex in New York.
08:51 uur - Flight 175 wijkt af van zijn geplande vlucht en reageert niet meer.
08:54 uur - Flight 77 wijkt af van zijn geplande vlucht en de transponder wordt uitgezet.
09:03:11 uur - Flight 175 crasht met een snelheid van 510 knopen, dat is bijna 945 km/h in de *South Tower*. (WTC 2) van het WTC-complex in New York.
09:24 uur - De FAA laat NORAD weten dat Flight 77 vermoedelijk is gekaapt.
09:28 uur - Eerste signalen dat er iets mis is met Flight 93.
09:37:46 uur - Flight 77 crasht met een snelheid van 460 knopen,[45] dat is 852 km/h in de westgevel van het Pentagon in Washington.
09:42 uur - De FAA geeft de instructie aan alle vliegtuigen boven de VS om te landen.
09:58:59 uur - De *South Tower*, WTC 2 stort in elkaar.
10:03:11 uur - Flight 93 stort neer met een snelheid van 490 knopen,[46] dat is 907 km/h bij Shanksville, Pennsylvania.

10:28:25 uur - De *North Tower* WTC 1 stort in elkaar.
17:20:33 uur - WTC 7 stort in elkaar.

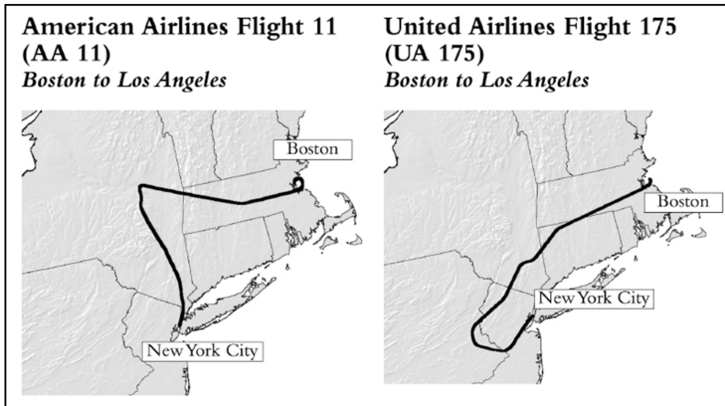
Over bovenstaande, op een paar tijden na die overigens wel cruciaal blijken, is iedereen het globaal eens. Niet over de impactsnelheden maar daarover later meer. De aanslagen brengen New York, de Verenigde Staten en de rest van de wereld volledig in shock. Er zijn vele duizenden doden. Het machtigste land ter wereld is in zijn kloppende hart aangevallen. De beelden van de instortende Twin Towers en het rokende Pentagon vullen de nieuwsuitzendingen vanaf dat moment en de dagen daarna volledig. De ene analyse volgt op de andere. Al onmiddellijk is het kennelijk duidelijk dat het gaat om moslimextremisten. Negentien kapers. Jonge mannen onder leiding van Osama bin Laden. Een paspoort van één van de kapers wordt gevonden in de rokende puinhopen van het WTC. De Westerse wereld is in de hoogste staat van paraatheid. Er is de roep om vergelding. Iedereen is een Amerikaan. New York zoekt zijn doden, verzorgt zijn gewonden. De brandweer is gedecimeerd.
Als men weer enigszins bij zijn positieven komt, komen tegelijkertijd ook de vragen. Hoe konden die vliegtuigen in godsnaam worden gekaapt en hoe kon het in hemelsnaam dat ze zo lang ongestoord konden rondvliegen zonder te worden onderschept? Waar was de luchtmacht? Wat deed de president? Naarmate meer bekend wordt komen er nog meer vragen. Bijvoorbeeld, waarom wisten de geheime diensten de aanslagen niet te voorkomen?

Maar ook, hoe konden de Twin Towers zomaar instorten en zo volledig? Waar is het al het puin? Wie waren die kapers en hoe konden onervaren piloten op zo'n succesvolle wijze drie grote verkeersvliegtuigen perfect naar hun doelen vliegen? Vragen die moeten worden beantwoord. De overheid kondigde echter aan geen verder onderzoek te zullen doen!
Uiteraard komt ook de schuldvraag aan de orde. Osama bin Laden, leider van Al-Qaeda, komt naar voren als het brein achter de aanslagen. Maar dat doet niets af van de verantwoordelijkheid van de diverse betrokken Amerikaanse overheden. Vragen over communicatie tussen militaire en civiele instanties tijdens de kapingen. Over de efficiëntie van de hulpdiensten. En pas veel later een vraag die zo belangrijk zou worden: waarom is gebouw WTC 7, waar geen vliegtuig in was gevlogen en dat nauwelijks door brand was getroffen, aan het einde van de middag in slechts 6,5 seconden volledig ingestort?
We moeten nu allereerst in detail gaan kijken naar wat we weten over de vluchten van de vier vliegtuigen en de reacties van bevoegde instanties op de kapingssituaties. Het is van groot belang voor het vervolg van het verhaal om eerst de bovenstaande globale tijdlijn in het hoofd te hebben, weten welke vlucht precies waar eindigde, voordat we de andere essentiële tijdlijnen kunnen bespreken, namelijk die waarbij de officiële instanties wel of niet door zouden hebben gekregen dat de vliegtuigen waren gekaapt. Hadden zij kunnen ingrijpen? Onderstaand de feiten zoals die door de *9/11 Commission* in hun *Report* zijn weergegeven. Het '9/11 CR' dateert van juli 2004.

Flight 11 - volgens het 9/11 Commission Report

08:14 uur - De luchtverkeersleiding van Boston probeert contact te krijgen met Flight 11 omdat het geen gehoor krijgt op het commando om te stijgen naar 35.000 voet. Ook op de noodfrequentie komt geen respons.
08:21 uur - Flight 11 schakelt de transponder uit, waarop de luchtverkeersleider aan zijn supervisor meldt dat er iets goed fout zit. De supervisor geeft de instructie Flight 11 volgens protocol te behandelen als *'no radio aircraft'* (vliegtuig waar men geen radiocontact mee kan krijgen).
08:24:38 uur - De verkeersleiding ontvangt (per ongeluk?) transmissies van Flight 11 die de verkeersleider tot de conclusie brengt dat de vlucht is gekaapt.

08:25-08:32 uur - De verkeersleiding van Boston volgt het standaard protocol voor kapingen.
08:28 uur - Het FAA Command Center in Herndon wordt door Boston geïnformeerd over de *vermoedelijke* kaping van Flight 11.
08:32 uur - Herndon neemt contact met het FAA-hoofdkwartier en meldt de *waarschijnlijke* kaping van Flight 11. Volgens het 9/11 CR volgde Boston, door *geen* militaire assistentie in te roepen, *niet* het afgesproken protocol.
08:34 uur - Boston Center neemt contact op met de militairen via de FAA-afdeling in Cape Cod.
08:37:52 uur - Boston Center bereikt NEADS. Dit is het eerste moment dat de militairen horen van de kaping van Flight 11.



Afbeelding 1: Vluchten AA 11 en UA 175. [9/11 Commission Report]

> FAA: *'Hallo. Boston Center TMU (Traffic Management Unit), we hebben een probleem hier. We hebben een gekaapt toestel dat richting New York vliegt en we hebben jullie nodig om..., we hebben iemand nodig om wat F-16's de lucht in te krijgen, of zoiets, help ons even.'*
> NEADS: *'Is dit de echte wereld of een oefening?'*
> FAA: *'Nee, dit is geen oefening, geen test. '*

Hierop geeft NEADS de order voor *'battle stations'* aan twee F-15's die klaar staan bij Otis AFB in Falmouth, Massachusetts op een afstand van 250 km van New York. Daarmee wordt feitelijk nog *geen* bevel tot opstijgen gegeven.

08:46:40 uur - Flight 11 crasht in de *North Tower* van het WTC-complex in New York.

08:53 uur - Blijkt uit radargegevens, is het moment dat de jagers van Otis in de lucht zijn. Men weet echter niet waar men de gevechtsvliegtuigen heen moet sturen. Men stuurt ze naar een door de militairen gecontroleerd gebied voorbij de kust van Long Island waar ze van 09:09 tot 09:13 uur rondjes vliegen. NEADS kreeg dus negen minuten voordat Flight 11 crashte in de *North Tower* het bericht dat het toestel was gekaapt.

Flight 175 - volgens het 9/11 Commission Report

08:40 uur - De luchtverkeersleiding van New York verzamelt informatie over Flight 11. Flight 175 laat om 08:42 uur, net nadat het 't luchtruim van New York is binnengevlogen, weten dat het een vreemd bericht heeft ontvangen:

> UAL 175*: 'New York UAL 175 heavy.'*
> FAA: *'UAL 175, ga je gang.'*
> UAL 175: *'Ja. We dachten dat we even zouden wachten voordat we naar jullie centrum zouden gaan. Euhm, we hoorden een verdacht bericht toen we*

vertrokken uit Bosten, euhm, met iemand, euhm, 't klonk alsof iemand de microfoon pakte en zei, euhm, allemaal, euhm, in je stoel blijven.'
FAA*: 'Oh, ok, ik zal het doorgeven hier.'*

08:47 uur - Net nadat Flight 11 is gecrasht in de *North Tower*, verandert Flight 175 twee maal zijn transpondercode. Het duurt even voordat dit wordt opgemerkt omdat men in New York Flight 11 volgt, wetende dat dat toestel gekaapt was.
08:48 uur - Terwijl men tracht om Flight 11 te lokaliseren, neemt New York contact op met het Command Center van de FAA per teleconferentie:

Manager, New York Center: *'Ok. Dit is New York Center. We kijken naar een vliegtuig. Ik had ook een gesprek met American Airlines en zij vertelden ons dat zij denken dat een van hun stewardessen is gestoken en dat er mensen in de cockpit zijn die de controle over het vliegtuig hebben overgenomen. En dat is alle informatie die we op dit moment hebben.'*

Vanaf 08:51 uur ontdekt men dan dat de transpondercode is veranderd en probeert men contact te krijgen met het toestel. Dat lukt niet. Om 08:53 uur concludeert men dat men mogelijk met een kaping te maken heeft. Er ontstaat dan verwarring of er inderdaad meerdere kapingen tegelijk zijn totdat het Command Center in Herndon rond 09:01 uur wordt verwittigd:

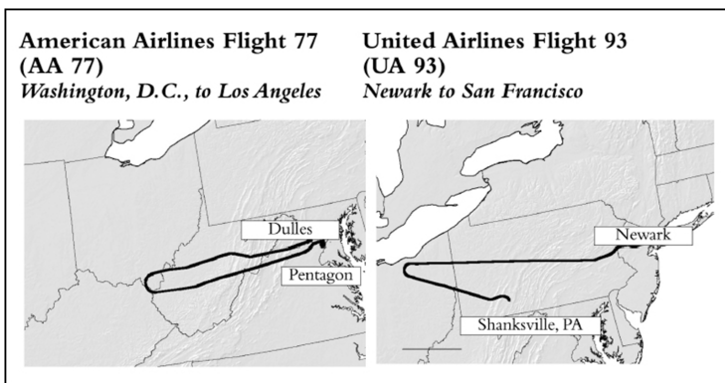
Manager, New York Center: *'Er zijn verschillende zaken gaande hier. Het escaleert enorm. We moeten de militairen hierbij betrekken...'*

Het 9/11 CR beschrijft dan de enorme verwarring die er is rond het aantal en de locatie van de gekaapte toestellen. De militairen zijn pas om 09:03 uur op de hoogte van de tweede kaping, Flight 175, als New York contact opneemt met NEADS. Dat is op hetzelfde moment als de crash van Flight 175 in de *South Tower.*

09:08 uur De commandant van NEADS hoort van de tweede crash en zegt:

Mission Crew Commander, NEADS: *'Dit is wat ik denk dat we waarschijnlijk zouden moeten doen. We moeten met de FAA praten. We moeten hen zeggen, euhm, dat als dit maar door blijft gaan, dat we dan die gevechtstoestellen naar Manhattan moeten sturen. Dat is het beste nu, de beste oplossing. Dus coördineer dat met de FAA. Zeg ze dat als er nog meer zijn - wat we niet weten - laten we ze dan naar Manhattan sturen. Dan hebben we in elk geval een soort oplossing.'*

De FAA maakt vervolgens het luchtruim boven New York vrij en de jagers, die op zo'n 185 km afstand van de stad rondjes vliegen in de wachtstand, worden naar Manhattan gestuurd waar ze rond 09:25 uur arriveren.



Afbeelding 2: Vluchten AA 77 en UA 935. [9/11 Commission Report]

Flight 77 - volgens het 9/11 Commission Report

08:54 uur - Flight 77 begint af te wijken van zijn geplande route. Twee minuten later verdwijnt het volledig van de radar van de luchtverkeersleiding van Indianapolis. Ook op de primaire radar kan de luchtverkeersleider - die niet op de hoogte is van de situatie in New York - de locatie van het toestel niet vinden. Hij weet niets van gekaapte toestellen.
09:00 uur - Indianapolis laat weten dat men Flight 77 kwijt is en dat het mogelijk is gecrasht.
09:05 uur - Flight 77 komt weer in beeld in Indianapolis en vervolgens om 09:10 uur ook op de radar van de luchtverkeersleiding in Washington. Echter men blijft zoeken naar deze vlucht in oostelijke richting en niet in westelijke, waarnaartoe het toestel inmiddels was teruggekeerd. Met andere woorden, Indianapolis heeft het omkeren van Flight 77 niet gezien. Men denkt eerst dat het toestel is gecrasht en vervolgens zoekt men het op de verkeerde plaats. Daarom kan het toestel, volgens de *9/11 Commission,* ongezien 36 minuten lang in de richting van de Amerikaanse hoofdstad vliegen.
09:08 uur - Indianapolis neemt contact op met *Langley Air Force Base* om uit te kijken naar het neergestorte vliegtuig. Ook neemt men contact op met de politie van West Virginia met de vraag of er een neergestort vliegtuig is gemeld.
09:09 uur - Indianapolis meldt de vermissing aan het regionale centrum van de FAA die het vervolgens aan het FAA-hoofdkwartier doorgeeft om 09:24 uur.
09:20 uur - In Indianapolis hoort men van andere gekaapte toestellen en daarom begint men te twijfelen aan de eerste aanname dat Flight 77 gecrasht zou zijn.

Rond 09:21 uur begint men op allerlei plaatsen uit te kijken naar Flight 77. *De 9/11 Commission* onderzoekt vervolgens hoe het kan dat er geen primair radarsignaal van Flight 77 zichtbaar was gedurende meer dan acht minuten. Daarvoor wordt een technische verklaring gevonden binnen de software van de gebruikte apparatuur en de slechte radardekking op de locatie waar Flight 77 zich op dat moment zou hebben bevonden.

De FAA weet dus van twee gekaapte en inmiddels gecrashte toestellen en dat Flight 77 kwijt is. Men bediscussieert het uitvaardigen van een order om alle vliegtuigen in Amerika aan de grond te houden en dat gebeurt om 09:15 uur.

09:32 uur - Men ontdekt een primair radarsignaal van een met grote snelheid naar het oosten bewegend toestel. De identiteit van het toestel is onbekend. Het *Command Center* waarschuwt de luchtverkeersleidingen van Dulles en Reagan International en die waarschuwen op hun beurt de *Secret Service*, de Amerikaanse geheime dienst. 'Reagan' stuurt een ongewapend transporttoestel, een C-130, naar het onbekende toestel ter identificatie. De piloot van de C-130 identificeert een Boeing 757 en tracht die te volgen.
09:38 uur - De piloot van de C-130 meldt dat een verkeersvliegtuig het Pentagon in is gevlogen. NORAD heeft volgens de *9/11 Commission* nooit vernomen van een kapingssituatie van Flight 77. NEADS hoort nieuwe berichten over (een inmiddels gecrashte) Flight 11.

> FAA: *'Militair Center Boston. Ik hoorde zojuist een bericht dat American 11 nog steeds in de lucht is, en onderweg is naar... op weg richting Washington.'*
> NEADS: *'Ok. American 11 is nog steeds in de lucht?'*
> FAA: *'Ja.'*
> NEADS: *'Onderweg naar Washington?' FAA: 'Dat was een andere ... het was blijkbaar een ander vliegtuig dat de toren heeft geraakt. Dat is het laatste bericht dat we hebben.'*
> NEADS: *'Ok.'*
> FAA: *'Ik ga proberen een ID te bevestigen voor je, maar ik moet aannemen dat hij ergens boven, euhm, ofwel New Jersey of ergens meer naar het zuiden is.'*
> NEADS: *'Ok. Dus American 11 is niet het gekaapte* (toestel) *dus?'*
> FAA: *'Nee, American 11 is de gekaapte.'*
> NEADS*: 'Hij American 11 is de gekaapte?'*
> FAA: *'Ja.'*
> NEADS*: 'En hij vliegt richting Washington?'*
> FAA: *'Ja. Dat kan een derde vliegtuig zijn.'*

Er heerst op dat moment grote verwarring bij de FAA, zo concludeerde de *Commission*. Twee toestellen zijn gecrasht in het WTC en ineens hoort de FAA dat Flight 11 nog steeds rondvliegt. De bron van die informatie heeft men nooit kunnen achterhalen. Bovenstaand bericht wordt binnen NEADS meteen doorgespeeld aan de commandant:

> Mission Crew Commander, NEADS: *'Ok, euhm, American Airlines is nog steeds in de lucht. Elf, de eerste, die is op weg naar Washington. Ok? Ik denk dat we Langley de lucht in moeten sturen nu. En ik ga de jagers van Otis vragen om die gast naar beneden te jagen als ik hem kan vinden.'*

09:24 uur - Langley wordt gevraagd jachtvliegtuigen de lucht in te sturen om het gekaapte toestel te onderscheppen. Radargegevens laten zien dat Langley de

jagers om 09:30 uur in de lucht heeft gekregen. NEADS besluit om de jagers van Otis boven New York te houden. De jagers van Langley worden richting Baltimore geleid om Flight 11, die naar het zuiden vliegt, te onderscheppen.
09:34 uur - NEADS hoort van de FAA dat ook Flight 77 wordt vermist. Dat is volgens de *9/11 Commission (Report)* de eerste keer dat de militairen horen over Flight 77. En dat is dan nog bij toeval ook. De FAA heeft namelijk de militairen niet van Flight 77 op de hoogte gebracht.
09:36 uur - De verkeersleiding van Boston neemt contact op met NEADS en meldt dat Flight 77 op slechts 10 km van Washington is, waarop NEADS het luchtruim onmiddellijk claimt om daar de jagers van Langley heen te dirigeren. Op dat moment komt men er achter dat de jagers niet naar het noorden vliegen maar zich ergens in het oosten boven de oceaan bevinden. Daar waren drie redenen voor volgens de *Commission:*

Ten eerste*:* in tegenstelling tot een normale onderscheppingsmissie werd hen geen locatie van het gekaapte vliegtuig of een afstand tot het vliegtuig doorgegeven.

Ten tweede: de piloten volgden het standaard protocol dat voorziet in snel opstijgen en het verlaten van het lokale luchtruim. Ten onrechte, in dit geval, dachten de piloten dat hen opdracht was gegeven zich eerst maar liefst 100 km in oostelijke richting te begeven, de oceaan op.

En ten derde: de piloot die de leiding had van de missie en de FAA-luchtverkeersleider dachten ten onrechte dat de order om 100 km naar het oosten te vliegen de initiële onderscheppingsopdracht had vervangen.

09:36 uur - De jagers van Langley worden naar Washington D.C. geleid. NEADS ziet een primair radarbeeld maar dat verdwijnt net voor 09:38 uur van hun scherm. Om 09:37:46 uur (volgens het *9/11 Commission Report*) wordt het Pentagon geraakt door Flight 77. De jagers zijn dan nog zo’n 240 km van Washington verwijderd. Meteen daarna hoort NEADS dat er mogelijk nog een gekaapt toestel is. Dat blijkt echter onjuist. Het gaat om Delta Airlines Flight 1989, een Boeing 767. Boston Center belt NEADS om naar die vlucht uit te kijken. Opdracht wordt gegeven om dit toestel te onderscheppen. Er zouden meerdere foutieve meldingen komen die ochtend. Maar NEADS verneemt niets over Flight 93 die onderweg is richting Washington.

Flight 93 - volgens het 9/11 Commission Report

Na drie kwartier onderweg te zijn, heeft Flight 93 om 09:27 uur nog normaal radiocontact met de verkeersleiding van Cleveland. Een minuut later horen Cleveland en piloten van toestellen die in de buurt vliegen, een radiobericht van een onbekende bron, met geschreeuw en geluiden die duiden op een knokpartij. Cleveland tracht te achterhalen wie dit signaal uitzond en ziet dat Flight 93 zo’n 700 voet is gedaald. Daarop wordt diverse malen contact gezocht met het toestel,

zonder succes.

09:32 uur - Men hoort op dezelfde frequentie: *'Blijf zitten! We hebben een bom aan boord.'*
09:34 uur - Het FAA-hoofdkwartier weet dat er een kaping gaande is op Flight 93. De FAA heeft op dat moment al een open lijn met het *Command Center* van Herndon en heeft alle luchtverkeerscentra opdracht gegeven om uit te kijken naar verdachte toestellen.
09:36 uur - Cleveland vraagt of het FAA-hoofdkwartier een verzoek heeft ingediend om militaire assistentie. Cleveland geeft aan om desgewenst zelf contact op te nemen met de luchtmachtbasis in de buurt, maar het FAA-hoofdkwartier laat weten dat dat besluit genomen dient te worden door de top van de FAA en dat men daarmee bezig is. Intussen houdt Cleveland Flight 93 nauwlettend in de gaten en zorgt dat er geen andere vliegtuigen in de buurt komen. Pogingen om contact te krijgen met het toestel mislukken nog altijd.
09:39 uur - Men hoort een bericht van Flight 93: '*Euhm, dit is de gezagvoerder. Wil graag dat u allemaal blijft zitten. Er is een bom aan boord en we keren terug naar het vliegveld en om onze eisen* (...onduidelijk...). *Blijf alstublieft rustig.'*
09:41 uur - De transponder van Flight 93 gaat uit. De positie van het vliegtuig wordt vanaf dat moment gevolgd met de primaire radar en aan de hand van visuele waarnemingen door piloten van vliegtuigen in de buurt.

09:42 uur - Het *Command Center* hoort van de aanslag op het Pentagon. Operations manager Ben Sliney geeft het bevel aan alle FAA-luchtverkeerscentra om alle vliegtuigen te laten landen op het dichtstbijzijnde vliegveld. Een dergelijke order is in de VS nog nooit eerder uitgevaardigd. Zo'n 4500 vliegtuigen, van groot tot klein, worden zonder enig incident naar de grond geleid.
09:46 uur - Het *Command Center* geeft een update aan het FAA-hoofdkwartier dat Flight 93 zich op een afstand van 20 minuten van Washington D.C. bevindt.
09:49 uur - 13 minuten nadat Cleveland om militaire assistentie heeft gevraagd, suggereert het *Command Center* dat *'...iemand op het hoofdkwartier zou moeten beslissen of militaire assistentie gevraagd zou moeten worden'.*

> FAA-hoofdkwartier: *'Ze halen Jeff weg om te gaan praten over United 93.'*
> Command Center: *'Euhm, willen we nadenken, euhm, over het onderscheppen van het vliegtuig?'*
> FAA-hoofdkwartier: *'Oh, God, ik weet het niet.'*
> Command Center: *'Euhm, dat is een besluit dat iemand waarschijnlijk de komende 10 minuten moet nemen.'*
> FAA-hoofdkwartier: *'Euhm, weet je, iedereen is net de kamer uitgelopen.'*

09:53 uur - Het *Command Center* informeert het FAA-hoofdkwartier dat de onderdirecteur voor het luchtverkeer met Monte Belger (de kapingscoördinator van de FAA op 9/11) spreekt over het onderscheppen van het vliegtuig. Intussen is de luchtverkeersleiding Flight 93 kwijt boven het gebied van Pittsburgh. Kort daarna krijgt men bericht over een visuele waarneming van het toestel op zo'n 30

km ten noordwesten van Johnstown.
10.01 uur - Men krijgt bericht dat het toestel *'met zijn vleugels zwaaide'*. Men *'had gezien dat de kapers de aanval van de passagiers probeerden af te weren'.*
10:03:11 uur - Flight 93 crasht in Pennsylvania, op een afstand van 200 km van Washington D.C., in de grond.

Er is debat over dit tijdstip maar het is gebaseerd op analyses van de NTSB (*National Transportation Safety Board*) en het onderzoek dat de *9/11 Commission* deed aan de hand van de radargegevens, de cockpit voicerecorder, infrarood satellietgegevens en berichten van de luchtverkeersleiding.

> Command Center: *'Ok. Euhm, er is nu over United 93...'*
> FAA-hoofdkwartier: *'Ja'.*
> Command Center: *'Er is een bericht van zwarte rook op de laatste locatie die ik je gaf, 25 km ten zuiden van Johnstown.'*
> FAA-hoofdkwartier: *'Van het vliegtuig of van de grond?'*
> Command Center: *'Euhm, men denkt dat het van het vliegtuig is.'*
> FAA-hoofdkwartier: *'Ok.'*
> Command Center: *'Euhm, wie... Het raakte de grond. Dat vermoeden ze, het is niet meer dan een vermoeden.'*

Het vliegtuig dat bericht over de zwarte rook is hetzelfde ongewapende toestel van de *National Guard* dat 27 minuten eerder Flight 77 in het Pentagon had zien crashen.

10:17 uur - Het *Command Center* bevestigt dat Flight 93 inderdaad is neergestort. Niemand van de FAA heeft militaire assistentie ingeroepen, ondanks de discussies daarover. Ook werd door de FAA niet aan de militairen doorgegeven dat Flight 93 was gekaapt. NEADS hoorde pas om 10:07 uur iets over Flight 93 van de militaire verbindingsofficier van de luchtverkeersleiding van Cleveland. Gegevens die werden doorgegeven kwamen pas nadat het toestel was gecrasht. In de tussentijd is NEADS bezig met de jagers van Langley die naar Washington onderweg zijn. Voor de piloten moet nog geformuleerd worden wat hun orders zijn. De piloten hebben nog geen toestemming om een vliegtuig boven de hoofdstad neer te schieten. Toen het bericht van de kaping van Flight 93 met een mogelijke bom aan boord bij NEADS bekend werd, begon men onmiddellijk het vliegtuig op de primaire radar te zoeken. Ook zocht men andere militaire jagers voor een onderscheppingsmissie. NEADS kreeg om 10:15 uur het bericht dat Flight 93 was neergestort. NEADS heeft Flight 93 nooit op de radar gezien.

'Ter verheldering' (zo schrijft de *9/11 Commission Report*, pagina 31):

> *'De verdediging van het luchtruim van de VS op 9/11 is niet uitgevoerd volgens de op dat moment geldende protocollen en trainingen. Het is geïmproviseerd door burgers* (van de FAA dus) *die nog nooit eerder een gekaapt vliegtuig dat probeert te verdwijnen hadden begeleid, en militairen die niet waren voorbereid*

voor het gebruik van commerciële vliegtuigen als massa- vernietigingswapens. Zoals gebleken is, hadden de luchtverdedigers van NEADS maar 9 minuten kennis vooraf van het eerste gekaapte toestel, geen kennis vooraf van het tweede, geen kennis vooraf van het derde en geen kennis vooraf van het vierde.

Wij (de 9/11 Commission) *geloven niet dat het werkelijke beeld van die morgen het werkend personeel van NEADS en de FAA in diskrediet brengt. Commandanten en officieren van NEADS onderzochten actief de informatie en maakten de beste afwegingen die zij konden op basis van wat zij wisten. Individuele FAA-luchtverkeersleiders, instellingsmanagers en managers van het Command Center dachten buiten de kaders bij de aanbeveling voor een landelijke waarschuwing, in het vasthouden van lokaal verkeer en, uiteindelijk, bij de beslissing om alle vliegtuigen te laten landen en om die order uitmuntend uit te voeren.'*

De *Commission* stelt dat het vooral de, tot dan toe, onjuiste uitleg van de gebeurtenissen door de overheid was die ervoor had gezorgd dat iedereen de indruk had (tot aan het uitkomen van het 9/11 CR) dat de militairen wel genoeg tijd hadden om in actie te komen tegen de kapingen. De overheid zou een te rooskleurig beeld hebben geschetst dat de FAA op tijd en met de juiste gegevens de militairen had geïnformeerd. Er waren diverse officieren van NORAD die in mei 2003 hadden getuigd voor de *9/11 Commission.* Daarbij zou NEADS om 09:16 uur hebben gehoord van de kaping van Flight 93.
Maar dat is onjuist, aldus de *9/11 Commission*. Ook is er door officials van NORAD gezegd dat NEADS om 9:24 uur informatie kreeg van de kaping van Flight 77. Ook dat is onjuist, aldus de *9/11 Commission.* Integendeel, men kreeg toen te horen dat Flight 11 naar Washington D.C. vloog en niet reeds in het WTC was gecrasht. Ook getuigenissen van NORAD-officieren dat er jagers de lucht in waren gestuurd om Flight 77 en 93 te onderscheppen, waren incorrect, aldus de *9/11 Commission.* Die waren alleen naar de vermeende spookvlucht Flight 11 gestuurd. Tot zover dus de *9/11 Commission.*
Bovenstaande is in 2004 het officiële verhaal. De officiële complottheorie zogezegd. Uiteraard zegt dat voorlopig nog even niets over de kapers, de WTC-torens of het Pentagon. Voor de uitleg van de instortingen van de drie WTC-torens en voor de aanslag op het Pentagon moeten we bij de officiële instanties NIST en FEMA zijn. Dat komt later. Bovenstaande beschrijving is vooral bedoeld om de vraag op te werpen hoe het kon dat de Amerikaanse luchtverdediging zo weinig effectief - lees: niet! - opereerde. Uit bovenstaande blijkt wel overduidelijk dat de schuld vooral wordt geschoven richting de civiele luchtvaartautoriteit, de FAA. De communicatie zoals we die lazen in de transcripties komt vooral heel erg onprofessioneel over. Alsof het amateurs betrof die nog nooit een situatie hadden meegemaakt waarbij hun militaire collega's moesten worden ingeroepen om civiele vliegtuigen te onderscheppen. De militairen, die het verschil hadden kunnen (moeten) maken omdat zij toch als enigen jagers hebben die kunnen en mogen schieten, valt volgens de *9/11 Commission* niets te verwijten want zij wisten van niets. In slechts één geval hoorden ze wel van een kaping maar niet op

tijd.
En trouwens, de FAA valt ook niets te verwijten, aldus de 9/11 Commission, want zij hebben uiteindelijk toch allemaal heel erg hun best gedaan. Er zouden allerlei medailles worden uitgereikt en verantwoordelijke mensen zouden worden bevorderd.
Dit alles was, op zijn zachtst gezegd, toch weinig bevredigend voor de Amerikaanse bevolking. En dan waren er ook nog de opmerkelijke berichten dat er leden van de *9/11 Commission* waren opgestapt met de mededeling dat het onderzoek al vanaf het begin was bedoeld om de zaak in de doofpot te stoppen. In hetzelfde hoofdstuk van het *9/11 Commission Repor*t waaruit de bovenstaande informatie is geciteerd volgen dan nog een aantal paragrafen over de rol van het leiderschap van de VS. Het leiderschap bespreek ik nog in een later hoofdstuk. De *9/11 Commission* eindigt met de volgende algemene conclusie, 9/11 CR pag. 45:

> *De details van wat er in de ochtend van 9/11 gebeurde zijn complex, maar komen neer op een eenvoudige voorstelling. NORAD en de FAA waren niet voorbereid op het type aanslagen dat tegen de VS gelanceerd werd op 11 september 2001. Zij worstelden om onder moeilijke omstandigheden een verdediging van het thuisland te improviseren tegen een ongeëvenaarde uitdaging die zij nog nooit hadden ontmoet en waarvoor zij niet waren getraind.*

De vraag is inderdaad of dit wel zo is. Welk mate van training hadden de genoemde instanties gehad? Is er inderdaad goed gepresteerd naar omstandigheden of is er een zogenaamde *'stand down-order'* - een order om *niet* in te grijpen - uitgevaardigd door vicepresident Dick Cheney? Hoe zit het met de wetswijzigingen die voor 9/11 werden ingevoerd ten aanzien van de geldende protocollen voor het onderscheppen van vliegtuigen? Hier zijn heel wat belangrijke vragen te stellen.

---

41 Thomas Kean over NORAD, www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/08/01/AR2006080101300.html.
42 *Report of the Joint Inquiry into the terrorist attacks of September 11, 2001, by the house permanent select committee on intelligence and the Senate select committee on intelligence*, december 2002, fas.org/irp/congress/2002_rpt/911rept.pdf.
43 *9/11 Commission Report*, 21 augustus 2004, voorzitter Thomas H. Kean, https://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf.
44 pilotsfor911truth.org/p4t/Radar_Data_Impact_Speed_Study--AA11,_UA175.pdf.
45 http://www.ntsb.gov/about/Documents/Flight_Path_Study_AA77.pdf.
46 http://www.ntsb.gov/about/Documents/Flight_Path_Study_UA93.pdf.

Hoofdstuk 4

Vraagtekens bij de officiële complottheorie van 11 september 2001

'Na het grootste deel van de afgelopen jaren deze (complot)theorieën met de grootst mogelijke scepsis te hebben bekeken, heb ik er de afgelopen maanden serieus werk van gemaakt om ze te bestuderen en heb ik ook zorgvuldig verschillende video's bekeken die beschikbaar zijn op dit onderwerp. Ik ben tot de conclusie gekomen dat een significant deel van de 9/11 (complot)theorieën waar is en dat daarom een significant deel van de officiële (complot)theorie, die de Amerikaanse regering en de 9/11 Commission naar buiten hebben gebracht onwaar is.'

Bill Christison, voormalig Director Regional and Political Analysis van de CIA.

Grote gebeurtenissen kennen vele waarheden. Er kwam onmiddellijk kritiek op de *officiële complottheorie* van de Amerikaanse overheid zoals verwoord in het *9/11 Commission Report.* [47] Die complottheorie was uiterst moeizaam tot stand gekomen. Overheden hadden al diverse keren zaken gewijzigd en nog leek dat onvoldoende. Essentiële vragen werden niet beantwoord, het publiek moest het er maar mee doen. De feiten uit hoofdstuk 3 moeten vooralsnog als een exacte weergave van de gebeurtenissen worden beschouwd. En we moeten aannemen dat daarin de voor het begrip van het complot meest noodzakelijke feiten zijn weergegeven. Er moet immers een zorgvuldige afweging hebben plaatsgevonden waarmee deze feiten als de werkelijkheid zijn aangewezen; feiten voortkomend uit de enorme hoeveelheid informatie die aan de *9/11 Commission* voorbij is gekomen en waaruit zij de juiste selectie heeft gemaakt.
Er circuleren echter ook andere gebeurtenissen en tijdlijnen, die op soms zeer belangrijke details afwijken. Bronnen daarvan zijn onder andere persoonlijke getuigenverslagen die *niet* aan de *9/11 Commission* bekend waren en diverse berichten uit kranten en uit nieuwsuitzendingen die op en na 11 september werden gepubliceerd en uitgezonden. Daarnaast zijn er echter ook getuigenissen van mensen die *wel* voor de *9/11 Commission* verschenen maar die om de één of andere reden *niet* in het eindrapport terecht zouden komen.

Tijdlijnen

Naast de tijdlijn van de *9/11 Commission* is er ook een uitgebreide tijdlijn van de *History Commons* [48] en nog één van Paul Thomson.[49] Beide laatstgenoemden geven een ongelooflijke hoeveelheid extra materiaal, met bijbehorende links, ten

opzichte van het *9/11 Commission Report*. Het is een werkelijk gigantische hoeveelheid aan informatie. Dat is overigens kenmerkend voor het hele 9/11-dossier. Uiteraard kunnen we in dit overzichtswerk alleen de hoofdlijnen met elkaar bespreken maar moeten we in gedachten houden dat daar een enorme hoeveelheid informatie achter schuilt die analyse vereist. Om nog maar niet te spreken van de mogelijke interpretaties. Over wat waar is, wat half waar of bewust of onbewust onwaar is.

We gaan opnieuw kijken naar de gebeurtenissen maar nu in meer detail. We houden in gedachten dat we overal vraagtekens bij mogen, en misschien zelfs moeten plaatsen. Tijden komen uit het *9/11 Commission Report* en uit de tijdlijnen van de *History Commons* en *The Complete 9/11 Timeline* met de daarbij behorende links. We kijken naar de Twin Towers, het Pentagon, de diverse Flights en het WTC 7 gebouw.

11 september 2011

WTC 1

Om 08:46:40 uur vliegt American Airlines Flight 11 - een Boeing 767, vertrokken vanuit Boston Logan Int. Airport om 07:59 uur naar Los Angeles - met ruwweg 796 km/h (430 knopen) in de *North Tower* (dat is die met de antenne er op), WTC 1 genoemd, tussen de 93ste en 99ste verdieping. Er is weinig videomateriaal waarop de impact van dit vliegtuig is te zien. Daarbij moeten we bedenken en dat geldt vooral voor jongeren - dat er nog geen mobiele telefoons en smartphones met camera's bestonden in 2001!
Het duidelijkste en beroemdste filmpje is van de Franse broers Gideon en Jules Naudet die op dat moment een documentaire maken over de New Yorkse brandweer. Diezelfde brandweer die op 9/11 zo'n ongelooflijke rol zou spelen en zo'n enorm verlies aan mensenlevens zou lijden. In het vliegtuig vinden bij de impact 92 mensen de dood. Het aantal slachtoffers in het WTC 1 gebouw is onbekend. Er zullen direct bij impact mensen gestorven zijn. Zij die naar beneden konden vluchten zijn hoogstwaarschijnlijk gered. Zij die naar boven vluchtten en zij die op verdiepingen boven de impact aanwezig waren zijn zeer waarschijnlijk allemaal omgekomen. Evacuatie via het dak van het WTC was onmogelijk omdat de deuren daar naartoe waren vergrendeld. Om 10:28:25 uur, 102 minuten na de impact, stort als tweede de *North Tower* in. Dit gebeurt volledig en in slechts ongeveer 12 seconden.

Flight 11

Om 08:13 uur vindt de laatste communicatie met Flight 11 plaats, waarbij gevraagd wordt om een bocht naar rechts te maken. Daarna reageren de piloten niet meer op een verzoek om te klimmen naar 35.000 voet. De transponder wordt uitgezet.

Een **transponder** is overigens een automatische zender/ontvanger die communiceert tussen een vliegtuig en een grondstation. Hieruit kan de locatie van het vliegtuig continu worden bepaald, evenals de snelheid en de hoogte. De transponder zendt een uniek signaal uit, zeg maar een handtekening, waardoor men weet om welk vliegtuig en welke vlucht het gaat. Transponders zijn verplicht, mogen niet zomaar worden uitgezet en de data van de communicatie wordt over het algemeen vastgelegd en bewaard.

Direct op dat moment wordt al gedacht aan een mogelijke kaping: *'We beschouwden dat op dat moment als een mogelijke kaping'*, aldus Glenn Michael, luchtverkeersleider. Normaal hebben de piloten de mogelijkheid om een alarmknop in te drukken om een automatisch signaal te versturen dat er een kapingssituatie is. Dit is niet gebeurd. Wel activeert de piloot om 08:14 uur, waarschijnlijk onbedoeld, de *'talk-back'* knop, waardoor de verkeersleiding kan meeluisteren met gesprekken in de cockpit. Dit duurt met tussenpozen tot ongeveer 08:38 uur, bijna de gehele vlucht naar New York, waardoor het erop lijkt dat de piloot van American Airlines het vliegtuig tot minstens die tijd zelf heeft gevlogen. Om 08:20 uur wordt duidelijk dat het toestel volledig afwijkt van zijn geplande route naar Los Angeles. Dat is op zich al een reden voor alarm en een serieuze aanwijzing voor een vermoedelijke kaping. Toch duurt het nog vijf minuten voordat andere centra voor luchtverkeersleiding worden gewaarschuwd en twintig minuten voordat NORAD wordt ingelicht. Om 08:24 uur hoort de verkeersleiding ook één van de kapers spreken. Hij maant iedereen tot kalmte en zegt dat alles goed komt. *'We hebben een paar vliegtuigen.' (...) 'Als je iets probeert, breng je jezelf en het vliegtuig in gevaar. Blijf kalm.'* Nog steeds neemt de verkeersleiding geen contact op met NORAD over de kapingssituatie.
Wel met andere verkeersleidingcentra. Om 08:28 uur maakt het toestel een bocht van 100 graden naar het zuiden. De luchtverkeersleiding van Boston zou later verklaren dat men de koers van het toestel de gehele vlucht zou hebben kunnen blijven volgen. Behalve de hoogte waarop gevlogen werd omdat immers de transponder was uitgezet. Enige tijd echter is nog volgehouden dat de verkeersleiding totaal niets had meegekregen van de kaping en het afwijken van het toestel van de geplande route. Later werd bij monde van Mark Hodgkins[50] gezegd dat *'alle Ogen gericht waren op de vreemde bewegingen van Flight 11'.* Om 08:34 uur hoort de verkeersleiding opnieuw de kaper zeggen: *'Niemand bewegen, aub, we gaan terug naar het vliegveld.'* Stewardessen vertellen twee minuten later dat het toestel een bocht maakt en de daling inzet. Twee stewardessen zouden ieder zo'n 25 minuten lang gebeld hebben met de grond om zaken door te geven over de situatie aan boord. Dit duurde tot de inslag in het WTC. Er zouden van deze gesprekken wel gedeeltelijke opnames bestaan maar die werden nooit vrijgegeven. Bijzondere details van deze verslagen zouden zijn dat de kapers bij naam worden genoemd, inclusief hun stoelnummers en telefoonnummers, alsmede het feit dat ze het uiterlijk vertoonden van mensen uit het Midden-Oosten. Eindelijk, om 08:40 uur, zou de luchtverkeersleiding van Boston NORAD hebben ingelicht over de kaping. Dat is 23 minuten nadat de transponder was

uitgezet, een grove schending van de voorschriften dus. Tenzij het protocol door Boston wel netjes is gevolgd, maar NORAD, om wat voor reden dan ook, geen militaire vliegtuigen de lucht in stuurde. Om 08:45 uur wordt aan één van de stewardessen gevraagd of ze kan beschrijven wat zij buiten ziet. Zij zegt: *'Ik zie water. Ik zie de gebouwen. Ik zie gebouwen.'* En na een korte pauze: *'O mijn God...'* De andere stewardess herhaalt op dat moment op een andere lijn de hele tijd: *'Bid voor ons... bid voor ons...'* Er klinkt geen geschreeuw in het toestel. Om 08:46 uur krijgen twee F-15 gevechtsvliegtuigen van Otis Air National Guard Base het bevel om op te stijgen. Otis ligt overigens ruim 250 km van New York.

De **F-15 Eagle** is een uiterst betrouwbare tactische straaljager die breed inzetbaar is en waar de Amerikaanse (en Israëlische en Saoedische) luchtmacht al sinds het begin van de jaren '70 mee vliegt. Vliegtuigen van bases dichter bij New York worden niet ingezet. Op dezelfde tijd slaat Flight 11 in de *North Tower*, WTC 1. Geschat wordt dat er op dat moment nog 45.000 liter brandstof aan boord is.



Afbeelding 3: De F 15 Eagle. [wikipedia]

Er is erg veel onduidelijkheid over het zogenaamde *scrambelen*, het de lucht in sturen van militaire toestellen om een vliegtuig (of vliegtuigen) te onderscheppen. Niet alleen duurt het allemaal te lang en lijkt de keuze voor de luchtmachtbasis waarvandaan dat zou moeten gebeuren niet logisch, maar ook is er veel onduidelijkheid om hoeveel gekaapte vliegtuigen het gaat en waar die zich precies bevinden. Verwarring alom dus. Dat lijkt in tegenspraak met uitspraken van American Airlines zelf, dat zegt Flight 11 vanaf het eerste moment af te hebben gevolgd. NORAD beweert dat men de kisten de lucht instuurde maar dat ze Flight 11 niet konden vinden, en toen weer wel, maar vervolgens weer niet. NORAD (militair) zou continu met de FAA (civiel) aan de telefoon hebben gehangen.

Ook van het hoogste niveau krijgt men geen duidelijkheid. Zo zou de voorzitter van de *Joint Chiefs of Staff*, luchtmachtgeneraal Richard Myers, op dat moment in Washington zijn, vernemen van een crash van een vliegtuig in het WTC 1, denken

dat het om een klein toestelletje gaat, terugkeren naar zijn gewone werk en pas een uur later, als het Pentagon wordt geraakt, doorkrijgen dat er iets aan de hand is. Dat is natuurlijk opmerkelijk. Op 13 september zou generaal Myers echter beweren dat, nadat de tweede toren was geraakt, hij de bevelhebber van NORAD, generaal Eberhart, had gesproken en dat hij dacht dat toen de beslissing is genomen om militaire vliegtuigen de lucht in te sturen. Daarmee wordt echter de verwarring over de Amerikaanse luchtverdediging alleen nog maar groter. Hoe het ook zij, feit is dat er op 9/11 geen enkel vliegtuig onderschept is door Amerikaanse gevechtstoestellen. Het hele luchtruim lag volledig open. Vier grote verkeersvliegtuigen konden zonder enig probleem meer dan anderhalf uur doen wat ze wilden. Het maakt het verhaal van de luchtmacht niet geloofwaardiger. Alles wat zij hierover beweert moet zeer kritisch worden bekeken. Dan stijgen eindelijk, om 08:52 uur, de twee F-15 gevechtsvliegtuigen op van Otis AFB. Dat is 6 minuten nadat Flight 11 zich in de *North Tower* te pletter heeft gevlogen en 38 minuten nadat de verkeersleiding het contact met het toestel had verloren. De piloten zien echter maar één bliepje op de radar en dat zou Flight 175 blijken te zijn. En dan is er ook verwarring over de snelheid waarmee de jachtvliegtuigen zich naar New York spoedden. De F-15 heeft een topsnelheid van zo'n 3000 km/h (Mach 2,5). Normaal zal een F-15 vliegen met zo'n 1800 km/h. Maar laat het gemiddeld 1500 km/h zijn, waarmee de afstand tot New York in ergens tussen de 7 en 10 minuten had kunnen (moeten) worden afgelegd. Dat zou op tijd zijn geweest voor het onderscheppen van Flight 175. NORAD echter beweert dat de vliegtuigen slechts 960 km/h zouden hebben gevlogen, waardoor de vluchttijd 19 minuten zou zijn geweest. De *North Tower* stort als tweede in om 10:28 uur.

WTC 2

Om 09:03:11 uur vliegt United Airlines Flight 175 een - Boeing 767, vertrokken vanuit Boston Logan Int. Airport om 08:14 uur - met zo'n 945 km/h (510 knopen) in de *South Tower*, WTC 2 genoemd, tussen de 77ste en de 85ste verdieping. Deze gebeurtenis wordt door zeer velen gezien en vanuit een voor die tijd opvallend groot aantal posities gefilmd. In het vliegtuig vinden bij de impact 65 mensen de dood. Het aantal slachtoffers in het WTC 2 gebouw is ook hier onbekend. Er zullen mensen die boven de impactzone vastzaten zijn omgekomen bij de instorting. Ook hebben een aantal mensen van boven de impactzone kunnen ontsnappen naar beneden toe, wat mogelijk iets zegt over de hitte van de brand in de *South Tower*.[51] Een groot aantal mensen is echter, evenals van de *North Tower*, naar beneden gevallen met het instorten van het gebouw of voortijdig naar beneden gesprongen. De schatting van de grootte van deze laatste groep ligt in de orde van totaal 200 mensen voor de twee torens. Ze worden de *'Jumpers'* genoemd, de springers. Om 09:58:59 uur, 56 minuten na de impact, stort de *South Tower* in. Dit gebeurt ook in ongeveer 12 seconden. De exacte instorttijden waarbij de torens volledig zijn ingestort, zijn vanwege de grote hoeveelheid stof moeilijk te bepalen. Schattingen lopen uiteen van 12 tot 15 seconden. Het *9/11 Commission Report* spreekt zelfs van slechts 10 seconden. De precieze tijd is van belang voor het bepalen van het exacte breukmechanisme. Geconcludeerd kan worden dat de

gebouwen *zeer snel* instorten. Het totaal aantal slachtoffers in en rond de WTC-gebouwen bedraagt officieel 2753 mensen. Het bepalen ervan was niet gemakkelijk. Net als bij alle grote rampen bestond hierover lange tijd onduidelijkheid omdat verschillende mensen vermist waren, waarvan gedacht werd dat zij mogelijk op 9/11 waren omgekomen, maar die later alsnog werden gevonden.

Flight 175

Om 08:14 uur vertrekt United Airlines Flight 175, met 16 minuten vertraging, van Boston Logan Int. Airport op weg naar Los Angeles. Om 08:37 uur vraagt de verkeersleiding aan de piloten van Flight 175 om uit te zien naar het toestel van American Airlines Flight 11, dat zich zo'n 15 km ten zuiden van hen zou moeten bevinden. De piloten melden dat zij het vliegtuig kunnen zien. Hen wordt gezegd bij het toestel vandaan te blijven. Om 08:40 uur zegt majoor Daniel Nash, één van de twee F-15 piloten, door een collega op Otis AFB ingelicht te zijn over een gekaapt toestel vanuit Boston. Samen met piloot Lt. Col. Timothy Duff, maakt hij zich klaar voor een onderscheppingsmissie. De FAA zou ook over de kaping hebben gerapporteerd. Dan duurt het vervolgens nog heel erg lang voordat de gevechtsvliegtuigen in de lucht zijn. Als zij direct waren opgestegen zou dat in elk geval voor Flight 175 nog op tijd zijn geweest. Tenminste, als ze meteen de goede kant op waren gestuurd. Want na het opstijgen ontstaat de volgende bizarre situatie. Majoor Daniel Nash:

> *'Noch de civiele luchtverkeersleiding, noch de militaire luchtverkeersleiding wist wat ze ons wilden laten doen.'*

Van 9:09 tot 9:13 uur blijven de gevechtsvliegers van Otis in de *'wachtstand'* boven de Atlantische Oceaan in plaats van dat ze New York City gaan verdedigen. Ze zijn namelijk eerst naar *'Whiskey 105'* gestuurd, een militair luchtruim voor trainingsdoeleinden boven de oceaan, net ten zuiden van Long Island. Volgens de *9/11 Commission: 'Om luchtverkeer boven New York te vermijden en onzeker van wat te doen, werden de gevechtstoestellen naar militair luchtruim gedirigeerd om klaar te Zijn indien nodig'.* Hieruit blijkt dat men nog altijd redelijk op tijd is opgestegen maar dat er een schrijnend gebrek bestaat aan de juiste informatie en orders. Om 08:42 uur wijkt Flight 175 af van zijn geplande route. Een vluchtleider van Flight 175 zegt: *'... Het lijkt erop dat ie richting het zuiden gaat, maar er is geen transpondersignaal en niemand praat met me...'* Overigens verhaalt een andere versie dat de transponder pas werd uitgezet om 08:46 uur. Eén van de passagiers is in staat om omstreeks 08:43 uur zijn vader te bellen vanuit het vliegtuig om te vertellen dat één van de stewardessen gestoken is en dat het toestel waarschijnlijk is gekaapt. Na twee keer onderbroken te zijn meldt hij dat mannen met messen stewardessen staken in een poging de cockpit binnen te dringen. Als hij later opnieuw belt is dat om afscheid te nemen net voor impact in de *South Tower*, WTC 2.
Om 08:43 uur wordt NORAD ingeseind dat Flight 175 is gekaapt. Op dat moment

is bij de verkeersleidingscentra bekend dat er twee toestellen gekaapt zijn. De betreffende verkeersleiders van Flights 77 en 93 weten dat dus ook al. Een dubbele vliegtuigkaping is zo extreem uitzonderlijk boven Amerikaans grondgebied, iets wat overigens geldt voor de gehele luchtvaartgeschiedenis, dat het op zijn zachtst gezegd opmerkelijk is dat er nog steeds geen contact zou zijn gezocht met militaire instanties die in staat zouden hebben moeten zijn om in korte tijd de gekaapte toestellen te onderscheppen.
De standaard responstijd is 2 tot 3 minuten! Wat dit extra vreemd maakt, is dat later zou blijken dat het gebruik van verkeersvliegtuigen voor terroristische aanvallen reeds lang bekend was. Iets wat eerst krachtig zou worden ontkend door de Amerikaanse regering, maar later vanuit verschillende bronnen werd toegegeven. We komen daar nog uitgebreid op terug. Om 08:44 uur vangt de piloot van US Airlines Flight 583 een kortstondig noodsignaal op van Flight 175. Dit is de enige keer die dag dat dit zou gebeuren.
Ook rondom Flight 175 heerst verwarring binnen de burelen van NORAD en de FAA. Sommige getuigen noemen een kortstondig bliepje van het gekaapte toestel (zonder transponder) op de radar, waarna het meteen weer verdwijnt. Anderen zeggen dat NORAD constant met de FAA aan de lijn hing maar dat het allemaal zo onduidelijk was. Het lijkt op het goedpraten van zaken die fout zijn gegaan of bewust zijn nagelaten. In elk geval wordt ook genoemd dat andere vliegtuigen worden weggestuurd van de gekaapte toestellen en dat zelfs een paar botsingen in de lucht nog maar nauwelijks zijn voorkomen.
Dat lijkt eerder te kloppen en aan te sluiten bij wat American Airlines zelf zei over Flight 11, namelijk dat men het toestel had gevlagd (voorzien van een opvallend vlaggetje op het scherm zodat ze het goed konden blijven zien) en kon volgen tot aan de inslag in het WTC. Bij dergelijke conflicterende informatie is het goed je te realiseren wie bij welk verhaal het meeste wint. Nogmaals, het niet hebben onderschept van vier gekaapte toestellen over een tijdsperiode van meer dan anderhalf uur, is hier toch het zwakste verhaal. Uiteindelijk hebben noch de burgers in de VS, noch United of American Airlines iets te winnen bij een onjuist verhaal.
Om 08:48 uur komen de eerste rapporten van een mogelijke inslag van een vliegtuig in het WTC in de media. Om 08:50 uur ontvangt iemand van *United Airlines Chicago Systems Operation Center* een bericht dat er vanuit Flight 175 zou zijn gebeld door een stewardess met de mededeling: *'O, mijn god, de bemanning is vermoord, een stewardess is gestoken. We zijn gekaapt'* waarna de lijn werd verbroken. Om 08:52 uur gaan de twee opgestegen F-15's niet meer achter de inmiddels gecrashte Flight 11, maar achter Flight 175 aan. Om 08:55 uur wordt in de *South Tower* van het WTC de publieksmelding gedaan dat het gebouw veilig is en iedereen naar zijn kantoor terug kan keren. Die melding zou nog een aantal keren gedaan worden tot het moment dat de toren instortte.

Langzame F-15's

Om 09:03:11 uur crasht Flight 175 in de *South Tower*. Op dat moment zijn de twee F-15's nog altijd zo'n 110 km verwijderd van Manhattan. Als er wordt

teruggerekend vanuit de officiële tijdlijn dan hebben de F-15's een snelheid gevlogen van iets meer dan 1000 km/h (Mach 0,85). Dat is ver onder de maximale snelheid van Mach 2,5! De vraag is gerechtvaardigd waarom men koos voor deze lage snelheid. Gevechtspiloot majoor Daniel Nash zegt later een aantal opmerkelijke dingen. Hij ziet op meer dan 150 km afstand rook opstijgen uit Manhattan: '*Van meer dan 100 mijl afstand konden we het vuur en de rook zien. Duidelijk was dat iedereen die op dat moment CNN keek, beter geïnformeerd was over wat er aan de hand was dan wij. Ons werd niets verteld.*' Dat kan goed want het zicht is uitstekend op deze mooie septemberochtend. Nadat het vliegtuig de *South Tower* is ingevlogen wordt hem pas verteld over het gevaar waar Flight 175 zich in bevindt. Daarna krijgen hij en zijn collega bevel zich in de wachtstand te zetten in dat stuk luchtruim ter grootte van zo'n 250 km voor de kust van Long Island. Noch de militaire, noch de civiele luchtverkeersleiding vertelt hen wat er moet gebeuren. Daarna krijgen zij bevel om een gevechtspatrouille boven Manhattan uit te voeren, hetgeen zij de vier uren daarna blijven doen, aldus Nash. Echter op geen enkel moment krijgen zij de bevoegdheid om een verkeersvliegtuig, indien nodig, uit de lucht te schieten. Daarbij, vertelt Nash, zou hij, indien hij op tijd zou zijn gearriveerd boven New York, nog vóór Flight 175 zijn doel had bereikt, het gekaapte toestel niet uit de lucht hebben mogen schieten omdat dat alleen onder direct gezag van de president zou hebben gemogen. En die was, zoals we weten, niet bereikbaar omdat hij met een ondersteboven gehouden kinderboek in de klas zat te luisteren naar over geiten voorlezende kleuters. Om 09:58:59 uur stort de *South Tower* in. Dat is 57 minuten nadat Flight 175 de toren is binnengevlogen.

Pentagon

Om 09:37:46 uur (hierover is discussie en de exacte tijden worden straks extreem belangrijk) vliegt American Airlines Flight 77 - een Boeing 757, om 08:20 uur vertrokken vanuit Washington Dulles Airport - met ruwweg 853 km/h (530 mph) het Pentagon in. Aan boord zijn 64 mensen die bij de impact onmiddellijk om het leven komen. In het Pentagon zelf vallen 125 slachtoffers.

Flight 77

Om 08:25 uur wordt ook de verkeersleiding van Flight 77 (en Flight 93) op de hoogte gesteld van de kaping van Flight 11. Omstreeks 08:43 weet NORAD pas van de kaping van Flight 175 en Flight 11. Om 08:36 uur vliegen drie ongewapende F-16 gevechtsvliegtuigen van Andrews Air Force Base naar een trainingsmissie in North Carolina, op een afstand van zo'n 330 km van Washington D.C. De kapingen zijn op dat moment al bekend. Uiteindelijk worden zij naar Andrews Air Force Base teruggeroepen en landen daar om 10:45 uur nadat Flight 77 zich al in het Pentagon heeft geboord. Belangrijk is om je te realiseren dat Andrews op slechts 15 km afstand van Washington D.C. ligt!

> De **F-16** is een uitstekend gevechtstoestel, Nederland vliegt er ook al mee sinds 1979. Het vliegtuig heeft een topsnelheid van 2400 km/h. Met die

snelheid zouden de drie toestellen van North Carolina binnen zo'n 10 minuten boven Washington D.C. hebben kunnen zijn. Ongewapend of niet.



Afbeelding 4: F16 gevechtsvliegtuig. [wikipedia]

De vraag is ook hier gerechtvaardigd waarom de toestellen eerst teruggeroepen werden naar Andrews om pas daarna weer op te stijgen om het luchtruim te beschermen. Maar 08:46 uur is ook de tijd dat Flight 77 afwijkt van zijn geplande route. De vlucht gaat eerst naar het noorden om daarna naar het zuiden te vliegen en vervolgens zijn originele koers weer te hervatten. Dit alleen al is voldoende om er een gevechtsvliegtuig op af te sturen om poolshoogte te nemen, ongeacht de uitleg van een piloot. Volgens NORAD-commandant captain Michael Jellinek, worden niet lang na de inslag van het eerste toestel telefoonverbindingen gelegd met het NMCC (National Military Command Center) in het Pentagon, het vergelijkbare centrum in Canada, Strategic Command en Federal Emergency Response agentschappen. Dan worden in de regel onmiddellijk ook de president, de vicepresident en de minister van Defensie erbij betrokken.
Om 08:46 uur heeft de FAA een open verbinding met de *Secret Service*, waarbij ze hen op de hoogte houdt van alle ontwikkelingen. Dit laatste wordt later bevestigd door vicepresident Dick Cheney. Vreemd is weer dat is vast komen te staan dat militaire officials al ongeveer een uur op de hoogte waren van de kaping van Flight 77, namelijk vanaf 08:46 uur, en druk doende waren om te bespreken met de verkeersleiding wat er moest gebeuren, maar dat NORAD pas om 09:24 uur op de hoogte werd gebracht van de kaping van Flight 77. Het Pentagon zal om 10:06 uur worden geraakt.
Op Flight 77 is het alleen een passagier die haar man, werkzaam op het Ministerie van Justitie, kan bellen over wat er gebeurt. Zij vertelt over de kapers die *'box cutters and knives'* - Stanleymessen en (gewone) messen - hadden om de kaping mee uit te voeren. Over het mobiele telefoonverkeer is veel te doen, maar dat bespreken we later. Het laatste reguliere contact met Flight 77 is om 08:50 uur wanneer de piloot toestemming vraagt om te klimmen. Daarna is er geen contact

meer. Om 08:55 uur maakt het toestel een bocht om terug te keren naar Washington D.C. De bocht is al ingezet voordat de transponder wordt uitgeschakeld om 08:56 uur. Dat is zes minuten voordat Flight 175 de tweede toren zal binnenvliegen. Men is vervolgens Flight 77 kwijt omdat men het toestel naar het westen vliegend zoekt, terwijl het inmiddels weer naar het oosten zou zijn teruggevlogen. NORAD wordt pas 28 minuten later geïnformeerd over de kaping van Flight 77.
Om 09:00 uur schroeft het Pentagon zijn alarmfase op van '*normaal'* naar *'alpha'*. Dat blijft zo tot na de inslag waarna het in twee stappen wordt verhoogd naar *'charlie'* later op de dag. Om 09:03:11 uur, nadat de tweede toren is geraakt, beginnen er berichten bij NORAD en andere operationele sectoren binnen te komen of men iets kan doen. Iedereen staat klaar met wapentuig. Toch duurt het nog tot 10:44 uur voordat gevechtsvliegtuigen uit Syracuse het luchtruim kiezen. Dan zijn er dus de twee jagers van Otis AFB en de drie van Andrews Air Force Base en nog twee die om 10:16 uur van Toledo AFB zijn opgestegen, plus de drie uit Langley.

Inmiddels is duidelijk dat ook Flight 93 gekaapt is. Reden genoeg dus om het zekere voor het onzekere te nemen zou je zeggen. We weten *nu* dat het uiteindelijk vier toestellen waren, maar dat wist op dat moment natuurlijk niemand met zekerheid. Of dat mogen we toch aannemen. Amerika werd aangevallen tot in het burgerhart van New York en zelfs het militaire hart in Washington D.C., het Pentagon *'of all places'*. En daarbij dacht men dat er nog meer toestellen gekaapt waren. Maar de gevechtsvliegtuigen bleven grotendeels aan de grond. Om 09:03 uur wordt *Andrews Air Force Base* (15 km buiten Washington D.C.) gebeld door de *Secret Service* om F-16's te bewapenen met AIM19-raketten. Hiervoor rekent men drie kwartier. Die F-16's worden nog altijd bewapend met raketten als een half uur later het Pentagon wordt geraakt. En dat terwijl Andrews Air Force Base als missie statement had om *'gevechtseenheden te leveren in de hoogste staat van paraatheid'*. Die missie is later aangepast en heette toen geen missie meer maar *'visie'*, voor het leveren van *'peacetime command and control and administrative mission oversight'*. Sommigen vragen zich af of het hier incompetentie betreft of een (bewust) gebrek aan orders.

Om 09:05 uur merkt de verkeersleiding van West Virginia een vliegtuig op dat naar het oosten vliegt zonder transponder en dat het niet reageert op radiocontact. Men is niet zeker dat het om Flight 77 gaat en besluit nog 19 minuten te wachten voordat men NORAD hierover informeert.

Om 09:06 uur gaat er bericht uit naar alle luchtverkeersleidingscentra dat de crash van Flight 11 in het WTC waarschijnlijk een kaping betrof. Om 09:09 uur zou NORAD de F-16's van Langley Air Force Base hebben opgedragen om zich klaar te maken voor de strijd. De *opdracht* voor een onderscheppingsmissie wordt echter pas gegeven om 09:27 uur waarna men niet voor 09:30 uur kan opstijgen. Eén van de piloten zou later echter verklaren dat het bevel om zich klaar te maken pas om 09:24 uur werd gegeven. Om 09:15 uur houdt American Airlines het

vertrek van al haar vliegtuigen in de VS tegen. Vijf minuten later doet United Airlines hetzelfde.

Om 09:16 licht de FAA NORAD in over de mogelijke kaping van Flight 93. Er worden geen gevechtsvliegtuigen de lucht in gestuurd. Mogelijkerwijs dat enkele toestellen die achter Flight 77 waren aangestuurd later achter Flight 93 aangaan. Sommige onderzoekers geloven dat één van de kapers van Flight 93 zich bij aanvang van de vlucht als piloot kenbaar had gemaakt en bij wijze van beleefdheid in de cockpit had mogen plaatsnemen op de klapstoel. Getuigen vanuit de cabine meldden daarom mogelijk slechts drie kapers.
Om 09:01 uur zou Flight 93 wellicht om die reden een waarschuwing hebben gekregen van een *'mogelijk ongeoorloofd binnengaan van de cockpit'.* Er is dan nog altijd voldoende tijd om Flight 77 te onderscheppen met militaire gevechtsvliegtuigen. Om 09:24 uur wordt NORAD door de FAA verteld dat het gekaapte toestel *'mogelijk op weg is'* naar Washington D.C. Er zijn nu twee toestellen in de WTC-torens gecrasht en 34 minuten zijn verstreken nadat de verkeersleiding het contact met Flight 77 is kwijtgeraakt. Is er dan nog steeds onzekerheid bij de FAA of bij NORAD over de mogelijke intenties? Dick Cheney is de enige die uit het Pentagon wordt geëvacueerd.
Een woordvoerder van het Pentagon zou later zeggen dat *'... het Pentagon er eenvoudigweg niet van op de hoogte was dat het vliegtuig hun kant op kwam...'* Een zeer bijzondere discussie vindt die ochtend plaats in de bunker van het Witte Huis tussen vicepresident Dick Cheney en een onbekende militair. Dit wordt duidelijk opgetekend uit de mond van Norman Mineta, minister van Transport en aanwezig op dat moment, omstreeks 09:25 uur, in de PEOC *(Presidential Emergency Operations Center).*[52] [53]

> Minister Mineta getuigt voor de *9/11 Commission:*
>
> *'Gedurende de tijd dat het vliegtuig naar het Pentagon onderweg was, was er een jonge man die binnenkwam en tegen de vicepresident zei: '... het vliegtuig is op 80 km afstand... het vliegtuig is op 45 km afstand...' en toen het inmiddels op 15 km afstand was gekomen zei de jonge man ook nog tegen de vicepresident: 'Gelden de orders nog?' En de vicepresident draaide zich om en zwiepte met zijn nek en zei: 'Natuurlijk gelden de orders nog, heb je iets tegengestelds gehoord!?''*

Bovenstaande werd niet opgenomen in het *9/11 Commission Report.* Later zou Mineta dit herhalen voor journalisten en het volgende aanvullen: *'Toen ik zoiets hoorde als 'de orders gelden nog' en zo, waar ik toen aan dacht was dat ze reeds het besluit hadden genomen om iets neer te halen.'* Mineta was ook verbaasd dat Cheney pas omstreeks 9:58 uur in de PEOC zou zijn geweest, zoals beweerd werd door de *9/11 Commission*. Deze was daar al veel eerder, aldus Mineta. Dit is één van de meest explosieve getuigenissen in het hele 9/11-dossier. Er is echter zorgvuldig zorg voor gedragen dat het *niet* in het eindrapport is terecht gekomen en ook uit het officiële archief is verwijderd.
Vanaf 09:26 uur worden alle vluchten in de Verenigde Staten aan de grond

gehouden. Dan om 09:27 uur wordt de order gegeven aan drie F-16's van Langley AFB om Flight 77 te onderscheppen. Om 09:30 uur zijn zij in de lucht en ongeveer 200 km van hun doel verwijderd. Zij kunnen als ze willen in zes minuten Washington D.C. bereiken. Dit is ruim voordat Flight 77 het Pentagon, het Witte Huis of het Capitool zou bereiken. Volgens de officiële complottheorie is het doel van Flight 77 op dat moment uiteraard nog niet duidelijk. Maar ze worden ook een verkeerde kant opgestuurd. Om 09:30 uur vertellen de kapers de passagiers van Flight 77 dat hun doel het Witte Huis is. De kapers zouden zelfs de passagiers hebben aangespoord om hun familieleden te bellen met de boodschap dat ze allemaal zouden sterven. De vliegtuigen van Andrews, op slechts 15 km afstand, blijven nog altijd aan de grond.
Om 09:30 uur begint United al zijn vliegtuigen die in de lucht zijn naar de grond te sturen. Vijf minuten later doet American Airlines hetzelfde. Om 09:32 uur zet Flight 77 een koerswijziging in boven Washington D.C. Het is een scherpe en zeer sterk dalende bocht die leidt tot een extreem hoge snelheid van het toestel. Om 09:33 uur ziet de verkeersleiding van Washington D.C. een snel bewegend object op de radar en waarschuwt Dulles Airport. Een militaire C-130 (een traag transporttoestel zonder bewapening) dat zojuist is opgestegen van Andrews Air Force Base wordt om 09:36 gevraagd Flight 77 te onderscheppen en identificeren. Om 09:36 uur, zo vertelt een brandweerman die op het Pentagonterrein loopt, komt een verkeersvliegtuig met hoge snelheid op zo'n 8 meter boven de grond op het Pentagon aanvliegen. En om 09:37:46 uur raakt Flight 77 het Pentagon. Geen van de luchtdoelraketten die rond het Pentagon zijn opgesteld wordt afgevuurd.

NORAD laat weten dat de F-16's opstegen om 09:30 uur op een afstand van ruim 200 km van het Pentagon. Toen om 09:37:46 uur het Pentagon werd geraakt zouden zij volgens NORAD op nog zo'n 170 km afstand zijn geweest. Dat zou betekenen dat de gemiddelde snelheid van deze toestellen, die 2400 km/h kunnen vliegen, 200 km/h zou zijn geweest... Iets klopt er niet. Een piloot verklaart later anoniem, dat de F-16's niet naar Washington D.C. zijn gestuurd maar naar New York. Onderweg werd hen gevraagd te bevestigen of ze zwarte rook boven Washington D.C. konden zien. Dat konden ze. Daarna wordt hen gevraagd het luchtruim boven Washington D.C. te gaan verdedigen.
Getuigen ter plaatse bevestigen inderdaad militaire gevechtstoestellen bij het Pentagon te hebben gezien, direct *nadat* het Pentagon was aangevallen. Om 09:45 uur begint men het Witte Huis te ontruimen, 21 minuten nadat de FAA had gewaarschuwd dat er gekaapte toestellen naar Washington D.C. onderweg waren. De president was uiteraard niet thuis. Op hetzelfde moment wordt al het burgerlijk luchtverkeer boven Amerikaans grondgebied verboden. Maar liefst niet minder dan 4500 vliegtuigen zijn dan verplicht op weg naar het dichtstbijzijnde vliegveld.
Om 09:48 uur begint men met de ontruiming van het Capitool. Kort daarna, om 09:49 uur, arriveren F-16's boven Washington. Zij hebben toestemming om, indien nodig, met hun hittezoekende raketten verkeersvliegtuigen uit de lucht te schieten. Om 09:55 uur, blijkt uit de annalen van het Witte Huis, belt

vicepresident Cheney met president Bush die inmiddels met de *Air Force One* - de presidentiële Boeing 747 - is vertrokken. Cheney beveelt de president aan de order te geven tot het neerschieten van passagiersvliegtuigen die gekaapt zijn. *'Natuurlijk'*, zei de president hierover later, *'...We hadden een kort gesprekje...'*
Om 10:10 uur stort het getroffen deel van het Pentagon in. Vanaf 10:13 uur worden Regeringsgebouwen ontruimd. Pas vroeg in de ochtend van 12 september wordt de noodtoestand in Washington D.C. uitgeroepen.

Shanksville

Om 10:03:11 uur stort United Airlines Flight 93 neer in een open veld aan een bosrand bij Shanksville, Pennsylvania. Het vliegtuig, een Boeing 757 met aan boord 44 mensen, was om 08:42 uur opgestegen van het vliegveld van Newark na een vertraging van 41 minuten en, volgens het *9/11 Commission Report*, gekaapt rond 09:28 uur. Men neemt aan dat ook dit toestel zou zijn gebruikt voor een aanslag, vermoedelijk op het Witte Huis of het Capitool. Een ingrijpen door de passagiers zou hebben geleid tot het vroegtijdig einde van deze vlucht.

Flight 93

Om 08:42 uur vertrekt Flight 93 naar San Francisco nadat passagiers 41 minuten hebben moeten wachten op de taxibaan van Newark. Het is druk. Op dat moment is het bericht van de kaping van Flight 11 al zeventien minuten bekend. Even later is ook bekend dat Flight 175 is gekaapt. Om 08:46 uur slaat Flight 11 in de *North Tower* van het WTC. Flight 93 is dan net in de lucht. Om 09:01 uur waarschuwt United Airlines al zijn piloten dat de mogelijkheid bestaat dat men toegang tracht te krijgen tot de cockpit en raadt aan de cockpitdeur te barricaderen. De piloten van Flight 93 bevestigen de ontvangst van het bericht. United legt niet het waarom uit van het bericht.
Om 09:16 uur informeert de FAA NORAD dat Flight 93 mogelijk gekaapt is. Er worden geen gevechtsvliegtuigen ingezet. Later is bij NORAD niet meer terug te vinden wanneer de FAA hen over Flight 93 heeft geïnformeerd. Om 09:25 uur melden de piloten van Flight 93 zich aan bij de verkeersleiding van Cleveland met de woorden *'good morning'.*
Om 09:27 uur nemen drie kapers de controle over Flight 93 in handen. Twee van hen dringen de cockpit binnen, één van hen neemt de microfoon en vertelt dat er een bom aan boord is en dat men daarom terugkeert naar het vliegveld. Hij zegt dat hij de piloot is maar spreekt met een accent. De luchtverkeersleiding kon deze aankondiging live meeluisteren. Eén van de passagiers in business class, Tom Burnett, belt zijn vrouw en vertelt over de kaping, over een passagier die is neergestoken en dat er een bom aan boord is. In andere verslagen van dit gesprek is zelfs sprake van een pistool. Mogelijk dat dergelijke uitspraken om allerlei redenen zijn veranderd. Het gesprek zelf is niet opgenomen, wel het gesprek dat de vrouw van de passagier had met het alarmnummer (911) waarin zij vertelt: *'Ze hebben net een passagier aan het mes geregen en er zijn pistolen in het vliegtuig.'*
Dit gesprek is het eerste van een 30-tal verschillende gesprekken vanuit het

vliegtuig die daarna nog zullen volgen. Over de technische mogelijkheden of waarschijnlijkheden van het mobiel bellen uit vliegende vliegtuigen in 2001 volgt later nog discussie.
Om 09:28 uur hoort de verkeersleiding over de open microfoon in de cockpit geluiden van knokpartijen en geschreeuw in het vliegtuig. De kapers spreken in het Arabisch tegen elkaar. De microfoon gaat een viertal keren aan en uit en de verkeersleiding hoort een aantal terugkerende uitspraken zoals: *'ga weg hier', 'bom aan boord', 'onze eisen'* en *'hou je mond'.* Om 09:30 uur stopt de transponder van Flight 93. Het vliegtuig wordt in elk geval gevolgd op de radar bij United Airlines, tot net voor de crash. De hoogte van het toestel is vanaf 09:30 uur niet meer te bepalen. Gezien wordt dat de snelheid van het toestel onregelmatig wordt, zo tussen de 650 en 950 km/h om uiteindelijk te eindigen in een constante snelheid van 650 km/h.
Om 09:34 belt Tom Burnett opnieuw zijn vrouw en vertelt dat de kapers in de cockpit zijn. De man die is gestoken is overleden. Zijn vrouw vertelt hem vervolgens over de inslagen in het WTC waarop hij zegt: *'O mijn God, het is een zelfmoordmissie.'* Inmiddels is de FBI gearriveerd bij het huis van de vrouw van Burnett en luistert mee naar de gesprekken.
Om 09:36 uur maakt Flight 93 rechtsomkeert en begint een nieuwe route te vliegen met als waarschijnlijke doel Washington D.C. Vanaf 09:37 uur beginnen allerlei passagiers te bellen met familieleden op de grond. Diverse informatie wordt gedeeld. Zo wordt gezegd dat de kapers uit het Midden-Oosten komen, dat de passagiers naar achteren zijn gestuurd, dat er een bom aan boord zou zijn, dat het vliegtuig is omgedraaid en terugvliegt etc.
Om 09:41 uur, een paar minuten nadat het Pentagon is geraakt, krijgen piloten van Andrews Air Force Base van de *Secret Service* de opdracht om onmiddellijk de lucht in te gaan. Tegelijkertijd krijgen ze van iemand anders in het Witte Huis te horen dat het luchtruim boven Washington D.C. tot een *free fire zone* (toestemming om te schieten) is verklaard. Een van de piloten, Lt. Col. Marc Sasseville, vertelt later: *'Dat betekende dat we geweld konden gebruiken als dat nodig was, ter verdediging van de hoofdstad, zijn eigendommen en zijn mensen.'* Een andere piloot zegt later dat zij naar hun wachtende F-16's zijn gesprint, geladen met *hot guns* munitie en 511-trainingskogels. Later voegt hij daar nog aan toe dat als alles had gefaald, ze hun F-16's direct in Flight 93 hadden *'geramd'*. Andere F-16-piloten verklaren echter dat Ze nooit toestemming hebben gekregen om een passagiersvliegtuig uit de lucht te schieten.
Iets na 09:41 uur komen drie F-16's terug van hun trainingsmissie op Andrews Air Force Base, op 15 km afstand van Washington. Een van de F-16's heeft genoeg brandstof aan boord om direct opnieuw op te stijgen. De andere twee moeten eerst tanken. Echter de eerste F-16's van Andrews Air Force Base verschijnen pas boven Washington D.C. na de inslag in het Pentagon. Om 09:45 uur belt Tom Burnett zijn vrouw voor de derde keer. Hij zegt niet te geloven dat ze een bom hebben en dat de kapers spreken (in het Engels?) over het laten crashen van het vliegtuig. Ook zegt hij dat de passagiers een plan tegen de kapers aan het maken zijn. Als het klopt dat de FBI dit verhaal heeft gehoord dan is het in elk geval 19

minuten lang bekend geweest dat passagiers zouden trachten het toestel terug te nemen van de kapers. Onduidelijk is of de piloten nog leefden en welke verdeling er was tussen de passagiers die in *business class* zaten en die in *economy*, en of er sprake was van twee groepen passagiers die plannen maakten voor een tegenaanval. Ook zou onder de passagiers zijn gepeild om te zien of er voor een tegenaanval genoeg draagvlak was.
Om 09:50 uur zijn er dan eindelijk zes F-16's boven Washington D.C. Drie ervan komen van Andrews Air Force Base en worden bemand door de piloten Billy Hutchison, Marc Sasseville en één met de codenaam 'Lucky'. Alleen Sasseville heeft munitie aan boord. Zij zijn hoogstwaarschijnlijk niet op de hoogte van drie andere F-16's van Langley AFB die hoger boven Washington vlogen.

De directeur van de *Air National Guard*, Maj. Gen. Paul Weaver, echter zegt dat er geen militaire toestellen op Flight 93 zijn afgestuurd. De piloten die boven Washington D.C. vlogen bevestigen dat en zeggen dat ze toen nog niet eens van Flight 93 hadden gehoord. Uit berichten van onder meer de Washington Post, de New York Times en andere grote en middelgrote kranten, blijkt dat er zeer veel onduidelijkheid bestaat over de juiste situatie boven Washington D.C. Hoeveel gevechtsvliegtuigen waren er precies en op welk moment en welke orders hadden zij? Wat wist het Witte Huis en wat wist de *Secret Service* en welke bevelen gaven zij aan wie op welk moment? En wat wist NORAD precies over de locatie van de gekaapte toestellen? Welke orders gaven de president en de vicepresident precies en op welk moment? Het lijkt er sterk op dat de onduidelijkheden hierover een strategisch doel dienen en dat hier op zijn minst het nodige aan verantwoordelijkheden op elkaar wordt afgeschoven. Betrokken piloten, sommigen met naam en anderen met een codenaam, geven tegenstrijdige berichten over hun missies en zeggen vaak dingen die lijnrecht ingaan tegen de informatie die we horen van officiële instanties. Om 09:54 uur belt Tom Burnett voor de vierde en laatste keer zijn vrouw. Het is hem duidelijk dat hij en de passagiers in het vliegtuig zullen sterven maar ze gaan proberen er iets aan te doen. Een verslag van ditzelfde gesprek maar dan een tijd later luidt wat optimistischer: *'De beurt is aan ons, ik denk dat we er iets aan kunnen doen. Maak je geen zorgen we gaan er iets aan doen.'* Ook hier dus veel onduidelijkheid over de inhoud van de gesprekken van de passagiers met familieleden.

Rond 09:57 uur ontstaat dan rumoer in het vliegtuig als passagiers met behulp van een karretje proberen de cockpitdeur te forceren. Het versterkt afluisteren van de opnames van de cockpit voicerecorder laat het geluid horen van brekende borden en glaswerk. Daarbij is ook het nodige geschreeuw te horen van de kapers. Onduidelijk is echter of het de passagiers gelukt is om uiteindelijk de cockpit over te nemen. Diverse passagiersgesprekken doen verslag van schermutselingen, het afscheid nemen van familie en dergelijke. Een piloot van een klein toestel in de buurt wordt om 10:00 uur gevraagd uit te zien naar Flight 93. Men vraagt hem hoe hoog het toestel vliegt en gebiedt hem dan om daarna zelf zo snel mogelijk te landen. De piloot verklaart later dat het toestel wilde bewegingen maakte. Mogelijk in een poging van de kapers om de passagiers letterlijk van zich af te

schudden. Vreemd genoeg zijn er na 10:00 uur geen gesprekken met het toestel. Sommige lijnen zijn wel open maar laten alleen stilte horen. Op één gesprek na waarvan werd gezegd dat er stilte was in de cabine, gevolgd door geschreeuw en daarna weer stilte en vervolgens weer geschreeuw. Dan een mechanisch geluid gevolgd door niets. Sommige bronnen melden dat op de voicerecorder van de cockpit het geluid is te horen van wind. Dat zou betekenen dat er mogelijk een gat in het vliegtuig is ontstaan gevolgd door decompressie. Volgens de Amerikaanse regering is het vliegtuig om 10:03:11 uur gecrasht. De cockpit voicerecorder echter, die niet openbaar is maar wel is afgespeeld voor de nabestaanden, liep door tot 10:01 uur. Seismisch onderzoek echter laat zien dat het vliegtuig crashte om 10:06:05 uur. Hierdoor ontstaan weer de nodig vragen over wat er zich daadwerkelijk in de laatste minuten heeft afgespeeld. Eén van de vragen is bijvoorbeeld of er al dan niet een F-16 in de buurt van Flight 93 was tijdens de vlucht. Er is namelijk door getuigen een knal gehoord van een vliegtuig dat door de geluidsbarrière ging. Dat duidt op een gevechtstoestel omdat passagierstoestellen dat niet kunnen (op de Concorde na, maar die vliegt in 2001 niet in dat gebied). De bron hiervoor is de Britse krant *The Mirror* van 12 september 2002, waarin wordt gezegd dat een station voor het registreren van aardbevingen op 90 km van Shanksville om 09:22 een *'sonic boom'* - de knal die we horen als een vliegtuig de geluidsbarrière doorbreekt - heeft geregistreerd, dus ruim voordat Flight 93 zou neerstorten.

Een ander vreemd iets is dat NORAD F-16's opdracht geeft om Flight 93 te onderscheppen vanaf Toledo Air Force Base. De basis heeft echter geen vliegtuigen *standby* en het lukt dus pas na 16 minuten om jagers de lucht in te sturen. Dat is nog altijd heel snel in het licht van de rest van dit verhaal. NORAD heeft echter verklaard dat het geen gevechtsvliegtuigen van dichterbij gelegen bases heeft ingezet omdat zij alleen bases uit hun eigen sector daarvoor gebruikten. Toledo ligt echter *niet* in hun sector. Nog even los van het feit dat wanneer je als land wordt aangevallen je moeilijk zou gaan lopen doen over wie er precies wel of niet aan de verdediging mag meewerken. Als dichterbij gelegen bases een uur eerder waren ingeschakeld was 9/11 totaal anders afgelopen. Of, zo zou je je kunnen afvragen, zijn er wel F-16's de lucht in gestuurd op tijd, maar hadden die geen orders om vliegtuigen neer te schieten op dat moment? De Amerikaanse tv-zender CBS meldt nog vóór de crash van Flight 77 dat twee F-16's het toestel op dat moment volgden.

Enige tijd na 9/11 verbreekt een luchtverkeersleider het spreekverbod dat alle luchtverkeersleiders hadden gekregen om over 9/11 te spreken (!), en meldt dat een F-16 inderdaad op korte afstand Flight 93 achtervolgde. De F-16 maakte rondjes om dicht bij het vliegtuig *'in de buurt te blijven'*. *'Hij moet alles gezien hebben,'* zegt deze luchtverkeersleider, doelend op de laatste minuten van de vlucht inclusief de crash. Zonder iets aan vliegtuigwrakstukken achter te laten.[54] Net voor 10:06 uur (!) Zien getuigen op de grond een passagierstoestel op zo'n 700 meter hoogte vreemde vliegbewegingen maken. Ze zien het vliegtuig geleidelijk dalend richting het zuiden vliegen. De burgemeester van Shanksville

vertelt later over twee getuigen die hij persoonlijk kent, wonend op niet meer dan een paar honderd meter van de crash site, die net vóór de crash van Flight 93 een raket hebben gehoord. Eén van hen is Vietnamveteraan en van hem mocht, zo zei de burgemeester, worden verwacht om zo'n geluid te kunnen herkennen. Volgens de getuigen waren F-16's *'very, very close...'* Andere getuigen bevestigen dit: ook zij hoorden luide knallen - explosies - voordat het toestel crashte. Sommige getuigen zien het toestel zelfs ondersteboven vliegen net voor de crash. Getuigen geven tegenstrijdige getuigenissen. Waar het op lijkt is dat men heeft getracht om het toestel, dat duidelijk was aangeslagen - door een raket van een F-16? - onder controle te krijgen en dat dat niet gelukt is waardoor het oncontroleerbaar werd en op het laatst onder heftige rol- en duikbewegingen bijna verticaal de grond in is gevlogen.

Eén van de meest vreemde zaken rond de crash van dit toestel is dat er bijna totaal geen brokstukken van het vliegtuig zijn gevonden. Er is verder zeer weinig bekend over de crash en al helemaal niets over het mogelijk neerhalen van het toestel. Officieel heet het dat ten gevolge van de schermutselingen tussen kapers en passagiers, de controle over het toestel verloren is gegaan waardoor het is gecrasht. Er is zelfs een film over gemaakt. Reeds enkele minuten na de crash (sommigen zeggen zelfs ervoor al) rapporteert een aantal getuigen een klein wit vliegtuig zonder identificatietekens, met twee motoren aan de staart, dat vreemde vliegbewegingen maakte laag boven de crash site. De FBI ontkent dit later eerst en zegt daarna dat het een business jet was die was gevraagd de coördinaten van de crash site door te geven. Getuigen vertellen dat het eerder een militair toestel leek. Om 10:08 uur krijgt president Bush te horen dat Flight 93 is neergestort. Op zijn vraag - indachtig het gesprek met Cheney - of het toestel was neergeschoten of gecrasht, kreeg hij uren later te horen dat het was neergestort. Om 14:00 uur landt F-15 piloot Daniel Nash. Hij zegt dat hem verteld werd toen hij uit zijn kist stapte dat *'een F-16 een vierde passagierstoestel had neergeschoten in Pennsylvania...', '...een bericht dat later onjuist bleek...'* Maar was dat bericht inderdaad onjuist?

WTC 7

Tot slot een gebeurtenis die plaatsvond aan het einde van de middag van 11 september. Eén die tot voor kort bij velen niet zo bekend was. Om 17:20:27 uur stort gebouw WTC 7 in elkaar. Dit gebeurt perfect op zijn eigen grondoppervlak, in slechts 6,5 seconden. Het gebouw van 47 verdiepingen en maar liefst 190 meter hoog, zou zijn geraakt door neerstortend puin van met name WTC 1, de *North Tower*. Er is op een paar plaatsen in het gebouw brand ontstaan. Het gebouw is op tijd geëvacueerd en naar alle waarschijnlijkheid zijn in WTC 7 geen mensen om het leven gekomen. We komen er verderop uitgebreid op terug.

Conclusie

Mocht je als lezer door al deze informatie in verwarring zijn geraakt: welkom bij de club! Het is duidelijk van het grootste belang de hoofdlijnen in de gaten te houden. Daaruit ontstaan vanuit de officiële complottheorie een aantal hoofdvragen en heel veel afgeleide vragen. De belangrijkste hoofdvraag is tot nu toe de volgende: hoe konden er meer dan anderhalf uur lang vier gekaapte toestellen ongestoord boven Amerikaans grondgebied rondvliegen zonder door gevechtsvliegtuigen te worden onderschept? De officiële tijdlijn geeft daar een zeer onbevredigend antwoord op terwijl uit andere tijdlijnen heel erg veel extra informatie wordt aangedragen, afkomstig van betrouwbare en authentieke bronnen die een heel ander licht laten schijnen op de gebeurtenissen van 9/11. De officiële complottheorie laat middels de transcripties van de onderlinge communicatie tussen o.a. NORAD en de FAA echter wel een verbijsterende onbekwaamheid zien van beide instanties. Zodanig zelfs, dat je je misschien afvraagt of die instanties überhaupt ooit wel eens iets voor elkaar hebben kunnen krijgen. Dat beeld lijkt echter niet in overeenstemming met de uitstekende track records van beide. Daar zijn dus de nodige vraagtekens bij te plaatsen. De afgeleide vragen zijn: wie wist wat op welk moment, en welke besluiten werden op basis daarvan wel of niet genomen? Vele duizenden mensen droegen in de uren van de aanslagen in variërende mate verantwoordelijkheden. Zowel bij de officiële civiele en militaire instanties als bij de pers die over de aanvallen berichtten. Daardoor begint vanaf de inslag van het eerste vliegtuig in het WTC een enorm circus te ontstaan van informatie, desinformatie, speculatie en interpretatie. We kunnen maar één ding doen en dat is zoveel mogelijk blijven kijken naar de feiten.

---

47 *9/11 Commission Report*, 21 augustus 2004, voorzitter Thomas H. Kean, www.9-11commission.gov/report/.

48 *History Commons Complete 911 Timeline*, www.historycommons.org.

49 *The Complete 9/11 Timeline*, Paul Thomson, http://arabesque911.blogspot.com/2007/09/paul-thompsons-complete-911-timeline.html.

50 web.archive.org/web/20021001221352/http://abcnews.go.com/sections/wnt/DailyNews/sept11_controllers020906.html.

51 www.mishalov.com/wtc_southtower.html.

52 www.waarheid911.nl/911hoorzitting.html en www.911truth.org/the-mineta-testimony-911-commission-exposed/.

53 Getuigenis Norman Mineta, www.youtube.com/watch?v=bDfdOwt2v3Y.

54 www.dailymotion.com/video/x3t4uqm_most-telling-lost-footage-of-9-11-included-flight-93-and-pentagon_news.

Hoofdstuk 5

Gebrek aan militaire interventie

'Ik denk niet dat iemand had kunnen voorspellen dat deze mensen een vliegtuig zouden nemen om dat in het WTC te rammen.'

Condoleezza Rice in 2002,
Nationaal Veiligheidsadviseur voor de VS (2001-2005).

Hoe konden de gekaapte vliegtuigen zo lang rondvliegen zonder onderschept te worden?

Zoals we hebben kunnen zien komt de *9/11 Commission* niet met een afdoende antwoord op die extreem belangrijke vraag. Er zijn vooral veel onduidelijkheden, veel verwarring, slechte communicatie, onduidelijke richtlijnen. We moeten daaruit opmaken dat het een wonder zou zijn dat er überhaupt sprake is van een Amerikaanse luchtverdediging. O ja, en verder kan niemand iets verweten worden want iedereen heeft héél erg zijn best gedaan, aldus de *9/11 Commission*.
Zeer onbevredigend en dat terwijl dit één van de meest essentiële vragen is die door de commissie had moeten worden beantwoord. Duizenden slachtoffers hadden kunnen, nee, hadden *moeten* worden voorkomen. Het was de taak van de luchtmacht om het vasteland van de Verenigde Staten te beschermen *juist* tegen zulke aanvallen. Je mag verwachten dat daar vragen over komen. Waren de FAA en NORAD dan incompetente organisaties? Nou, nee niet echt. In de periode van september 2000 tot juni 2001 werden er boven de VS in totaal 67 vliegtuigen onderschept.[55] Al deze onderscheppingen vonden plaats binnen de daarvoor gestelde tijd. In 2000 waren het er in totaal maar liefst 129.[56] Het is dus niet zo dat er geen ervaring was met hun onderlinge communicatie of dat de luchtmacht niet in staat was om vliegtuigen te onderscheppen. Sterker nog, dit is hun primaire taak. Om die reden staan en stonden er 24/7 vliegtuigen klaar om dat te doen.

Luchtmachtbases

In het gebied waar de gekaapte toestellen vlogen, bevinden zich een aantal luchtmachtbases. De VS onderscheiden een aantal verschillende bases. Zogeheten *Active Duty Bases, Air National Guard Bases* en *Air Force Reserve Command Bases.* De belangrijkste op een rijtje: Otis, Cape Cod, Quonset State, Bradley, Francis S. Gabreski, Orange, McGuire, Atlantic City, Stewart, Hancock Field, Westover, Barnes, Schenectady County, New Boston, Pease, Andrews, New County Castle, Martin State, Bolling, Virginia Regional, Yeager, Langley, Richmond, Seymour Johnson, Pope en zo nog een paar. Maar in elk geval genoeg dus. De één dichterbij

Washington, de ander verder weg van New York. Nu zullen niet al deze bases vliegtuigen klaar hebben staan die binnen enkele minuten ook daadwerkelijk in de lucht kunnen zijn, maar een voldoende aantal heeft dat wel. De meeste van die minder alerte bases kunnen alsnog binnen een kwartier tot 20 minuten jagers de lucht in sturen. We zagen dat in het vorige hoofdstuk. Toch gebeurde dat niet.

De standaardprocedure

Hoe werkt het? De civiele luchtverkeersleiding van de VS, de FAA, houdt van seconde tot seconde het luchtruim in de gaten. Op die manier wordt al het civiele luchtverkeer (en de interactie met het militaire luchtverkeer) begeleid. Dat gaat al vele jaren goed. Het aantal grote ongelukken in het druk bevlogen Amerikaanse luchtruim is nagenoeg nihil. We kunnen dus aannemen dat de FAA bemenst wordt door uiterst deskundige en efficiënte professionals. Als er door vliegtuigen afgeweken wordt van de regels wordt volgens de geldende protocollen NORAD per direct gewaarschuwd. Dat is een kwestie van maximaal enkele minuten.

- FAA Order 7110.65M 10-2-5: *'Ga na of het een noodsituatie is voor het vliegtuig ... wanneer: ...er een onverwacht verlies is van radarcontact en radiocommunicatie met een vliegtuig.'*
- FAA Order 7110.65M 10-1-1-c: *'Als je twijfelt of het een noodsituatie betreft of een potentiële noodsituatie, behandel het dan alsof het een noodsituatie is.'*

Laura Brown, van de FAA zegt:[57] [58]

> *'Binnen enkele minuten nadat het eerste vliegtuig het WTC had geraakt, zette de FAA onmiddellijk verschillende telefoonverbindingen op, waaronder naar FAA Field Facilities, het FAA Command Center, het FAA-hoofdkwartier, het Ministerie van Defensie NMCC (National Military Command Center), de geheime dienst... De verbindingsofficier van de USAF met de FAA voegde zich onmiddellijk bij de telefoonverbinding met het FAA-hoofdkwartier en stelde zich meteen in contact met NORAD... De FAA deelde real-time informatie via de telefoonverbindingen over de ontwikkelingen, inclusief informatie over het verlies aan contact met de vliegtuigen, het verlies van transpondersignalen en ongeautoriseerde veranderingen van de koers en andere zaken betreffende alle vluchten die van belang waren.'*

Dus toch! Dat lijkt logisch. Maar ook NORAD houdt het luchtruim continu in de gaten. Niet alleen vanwege het militaire luchtverkeer (en de interactie met het civiele) maar ook vanwege de staatsveiligheid. NORAD is bereid, gereed en gerechtigd om onmiddellijk te reageren in noodsituaties en op dreigingen. Het kan eenheden van de *Air National Guard*, van de luchtmacht *(USAF)* of andere gewapende eenheden naar commerciële vliegtuigen sturen indien nodig en als het moet onmiddellijk. Wanneer worden militaire vliegtuigen de lucht in gestuurd voor een onderscheppingsmissie? Onder andere als er een noodsignaal wordt uitgezonden, als de transponder van het toestel wordt uitgezet, als het toestel

afwijkt van zijn geplande route of zonder toestemming een andere hoogte gaat vliegen, als vliegtuigen dreigen een verboden luchtruim binnen te vliegen. Waarom zo'n afwijkende gebeurtenis meteen een reden is voor alarm, heeft te maken met de luchtveiligheid. Dergelijke zaken raken per direct de veiligheid in een zo druk bevlogen luchtruim als dat van de VS. Het is alsof je op de snelweg ineens bedenkt om van baan te veranderen of meent een totaal andere snelheid te moeten gaan rijden zonder enig besef van je omgeving. Het is niet alleen onverstandig, het is uiterst gevaarlijk.
De andere reden is inderdaad staatsveiligheid. Ook in de wereld van 2001 bestonden vliegtuigkapingen immers al tientallen jaren. En de Amerikanen wisten ook van het gebruik van civiele vliegtuigen om er aanslagen mee te plegen, hoewel ze op 9/11 zeiden *'volslagen verrast'* te zijn geweest.

Wat ging er dan mis op 9/11?

Om te beginnen: alles. Er is geen enkel vliegtuig onderschept, althans volgens de officiële complottheorie. Een te verdedigen alternatieve versie is dat het vliegtuig dat neerstortte in Pennsylvania, Flight 93, wel eens zou kunnen zijn neergeschoten. Dit wordt echter ontkend. De andere drie werden niet onderschept want die zagen we drie gebouwen invliegen. Of toch in elk geval twee. De vier gekaapte vliegtuigen konden sowieso meer dan anderhalf uur ongestoord rondvliegen en dat terwijl er op soms slechts enkele vliegminuten afstand luchtmachtbases lagen met parate jachtvliegtuigen die ruim binnen de tijd de vier vluchten hadden kunnen onderscheppen. Aldus luidt de kritiek.

Veranderingen in de officiële complottheorie

Wat de geloofwaardigheid van de officiële complottheorie niet helpt is dat de Amerikaanse overheid zijn eigen feitenrelaas een aantal keren aanpaste. In de eerste versie van de dagen na de aanslagen, onder andere bij monde van generaal Myers op 13 september, heette het dat er pas onderscheppingsvliegtuigen waren opgestegen nadat het Pentagon was aangevallen. Op 16 september vertelde vicepresident Cheney dat George Bush persoonlijk het bevel had gegeven om militaire vliegtuigen de lucht in te sturen, inderdaad pas nadat het Pentagon was aangevallen. Dit is tegen het bestaande protocol, dat aangaf dat dit moest gebeuren zodra er melding was van een kaping. Echter op 14 september vertelde Dan Rather van CBS Evening News dat er F-15's de lucht in waren gestuurd van Otis AFB, om 8:44 uur, en F-16's van Langley AFB om 9:30 uur. Dat is dus vóór de aanslag op het Pentagon, in het geval van de F-15's zelfs ruim ervoor. Kennelijk was Cheney hiervan niet op de hoogte en was er geen afstemming geweest hierover tussen de minister van Defensie, Rumsfeld, of de vicepresident en de bron van CBS. Opvallend is wel dat vier dagen later, op 18 september 2001, de officiële tijdlijn van NORAD werd gewijzigd met ongeveer de 'nieuwe feiten' zoals CBS die had gemeld. Een onderscheppingsorder op Otis AFB om 08:46 uur met de jachtvliegtuigen in de lucht om 08:52 uur en de order naar Langley om 09:24 uur en de jagers daar in de lucht om 09:30 uur.

Echter de officiële tijdlijn zou opnieuw worden gewijzigd in 2004 bij het uitkomen van het *9/11 Commission Report.*

Wat ging er dan fout volgens de officiële complottheorie?

Uitgaande van de officiële tijdlijn zou de FAA te laat hebben gereageerd op afwijkingen van de routes van de verschillende vluchten en op de signalen die duidden op een kapingssituatie. En NORAD heeft, op het moment dat men wist van die routeafwijkingen en kapingen, geen jachtvliegtuigen op laten stijgen van de dichtstbij gelegen luchtmachtbases. Op het moment dat jachtvliegtuigen van verder weg gelegen bases wel de lucht in werden gestuurd, werden zij zonder duidelijke orders de verkeerde kant op gedirigeerd.
En op het moment dat zij wel naar de gekaapte toestellen werden gestuurd kwamen zij daar niet op tijd bij aan, omdat zij slechts op een fractie van hun topsnelheid vlogen. Met andere woorden: alles wat maar fout kon gaan ging kennelijk fout. Vier keer fout. Terug redenerend hadden eigenlijk dus alle aanslagen voorkomen kunnen worden. In elk geval die op de tweede WTC-toren en die op het Pentagon. Maar ook voor het voorkomen van het binnenvliegen van zelfs de eerste WTC-toren was voldoende tijd, uitgaande van een alarmering om 08:40 uur bij NORAD. En zelfs ondanks de bizarre keuze van NORAD voor verderaf gelegen luchtmachtbases, hadden ook de aanslagen op de tweede WTC-toren en het Pentagon voorkomen kunnen worden. Er vanuit gaande dat men volgens zijn eigen richtlijnen had gehandeld.

FAA

Kon het inderdaad de fout zijn geweest van de FAA, zoals de Amerikaanse overheid beweert? Ook weer tegen de eigen richtlijnen in, zou de FAA Flight 11 maar liefst 18 minuten hebben laten aanrommelen en Flight 175 zelfs 39 minuten voordat men NORAD inlichtte. Een ongekend record in de overigens goed gedocumenteerde en redelijk smetteloze geschiedenis van de FAA. De meeste luchtvaartdeskundigen vinden dat erg onwaarschijnlijk, gezien het feit dat en de vliegtuigen afweken van hun geplande route, en het transpondersignaal werd uitgezet en dat ze niet langer reageerden op oproepen van de luchtverkeersleiding. En dat vier keer. Op één dag.

NORAD

Ondanks dat een groot aantal luchtmachtbases dichter bij New York en Washington was gelegen, koos NORAD om nog altijd onduidelijke redenen voor verder weggelegen bases. Andrews Air Force Base, op slechts 15 km van Washington D.C., werd pas ingeschakeld nadat het Pentagon was geraakt. Jachtvliegtuigen die al in de lucht waren tijdens de aanvallen, werden niet in de richting van New York of Washington gestuurd. We weten nu dat zij die steden op tijd hadden kunnen bereiken als ze met vol vermogen die kant op waren gestuurd. Een belangrijk excuus van NORAD voor het niet op tijd kunnen onderscheppen

van de vier gekaapte toestellen, was dat hun transponder was uitgezet. De vliegtuigen zonder transpondersignaal zouden, volgens NORAD, moeilijk te vinden zijn op de radar. Is dat een aannemelijk argument? Misschien moet dan de volgende tegenvraag worden gesteld: is het aannemelijk dat vijandige vliegtuigen die de VS willen aanvallen dat doen met hun transpondersignaal aan? Luchtvaartexperts vinden dat redelijk onwaarschijnlijk. Konden de verkeersvliegtuigen dan niet met de primaire radar worden gezien? Ja, op speciale (stealth) vliegtuigen na weten experts dat de primaire radar alles kan zien in de lucht aan vliegtuigen. En Boeings 757's en 767's zijn hele grote, op de radar niet te missen verkeersvliegtuigen. We moeten dus volgens het officiële complotverhaal aannemen dat als een vliegtuig geen transpondersignaal aan heeft staan, de VS geen idee heeft waar zo'n groot en potentieel gevaarlijk toestel zich bevindt?
Dat men niet zou kunnen hebben gezien waar de gekaapte toestellen waren is in directe tegenspraak met getuigenverslagen van o.a. American Airlines. Zij claimen, nogmaals, dat zij hun eigen Flight 11 de gehele vlucht konden volgen, en dus ook hebben gevolgd.
Mark Hodgkins zou Flight 11 de hele route naar het WTC 1 in het oog hebben gehad, zo meldt ABC News. [59] [60] Dat laatste lijkt het meest logische. Het eerste niet en daarmee is de vraag gerechtvaardigd waarom de officiële complottheorie dergelijke 'feiten' als reden aangeeft voor het falen van de militaire respons op de 9/11-aanvallen.
Wat niet helpt bij de geloofwaardigheid van de officiële complottheorie, is dat de opnames van de luchtverkeersleiding van 11 september 2001 allemaal zijn vernietigd! [61] [62] Dat valt in dezelfde categorie als de 'per ongeluk' verloren gegane *Dutchbat*-foto's van het drama in Srebrenica. Het komt iets te goed uit voor sommigen.

Grootschalige oefeningen

Een ander excuus van militaire zijde is dat zij op het moment van de aanslagen grootschalige oefeningen hielden, waardoor er geen of onvoldoende jachtvliegtuigen beschikbaar waren. Dit is een hele bijzondere. In de eerste plaats gebiedt de logica dat het land dat zo'n beetje net zoveel geld besteedt aan defensie als de rest van de wereld bij elkaar, genoeg vliegtuigen heeft voor zowel de verdediging - primair van belang, mag je aannemen - als voor oefeningen. Alles is mogelijk natuurlijk, maar het vergt veel van ons voorstellingsvermogen. Bovendien mag je aannemen dat er vaker geoefend wordt dan alleen op 9/11. Een ander verhaal wordt het wanneer we meer informatie vernemen over het karakter van al deze oefeningen. In het boek 'Crossing the Rubicon',[63] geeft Michael Ruppert een uitgebreide analyse van deze *war games* die verantwoordelijk zouden zijn geweest voor de magere prestaties van de Amerikaanse luchtmacht tegenover de 9/11-aanvallen. Ook Elisabeth Woodrow[64] analyseert de oefeningen. In de *History Commons* [65] vinden we het overzicht van een heel scala aan *drills*:

Northern Vigilance

Een *'real life'* oefening waarbij gevechtsvliegtuigen werden ingezet om te patrouilleren in Canada en Alaska. Op de computerschermen van NORAD stond tijdens 9/11 informatie met betrekking tot deze oefening, hetgeen voor verwarring zorgde bij de luchtverkeersleiding. Dat leidde ook tot de vraag van een verkeersleider: *'Is dit echt of is dit een oefening?'*

Vigilant Guardian

Bij deze *virtuele* oefening werd een aanval van Russische jachtbommenwerpers gesimuleerd. Deze gezamenlijke oefening met *Global Guardian* heeft volgens militairen en mensen bij de FAA, invloed gehad op alle door NORAD gemaakte beslissingen. Men zou moeite hebben gehad om de werkelijke gebeurtenissen en de oefeningen uit elkaar te houden. Op 9/11 is deze oefening al een aantal dagen gaande. Scenario's waarbij door terroristen gekaapte vliegtuigen als doel New York hadden, waren onderdeel van deze oefeningen!

Global Guardian

Dit is een jaarlijkse oefening die was gepland in oktober maar was vervroegd naar 11 september. De betrokken instanties waren USSTRATCOM, USSSPACECOM en NORAD. En dan wordt het nog bijzonderder:

National Reconnaissance Office Plane Crash Drill

Deze oefening betrof de evacuatie van het hoofdkwartier van het NRO *(National Reconnaissance Office)* waarbij gesimuleerd werd dat een kleine business jet in één van de vier gebouwen van de campus crashte.

Timely Alert II Terrorism Drill

Gehouden op de legerbasis van Fort Monmouth in New Jersey waarbij de paraatheid werd getest voor het handhaven van de orde en de noodrespons van respectievelijk de *New Jersey State Police* en de Fort Monmouth brandweer, in geval van een chemische aanval. De betrokken mensen konden direct door naar New York waar de instortingen hadden gezorgd voor gigantische hoeveelheden zwaar toxisch stof.

Tripod II Biowarfare Excersise

Op 10 september was door FEMA *(Federal Emergency Management Agency)*, die later belangrijk onderzoek zou gaan doen naar de instortingen van de Twin Towers, een commandopost ingericht op pier 29 in New York. Men vermoedt vanwege een oefening in biologische oorlogsvoering die men op 12 september zou gaan houden.

Nu zal het zo zijn dat er vaker, misschien wel heel vaak, dergelijke oefeningen worden gehouden in de VS. Toch is de overeenkomst met de werkelijke gebeurtenissen op 11 september opvallend. Cruciaal op dit moment is dat ons dus

verteld is dat dit voor de onderschepping van de vliegtuigen desastreus was. Officials zouden geen onderscheid hebben kunnen maken tussen echt en oefening en blijkbaar waren er nogal wat jachtvliegtuigen niet paraat. Opvallend is ook, en dat moet hier even gezegd worden, dat na 9/11 er ook bij andere wereldschokkende aanslagen in het Westen, sprake is van gelijktijdige oefeningen met eenzelfde scenario als die van de werkelijke aanslagen.
Het gaat te ver voor dit boek maar de lezer zou zelf kunnen zoeken naar die coïncidenties:

- oefeningen in London op 7/7,
- oefeningen bij de Boston Marathon,
- oefeningen in Parijs voorafgaande aan de terreuraanslag op het Bataclan theater.

Toeval bestaat uiteraard, maar statistici zullen zeggen dat de kans dat er bij meerdere van dergelijke grote aanslagen er simultaan ook gelijksoortige oefeningen plaatsvinden, zeer klein is. De vraag moet gesteld worden welke patronen hieraan ten grondslag liggen.

Waren de aanslagen met vliegtuigen als wapens onverwachts?

> *'Nooit hebben we bedacht wat zou plaatsvinden op 11 september, waar mensen deze vliegtuigen als raketten en wapens gebruiken.*

Ari Fleischer in 2002, Perschef van het Witte Huis

Een veelgebruikt excuus, ook van de *9/11 Commission*, is dat het gebruik van verkeersvliegtuigen als massavernietigingswapens totaal niet was voorzien. Alle verantwoordelijke regeringsleiders en verantwoordelijken vertelden voor de camera dat zij en alle Amerikaanse veiligheidsinstanties niet hadden kunnen zien aankomen dat passagiersvliegtuigen op deze manier gebruikt zouden kunnen worden door terroristen. President Bush, vicepresident Dick Cheney, minister van Defensie Donald Rumsfeld en Condoleezza Rice; allemaal zouden zij dat verschillende keren voor de camera herhalen. Er is echter redelijk veel bekend over oefeningen en simulaties waarbij juist dit scenario tot in den treure werd geoefend en bestudeerd. En dat al heel lang vóór 2001. Het volgende overzicht is wederom niet compleet:

Oefening vliegtuigcrash in WTC

Op 7 november 1982 wordt door de *Port Authority* in New York - dat is de autoriteit waaronder het WTC-complex valt en die op 9/11 zo'n belangrijke rol zou spelen - een oefening gedaan waarbij de crash van een vliegtuig in de WTC-torens wordt gesimuleerd. De directe aanleiding voor deze oefening is een

Argentijns vliegtuig dat tot op 90 seconden van een inslag in de *North Tower* kwam vanwege communicatieproblemen. Alle noodzakelijke instanties zijn erbij betrokken, waaronder ook de politie en brandweer van New York en medische instanties. Het zou de laatste *full scale* oefening zijn vóór 9/11.

NORAD simuleert vliegtuigcrashes in bekende Amerikaanse gebouwen

Tussen 1991 en 2001 oefent NORAD met in het buitenland gekaapte passagiersvliegtuigen en laat die in bekende gebouwen in de VS crashen. Welke gebouwen dat waren is geheim, maar sommige insiders zeggen dat het niet het WTC of het Pentagon was terwijl het op zich heel logisch zou zijn geweest als dat *wel* zo was. Later blijkt dat inderdaad *wel* het geval te zijn geweest. Bij deze oefeningen wordt in elk geval ook getraind met vliegende commandoposten, zoals de E-4B, die we later nog zullen zien.

FAA en NORAD doen een oefening met een gekaapt vliegtuig

In 1995 wordt door de FAA het scenario geoefend onder de naam *Twin Star* waarbij er een verkeersvliegtuig is gekaapt. In 2004 wordt dit uit de doeken gedaan door majoor Paul Goddard die vertelt dat hier de gehele FAA bij betrokken is, evenals het *National Military Command Center* (NMCC) in het Pentagon. Dit wordt bevestigd door Colin Scoggins, de militair specialist van het FAA Center in Boston. In die oefening zouden de militaire toestellen het passagiersvliegtuig (ook) niet hebben kunnen onderscheppen, omdat ze nooit de goede kant op zouden worden gestuurd.

Oefeningen over de gehele VS

In de periode 1995-2001 zijn er diverse oefeningen gehouden in de VS waarbij gesimuleerd is dat terroristen vliegtuigen hadden gekaapt. Niemand minder dan Richard Clarke, op 9/11 de contra-terrorisme '*czar*', zegt daarover het volgende:

> *'In veel, heel veel steden en waarschijnlijk de meeste metropolen, heeft de FBI met de lokale en staatsautoriteiten samengewerkt om responsplannen te maken voor bepaalde soorten terroristische aanslagen. Daarna hielden we een serie oefeningen door het land. Voor aanvallen met massavernietigingswapens hadden we bijvoorbeeld een hele serie oefeningen met kapingen van vliegtuigen.'*

Onduidelijk is hoeveel van deze oefeningen plaatsvonden en waar, hoewel men in een rapport uit 1999 kan terugvinden dat er tussen 1995 en 1998 door de FBI in elk geval zo'n 24 van dergelijke oefeningen zijn gehouden.

Oefeningen in New York

Vanaf 1996 tot 11 september 2001 zijn er in New York, mede onder leiding van Rudolph Giuliani die op 9/11 burgemeester was, oefeningen gehouden waarbij terroristische aanslagen werden gesimuleerd. Dit gebeurde door het *Office of*

Emergency Management (OEM) van New York. Het betrof o.a. aanvallen met biologische wapens, gifgassen of truckbommen. Ook was er een oefening met een gesimuleerde vliegtuigcrash. Jerome Hauer, de directeur van OEM tussen 1996 en 2000, zou later getuigen dat men nooit het gebruik van een vliegtuig als raket had overwogen. Wel dat men regelmatig oefeningen deed waarbij een vliegtuig een gebouw was binnengevlogen. Er zou dan een hoogbouwbrand zijn ontstaan, aldus Hauer.

Kapingsoefeningen NORAD vijf keer per maand

Van 1999 tot 11 september 2001 doet NORAD zo'n vijf oefeningen per maand waarbij vliegtuigkapingen een rol spelen. Er worden simulaties gedaan waarbij vliegtuigen als wapens gebruikt worden die men crasht in gebouwen in de VS. Eén daarvan is het WTC in New York. Dit gebeurt vanuit het *Cheyenne Mountain Operations Center* (CMOC). Men gebruikt 'verschillende types militaire en civiele vliegtuigen'. Details over deze oefeningen staan verder niet in een rapport van NORAD dat dateert van een maand na 9/11. Andere bronnen zeggen daar echter over dat de oefeningen *'...volgen, detectie en identificatie; de lucht insturen van jagers en onderscheppingen; kapingsprocedures; interne en externe coördinatie tussen de betrokken agentschappen; operationele veiligheid en communicatie veiligheidsprocedures'* inhouden.
En dat zou ook niet meer dan logisch zijn. Volgens een technisch medewerker van CMOC, Stacey Knott, zijn deze oefeningen zeer drukke tijden waarbij iedereen, van hoog tot laag, aanwezig is. Volgens haar was men er klaar voor in het geval dat het in het echt zou gebeuren.
Op de website van NORAD staat dat Cheyenne (CMOC) *'waarschuwingen'* levert, *'voor ballistische raket-of luchtaanvallen tegen de VS en Canada, en, indien nodig, het focuspunt is voor luchtverdedigingsoperaties om vijandelijke bommenwerpers en kruisraketten te pareren'*. Leden van CMOC participeren in de Vigilant Guardianoefening.

Oefening van een aanval met een vliegtuig op het Witte Huis

De geheime dienst doet van 1998 tot 2001 oefeningen waarbij crashes van vliegtuigen in het Witte Huis worden gesimuleerd. Agent van de geheime dienst, Paul Nenniger schrijft in 2005 *'Het Rowley Training Center crasht vliegtuigen in het Witte Huis... op een simulatieprogramma van de militairen'*. Dit gebeurt *'om de veiligheidsrespons van de verschillende agentschappen* (te testen) *die met elkaar interactie hebben om veiligheid en ondersteuning aan het Witte Huis te geven.'* Het kan goed zijn dat dit wordt gedaan naar aanleiding van een incident waarbij een suïcidale Cessnapiloot zijn op 11 september (!) 1994 gestolen kist op het terrein van en deels tegen het Witte Huis, op enkele meters van Clintons slaapkamer, heeft gecrasht. De Clintons waren niet thuis die nacht, maar sliepen aan de overkant van de straat in Blair House. Er werd weinig ruchtbaarheid gegeven aan dit incident. Het wrak werd onder een zeil afgevoerd. Maar ook toen al werden er vragen gesteld hoe het mogelijk was dat een vliegtuig in dit verboden luchtruim

kon rondvliegen. Volgens woordvoerders van de geheime dienst had een Stinger-luchtdoelraket het vliegtuig uit de lucht moeten schieten, voordat het ook maar in de buurt van de presidentiële woning was gekomen. Hoewel, zo zei men, dat systeem vooral was ontwikkeld voor high-tech-aanvallen...

Dat dit een weinig bevredigende constatering was behoeft geen betoog. Terroristen hoeven geen F-22's of geavanceerde kruisraketten te kopen, maar kunnen dus met een gestolen Cessna en een vat koemest in Washington de president van de VS uit zijn bed blazen. Saillant detail is dat de betreffende *'cocaïnesnuivende en alcoholverslaafde piloot'* een track record had voor mislukkingen en dat hij ook zijn vliegopleiding niet had afgemaakt. We spreken hier over 1994, niet 9/11. Men kon alleen maar speculeren of hij de intentie had de president te raken.

Aanval op het Pentagon

Van 24 tot 26 oktober 2000 houden militairen een oefening waarbij men de crash van een commercieel vliegtuig in het Pentagon simuleert onder de naam MASCAL - Mass Casualty Project.[66] Hierbij crasht een passagiersvliegtuig midden op de binnenplaats van het Pentagon met zogenaamd 241 doden als gevolg. Er is een schaalmodel gebruikt bij deze oefening, zoals te zien is in afbeelding 5:



Afbeelding 5: Schaalmodel, gebruikt bij oefening met de naam MASCAL van aanslagen met verkeersvliegtuigen op het Pentagon.

Trainingen door de FAA

Tussen 5 en 31 december 2000 wordt door de FAA getraind met scenario's die zeer dicht bij de gebeurtenissen van 9/11 komen. John Hawley is een schakel tussen de FAA en Binnenlandse Zaken. Hij zegt over de oefening dat het *'verdomd*

dichtbij het 9/11 verhaal ligt.' Tegen de *9/11 Commission* zegt hij: *'...een van de scenario's zou iets te maken kunnen hebben gehad met een gecharterd vliegtuig waarbij de transponder was uitgezet...'* Hawley verklaart voor de *9/11 Commission* dat Mike Canavan, pas benoemd bij de FAA voor civiele luchtvaartveiligheid, over deze oefening 'absoluut de leiding had.' Canavan zal dit voor de *9/11 Commission* echter ontkennen.

Nog meer oefeningen

Het zal niet verbazen dat als je het grootste en sterkste leger ter wereld hebt, dat je dat leger dan vervolgens traint. Dit staat nog los van de enorme budgetten, waarvan we een indruk krijgen als we weten dat op 10 september 2001 - de dag ervoor, inderdaad - Donald Rumsfeld, minister van Defensie, de pers laat weten dat het Pentagon 2,3 biljoen dollar kwijt is! We hebben het hierbij dus over 2300 miljard dollar (2.300.000.000.000 $). Want hoewel de Amerikanen de afgelopen jaren eerder nogal offensief acteren richting andere landen in de wereld, mag je veronderstellen dat ze hun eigen defensie goed op orde hebben. Het grootste gevaar van een aanval op het Amerikaanse vasteland komt niet van vreemde (want in dat geval zwaar suïcidale) mogendheden, maar van terroristen. Dus is er geoefend hoe daarmee om te gaan. Waarvan dan nog maar een aantal voorbeelden:

- *Cloudy Office,* een 10 uur durende grote oefening op 30 mei 1998 van een terroristische aanval met gifgassen op het Pentagon;
- *Poised Response,* een oefening ter voorbereiding van een terroristische aanval van Osama bin Laden op Washington D.C. Hoewel zijn naam niet officieel genoemd werd, ging Osama's naam rond omdat men twee maanden daarvoor zijn basiskamp in Afghanistan had platgebombardeerd en uitging van represailles;
- brandoefeningen in de WTC-torens tussen juni 1999 en de zomer van 2001. In 1999 oefent men een brand op de 92ste verdieping en in 2000 op de 93ste, in 2001 op de 90ste;
- NORAD doet op 6 november 1999 een oefening waarbij gesimuleerd wordt dat een vliegtuig gecrasht wordt in het gebouw van de Verenigde Naties in New York.

In augustus 2004 doet generaal Richard Myers hierover uitspraken voor de *Senate Armed Services Committee*. Senator Mark Dayton vraagt Myers: *'Deed NORAD oefeningen of ontwikkelde het scenario's, voorafgaande aan 9/11, om de militaire reactie te testen op een vliegtuigkaping die zou blijken te resulteren in een zelfmoordcrash in een doel van hoge waarde?'* Myers bevestigt dat. De betreffende simulatie ging uit van vijf kapers die een toestel van China Air, op weg van Los

Angeles naar JFK International, hadden gekaapt en waarbij het niet was gelukt om het toestel op tijd te onderscheppen. Dat klinkt inmiddels als een al te bekend scenario.

Generaal Myers overigens, de acting chairman of the Joint Chiefs of Staff, was de hoogste militair aangezien hij de opvolger was van generaal Hugh Shelton die op 9/11 in het buitenland was. Myers was tijdens het eerste vliegtuig op weg naar senator Cleland op Capitol Hill in Washington D.C. Dat betrof een afspraak over zijn *confirmation hearing* - of wel zijn interview met de benoemingscommissie. Myers zag op de tv wat er in New York gebeurde en 'dacht dat het een klein toestel betrof'. Tijdens het overleg met Cleland crashte het tweede vliegtuig en 'niemand informeerde ons daarover', aldus Myers. Toen hij uit het overleg kwam vertelde iemand hem dat het Pentagon was getroffen. Dit is de hoogste militair in de VS op dat moment. Het wordt nog gekker als we Myers' antwoorden horen tijdens de *senate confirmation hearing* wanneer senator Bill Nelson hem wat basale vragen stelt. Bijvoorbeeld waarom er geen jachtvliegtuigen zijn ingezet tegen de kapers. Daarover later meer.

Vervolgens:

- NORAD-oefening in juni 2000 volgens een zelfde stramien, maar waarbij men probeert de vliegtuigen in het Witte Huis en tegen het Vrijheidsbeeld te laten crashen; geavanceerde war games worden gehouden op de 107e verdieping van het WTC van mei 2000 tot juni 2001. Doel van de oefening is om het financiële systeem - Wall Street - draaiende te kunnen houden in het geval van terroristische aanslagen. De burgemeester van New York, Rudy Giuliani, stond na 9/11 inderdaad onder enorme druk om Manhattan vrij te geven voor business on Wall Street.[67] Het betrof hier een samenwerking van het *Naval War College* en het bedrijf *Cantor Fitzgerald*. Deelnemers zijn CEO's van Wall Street, mensen van het Witte Huis en het Pentagon en experts op diverse gebieden, mensen van denktanks en academici;
- ontwerp van een nieuw calamiteitenplan voor de kliniek in het Pentagon. Dat gebeurt in de periode september 2000 tot september 2001. Onderdeel is een oefening waarbij gesimuleerd wordt dat er een vliegtuig in het Pentagon wordt gecrasht. Majoor Lorie Brown, de hoofverpleegkundige, zou later zeggen dat dit *'enorm heeft bijgedragen aan de goede respons op 9/11'*;
- *Unified Vision 01* is een grote oefening, gehouden in mei 2001, die precies het internationaal terrorisme vanuit een land als Afghanistan simuleert met aanvallen op doelen in de VS. Dave Ozolek is de *assistant director* van de oefening en zegt later: *'Nostradamus zou de eerste slag van de volgende oorlog niet beter hebben kunnen voorspellen dan wij...'*;
- in een grote oefening onder de naam *Amalgam Virgo 01* worden

kruisraketaanvallen gesimuleerd op doelen in de VS. Die worden afgeschoten van schepen aan de Oostkust. Het hoofd van Osama bin Laden siert het voorblad van het projectvoorstel van deze oefening;

•

de FAA traint in de zomer van 2001 een kaping van een Boeing 767. Diverse agentschappen participeren;

•

ter voorbereiding van *Amalgam Virgo 02*, te houden in juni 2002, bereidt de FAA in juli 2001 een simulatie voor van de kaping van twee vliegtuigen: een commerciële binnenlandse vlucht met een Boeing 757 en een militaire C-9. FBI-mensen zouden zich voordoen als kapers. Nagedacht zou worden over een situatie waarbij een vliegtuig met passagiers zou worden neergeschoten;

•

een oefening in het Pentagon in augustus 2001 simuleert de crash van een vliegtuig. Volgens Generaal Lance Lord, de *assistant vice Chief of Staff* van de US Air Force, was het *'puur toeval, dat het scenario voor die oefening een vliegtuig betrof dat het gebouw raakt.'*;

•

NEADS doet op 4 augustus 2001 een oefening onder de naam *Fertile Rice*. Hierbij wordt gesimuleerd dat Osama bin Laden een drone vol met explosieven gebruikt voor een aanval op Washington D.C.;

•

American Airlines doet op 30 augustus 2001 een verrassingsoefening waarbij de crash van een eigen vliegtuig wordt gesimuleerd. Bij de oefening houdt de piloot halverwege het aangeven van de noodsituatie op met spreken en zet ook de transponder uit. Omdat het personeel denkt dat het echt is, ontstaat een situatie waarbij ruim 3000 mensen van AA betrokken raken in een crisissituatie. Dit bleek niet vaak te zijn gebeurd, want medewerkers van American waren na 9/11 blij dat men door de oefening toch enigszins was voorbereid op de crisis. American Airlines verloor twee vliegtuigen die dag;

•

op 30 augustus 2001 vindt ook een oefening plaats op het Ministerie van Transport (DOT). Het betreft een oefening in voorbereiding op de winsterspelen van 2002 in Salt Lake City. Ellen Engleman van DOT zegt later:

> *'Tijdens die oefening betrof een deel van het scenario, interessant genoeg, een mogelijk gekaapt toestel en iemand die belt via een mobiele telefoon net zoals andere aspecten van het scenario die erg vreemd waren, toen 12 dagen later, zoals je weet, we de echte gebeurtenis hadden'*;

•

op 4 september plannen officieren van het *Army's Crisis Action Team* in het Pentagon een oefening met een scenario waarin een vliegtuig in het WTC crasht. De oefening staat gepland voor de week van 9/11, de 13e of de 17e september. Majoor Generaal Peter Chiarelli is verantwoordelijk. Hij vertelt later dat hij een week voor 9/11 is gebriefd over een nieuwe *Standard*

Operating Procedure (SOP). Chiarelli: *'Het bijzondere van die SOP was dat het een scenario betrof waarbij een vliegtuig het WTC invloog.'* Details over het soort vliegtuig of de omstandigheden geeft hij verder niet;

- NORAD houdt op 6 september een oefening waarbij gesimuleerd wordt dat terroristen twee gekaapte vliegtuigen dreigen op te blazen. Het ene toestel, een Boeing 747, vliegt van Tokyo naar Alaska en bedreigt burgerdoelen in de VS en Canada. De andere 747 vliegt vanuit Korea naar Alaska met aan boord gasflessen die van afstand tot ontploffing kunnen worden gebracht. In de oefening dirigeert NORAD jagers naar de vliegtuigen om deze zo nodig uit de lucht te schieten;
- op 8 september worden in Washington D.C. door de FBI en andere agentschappen oefeningen gehouden waarbij terroristen de beschikking hebben over chemische massavernietigingswapens. Betrokkenen noemen ook deze oefening gunstig voor de respons op de 9/11-aanval op het Pentagon;
- EADS doet op 9 september een oefening met een scenario waarbij terroristische kapers New York aanvallen. Deze oefening is onderdeel van NORAD's jaarlijkse *Vigilant Guardian* oefening. Hier wordt een DC10 wide body-verkeersvliegtuig gekaapt op weg van London naar New York. De kapers hebben explosieven aan boord en dreigen die boven New York te laten ontploffen. De oefening wordt geleid door NEADS vanuit Rome, New York. Op 11 september staat een vergelijkbare oefening gepland.

Vliegtuigen als wapens

Louis Freeh, de directeur van de FBI gedurende een groot deel van de jaren '90 tot juni 2001, zegt tegen de *9/11 Commission* dat het onderwerp van *'vliegtuigen als wapens'* altijd één van de overwegingen was bij de planning van de veiligheid voor *'een serie van deze, zoals wij ze noemen, speciale gebeurtenissen.'* Hij bevestigt dat *'het gebruik van vliegtuigen, ofwel volgestouwd met explosieven of anderszins, in zelfmoordmissies'* altijd *'onderdeel van de planning'* was. Er gaat, volgens de geheime dienst, *'een enorme hoeveelheid van planning en coördinatie vooraf'* aan deze speciale gebeurtenissen. Soms zelfs maanden of jaren.
Mocht iemand nog twijfelen of de VS klaar waren voor een aanval met gekaapte passagiersvliegtuigen op doelen in de VS, dan zou dat inmiddels niet meer nodig hoeven zijn. Critici van de officiële complottheorie vinden bovenstaande voldoende in elk geval. Dit maakt de hypothese dat er mogelijk actief is gehandeld om de aanslagen mogelijk te maken plausibel. Dat houdt een mogelijke *'stand down order'* in, ofwel een bevel om niet te reageren. Dat zou tevens aansluiten bij de getuigenis van de minister van Transport, Norman Mineta. Een andere theorie die nog niet onmiddellijk terzijde kan worden gelegd is dat de VS de aanslagen zelf beraamd zouden hebben. In elk geval is het in de praktijk natuurlijk lastig om een goede gevechtsmachine met individuele zwaarbewapende eenheden, die als

taak hebben het thuisland te verdedigen, simpelweg *'uit'* te zetten. De vele oefeningen die gepland waren helpen natuurlijk om deze eenheden zowel bezig te houden, als weg te dirigeren.

Vliegtuigen zijn weg op trainingsmissies of niet klaar voor inzet

- F-15's van het 71ste Fighter Squadron (25 piloten) van Langley AFB, Viriginia, gelegen op zo'n 200 km van Washington D.C. zijn van 11 augustus tot 7 september betrokken bij een oefening onder de naam *'Red Flag'* op Nellis AFB in Nevada. Zij zouden echter pas na 9/11 terugvliegen naar Langley;
- ook van Langley is het 94ste Fighter Squadron met F-15's weg voor een 90-daagse training in Saoedi-Arabië;
- ook bij *Red Flag* is het 121ste Fighter Squadron van de *District of Columbia Air National Guard*, gestationeerd op Andrews Air Force Base op slechts 15 km van Washington D.C. De piloten zijn parttime militair en parttime civiel. En hoewel zij al op 8 september zijn teruggekeerd naar hun basis, zijn slechts zeven piloten beschikbaar op 9/11. Op de boordcomputers echter, zou nog steeds de data van 'Nellis' staan waardoor zij niet op tijd de lucht in konden worden gestuurd;
- op 9 september is het 27ste Fighter Squadron met F-15's op Langley AFB terug vanuit Saoedi-Arabië, waar het is afgelost door het 94th. Deze zijn pas twee uur na de aanslagen in de lucht.

In totaal heeft Langley 54 F-15C jachtvliegtuigen in drie squadrons (daar hoort ook het 27ste Fighter Squadron bij) die samen de 1ste *Fighter Wing* vormen. NEADS heeft in zijn sector twee bases waar vliegtuigen op 24/7 stand by staan: Langley en Andrews. Echter de F-15's van de *1ste Fighter Wing* horen daar niet bij. Die taak hoort bij de *North Dakota Air National Guard 119de Fighter Wing*, dat twee vliegtuigen continu heeft klaarstaan.

We mogen aannemen dat naast zaken die toevallig niet goed uitpakken voor de landsverdediging op 9/11, er ook zaken plaats hebben kunnen vinden die mogelijk zijn gestuurd. Vooruitlopend op wie er baat hadden bij de uitkomst van 9/11, is er een belangrijke oefening die we nog moeten bespreken, gehouden door de belangrijkste politieke en militaire leiders van de VS. Eén die de continuïteit van het bestuur na een grootschalige (nucleaire) aanval moet garanderen: de *Continuity of Government*-oefening.

Continuity of Government (COG)

Op de eerste plaats kenden de hoofdrolspelers op 9/11 en degenen die betrokken waren bij deze oefening elkaar al heel erg lang. Onder het presidentschap van

Reagan (1981-1989) waren o.a. Donald Rumsfeld en Dick Cheney betrokken bij een nogal onconstitutioneel plan dat moest voorzien in de continuïteit van het Amerikaanse bestuur ten tijde en na afloop van een Russische nucleaire aanval. Het plan - *Continuity of Government* (COG), ook bekend onder de naam *Project 908* - voorzag in het opsplitsen van het bestuur in drie groepen die elk afzonderlijk het leiderschap zouden kunnen voortzetten.[68] Op zich zou je dit gezond verstand kunnen noemen, ware het niet dat de plannenmakerij zich volledig onttrok aan alle democratische controle. Het programma draaide onder verantwoordelijkheid van een nieuwe organisatie onder de naam *National Program Office*. Met een budget van een miljard dollar aan het einde van Reagans eerste termijn als president, in die tijd toch een serieuze som geld, waren hierbij onder andere de Ministeries van Defensie, Binnenlandse Zaken en de CIA betrokken. De namen die hier voorbij komen zijn die van vader George Herbert Walker Bush (toen vicepresident, later president van de VS), Oliver North (kolonel betrokken bij wapen- en drugdeals in de Iran-Contra-affaire), Richard Clarke (die op 9/11 in het Witte Huis Chief - '*czar*' - contra-terrorisme is sinds 1998), Donald Rumsfeld (minister van Defensie op 9/11) en Dick Cheney (vicepresident op 9/11).
Rumsfeld en Cheney bekleedden samen al vanaf het presidentschap van Ford (1973-1974) belangrijke functies, zowel in de politiek als in het grote Amerikaanse en internationale bedrijfsleven. Op het moment van de eerste inslag in het WTC, als president Bush op een lagere school naar voorlezende kinderen zit te luisteren, zijn zij in feite de baas van de VS.
De COG-bijeenkomsten vonden plaats in een geheime ondergrondse bunker waar men vanaf Andrews Air Force Base naar toe werd gebracht. Het plan was in die zin onconstitutioneel, dat het zonder enig respect voor de Amerikaanse Grondwet voorzag in het benoemen van een - de facto ongekozen - nieuwe president. De rol van het Congres zou zelfs volledig komen te vervallen.
Vanaf Reagan gaat de planvorming door onder Bush sr. en Clinton, alleen verandert de Russische dreiging in die van het internationaal terrorisme. Het COG-plan wordt relevant geacht in de zin dat hiermee het gedrag van het leiderschap onder Bush jr. op 9/11 het beste kan worden verklaard. Was de samenstelling van deze schaduwregering bij de oefeningen in het begin nog politiek divers, insiders zeggen dat deze hoe langer hoe meer werd (wordt) gedomineerd door Republikeinse haviken. De oefeningen waren bovendien een reden om jaarlijks bij elkaar te komen en om dan, in de laatste jaren voor de verkiezing van Bush jr., de Clintonregering af te kraken. Je zou het een geheime 'regering in afwachting' kunnen noemen.
Binnen dit COG-plan worden in de jaren onder Reagan oefeningen gedaan waarbij zogenaamde *'Doomsday'* vliegtuigen - officieel genoemd *National Emergency Airborne Command Post* - tot zelfs drie dagen non-stop in de lucht konden blijven om van daaruit het land te besturen tijdens grote calamiteiten op de grond. Rumsfeld en Cheney zouden in de jaren '81-'89 in dergelijke oefeningen hebben geparticipeerd. Op 9/11 worden de oefeningen in praktijk gebracht ergens tussen 9:45 en 9:56 uur. Vanwege de oefening van die ochtend, *Global Guardian*, zijn er drie van dergelijke *'Doomsday'* vliegtuigen in de lucht. Er wordt hierbij

rondgevlogen met een E-4B, een Boeing 747 die je een militair commandocentrum zou kunnen noemen. Om 9:32 uur vliegt er één over Washington bij het Pentagon. Een 'vliegend Pentagon', aldus Robert Gates, Staatssecretaris van Defensie op ABC News. Ze hebben de nieuwste radar- en communicatieapparatuur aan boord en nog veel meer.

Anticipatie op de aanslagen

De Amerikaanse regering doet het voorkomen alsof de aanslagen van 9/11 onverwachts kwamen, ook qua timing. Er zijn echter nogal wat aanwijzingen dat militaire en andere instanties in verhoogde staat van paraatheid zijn gebracht in de aanloop van 11 september 2001. Dat is op zijn minst indirect bewijs voor het tegendeel.

Waarschuwingen voor de aanslagen

Binnen- en buitenlandse geheime diensten die waarschuwen voor de aanslagen, het zijn er teveel om hier allemaal te kunnen weergeven.
Een kort overzicht uit de *History Commons*:

- 1998, Indonesië, het hoofd van de geheime dienst: 'We hadden informatie die de 9/11-aanvallen voorspelde, drie jaar voordat het gebeurde, maar niemand geloofde ons';
- 1999, UK, de Britse geheime dienst, MI6, overhandigde de Amerikaanse ambassade in London een rapport waarin stond dat Al-Qaeda plannen had om *'commerciële vliegtuigen op onconventionele wijze aan te wenden... Waarschijnlijk als vliegende bommen'*;
- 1999, maart, overhandigt Duitsland de CIA de naam en het telefoonnummer van één van de kapers. De CIA doet er niets mee;
- 1999, zomer, de Britse geheime dienst waarschuwt de VS dat Osama bin Laden aanvallen wil uitvoeren in de VS;
- 2000, augustus, de Italiaanse geheime dienst tapt de telefoon af van een cel van Al-Qaeda in Milaan, waaruit duidelijk wordt dat er plannen zijn voor grootschalige aanslagen met vliegtuigen in de VS;
- 2001, januari en later in maart opnieuw, geeft de Italiaanse geheime dienst de VS door dat er iets staat te gebeuren;
- 2001, zomer, Duitsland en andere Europese landen krijgen door dat Al-Qaeda plannen concretiseert voor grote aanvallen in de VS;
-

2001, zomer, Israël waarschuwt de VS voor een grote aanval;

- 2001, zomer, FBI, afdeling Phoenix, waarschuwt dat tientallen moslims in de VS trainen met wapens en vliegtuigen: *'Het Phoenix bureau adviseert de leiding van de FBI dringend alle vliegscholen in het land te onderzoeken op dit type studenten en te infiltreren'*;
- 2001, juni, Duitsland waarschuwt voor plannen om vliegtuigen als raketten te gebruiken op symbolen van de VS en Israël;
- 2001, 13 juni, Egypte waarschuwt dat Osama bin Laden president Bush wil vermoorden met behulp van een vliegtuig vol explosieven;
- 2001, juli, Jordanië en India waarschuwen voor een grote aanval op de VS;
- 2001, 6 juli en 16 juli, waarschuwt de Britse geheime dienst opnieuw dat Al-Qaeda in de laatste fase is van de voorbereiding van aanslagen in het Westen;
- 2001, eind juli, waarschuwt zelfs de minister van Buitenlandse Zaken van de Taliban Amerika voor een op handen zijnde aanslag in de VS! Dit gaat door tot in augustus en begin september, waarbij waarschuwingen volgen uit opnieuw Egypte, Israël (Mossad) en Jordanië, maar ook vanuit Frankrijk, Marokko en Rusland. Zelfs de Kaaimaneilanden weten van de komende aanslagen...

De Amerikanen, echter, weten van niets.
De aanslagen zouden komen *'als een volslagen verrassing'.*

---

55 Leslie Miller, Associated press, 911research.wtc7.net/cache/planes/analysis/norad/020812ap.html.
56 Linda Slobodian, *NORAD on Heightened Alert. Role of Air Defense Agency Rapidly Transformed in wake of September 11 Terrorist Attacks*, Calgary Herald, 13 oktober 2001.
57 Laura Brown, FAA, www.youtube.com/watch?v=Qxsp4qxCNt4.
58 http://www.911truth.org/faa-communications-with-norad-on-september-11-2001/.
59 web.archive.org/web/20021001221352/http://abcnews.go.com/Sections/wnt/dailynews/sept11_controllers020906.html.
60 georgewashington.blogspot.com/search?Q=+Confirmed%3A+9%2F11+Planes+Were+Tracked+even+With+Transponders+Turned+Off.
61 www.nytimes.com/2004/05/07/us/tape-of-air-traffic-controllers-made-on-9-11-was-destroyed.html?_r=0.
62 911research.wtc7.net/cache/planes/evidence/wapost_destape.html.
63 Michael C. Ruppert, Catherine Austin Fitts, '*Crossing the Rubicon, The decline of the American Empire at the end of the Age of Oil'*, New Society Publishers, oktober 2004.
64 Elisabeth Woodrow, *Why a New Investigation is Needed*, www.globalresearch.ca/the-military-drills-of-september-11th-why-a-new-investigation-is-needed/6906.
65 www.historycommons.org.
66 www.charlescarreon.com/survivorbb_rapeutation/viewtopic.php?t=1459&p=10809
67 www.wnyc.org/story/78448-rudy-giuliani-and-air-quality-after-911-part-1/.

[68] www.globalresearch.ca/state-of-emergency-and-continuity-of-government-what-is-the-real-reason-the-government-is-spying-on-americans/5338508.

Hoofdstuk 6

Kapers en vliegtuigen

'Gedurende een uur en 40 minuten (na de eerste kaping) *werd er geen jachtvliegtuig de lucht in gestuurd, hoewel Andrews Air Force Base 10 minuten van Washington af ligt, met een heel squadron F-16's met top level piloten. Geen vliegtuigen werden van andere luchtmachtbases ingevlogen terwijl ze op topsnelheid allemaal binnen bereik lagen. Hoe kan dat?... Die vraag is nooit beantwoord.'*

Michael Meacher, voormalig minister voor Milieu, Verenigd Koninkrijk.

Volgens de officiële complottheorie worden door negentien kapers, aangestuurd door Osama bin Laden, vier vliegtuigen gebruikt om aanslagen te plegen. We hebben gezien en gehoord wat zij voor elkaar hebben gekregen. Twee van de belangrijke vragen binnen de context van dit boek is of de vermeende kapers in staat waren om zulke grote verkeersvliegtuigen te besturen en of die vliegtuigen de prestaties konden leveren zoals wordt beweerd.

Konden de kapers vliegen?

Er is heel veel discussie over de vermeende kapers.[69] [70] Niet alleen wie zij waren maar ook of ze überhaupt wel aan boord waren. Met name David Ray Griffin heeft in zijn uitgebreid 9/11-oeuvre overtuigend onderzoek gedaan naar de *afwezigheid* van de vermeende kapers op de verschillende vluchten.[71] [72] [73] [74] [75] Maar stel dat die mannen wel aan boord van de vier vliegtuigen waren, waren zij dan de kapers? Uiteindelijk heeft niemand van ons de kapers gezien. Er zijn geen eenduidige bewakingscamerabeelden van de vermeende kapers, ze worden niet vermeld op de officiële passagierslijsten, er zijn geen boarding passes, geen getuigen die de kapers aan boord zagen gaan (behalve via de vermeende telefoongesprekken van mensen uit de vliegtuigen), geen DNA. De officiële passagierslijsten, die niet door de luchtvaartmaatschappijen maar door de FBI werden gepubliceerd, zijn bovendien verschillende keren gewijzigd. De uiteindelijke lijst met vermeende kapers is niet meer aangepast. Ook niet in 2004 door de *9/11 Commission*, toen reeds bekend was dat maar liefst 7 van de 19 vermeende kapers nog in leven waren! De overeenkomsten tussen de vermeende kapers en de onschuldigen met dezelfde naam in Saoedi-Arabië zijn dermate sterk dat er van een eenvoudige persoonsverwisseling geen sprake kan zijn. De naam, geboorteplaats en -datum en het beroep waren identiek. De FBI bevestigt dat deze levende Saoedische burgers géén relatie hebben met 9/11. Daarnaast vindt er al jarenlang discussie plaats over de kapers en hun vermeende kwaliteiten. In april

2016 beweert Arabist en Islamkenner dr. Kevin Barrett zelfs dat 15 van de vermeende Saoedische kapers CIA-agenten waren.[76]
Barrett doet al sinds 2003 onderzoek naar 9/11 en begon *'the Scientific Panel for the Investigation of 9/11'.* Dit onder andere met betrekking tot de discussie over het vrijgeven van de 28 geheime pagina's uit het *9/11 Joint Congressional Inquiry Report*, waar we later nog op terug komen. In elk geval wordt er een grote mate van vertrouwen gevraagd om de officiële complottheorie voor waar aan te nemen.
Laten we blijven bij die officiële complottheorie met negentien vermeende kapers, waarvan gezegd wordt dat ze *niet* konden vliegen. Hani Hanjour was nog de beste piloot en hij was gezakt voor zijn vliegbrevet en kreeg kort voor 9/11 geen Cessna mee omdat hij er niet mee kon vliegen. Hij zou echter de meest perfect denkbare vlucht in het Pentagon hebben laten eindigen. De problematiek van zijn vlucht wordt uitgebreid besproken in het hoofdstuk over het Pentagon. Over Hanjour zegt piloot Kolstad:

> *'Ik zou het zo niet hebben kunnen vliegen zoals het* (officiële) *vluchtpad is beschreven. Ik was gevechtspiloot bij de Marine en instructeur voor luchtgevechten en ik heb ervaring in het vliegen met vliegtuigen op lage hoogte en hoge snelheid. Ik zou niet hebben gekund wat deze beginnelingen deden. Iets stinkt er tot in de hoogste hemel.'*

Ralph Kolstad,[77] piloot met meer dan 26.000 vlieguren, waaronder 6000 op de Boeing 757 en 767 van American Airlines.

Navigeren en besturen

Het navigeren van verkeersvliegtuigen is een uiterst precies en delicaat werk. Op *zicht* navigeren, dus alleen met de eigen ogen, is extreem lastig op grote hoogte. Dat lukt nog enigszins op een paar honderd meter tot een kilometer of twee, en dan nog alleen als je de omgeving goed kent. Hanjour, die waarschijnlijk stijf stond van de stress, nog nooit een cockpit van een echte 757 van binnen had gezien, blijkt echter volgens de officiële complottheorie in staat om, vanaf het moment van de kaping, linea recta naar het Pentagon te navigeren. Zonder ervaring een lijntoestel navigeren op 10-12 km hoogte, over honderden kilometers naar een doel? Zeer onwaarschijnlijk.
We mogen niet aannemen dat hij de boordcomputer kon programmeren of iets wezenlijks kon aflezen van de instrumenten. Daar heb je namelijk een serieuze opleiding voor nodig. Dat hij op *zicht* heeft genavigeerd is onmogelijk, stellen experts: op een dergelijke hoogte herken je niets. Een paar graden afwijken van de route en je eindigt in Mexico of Canada. Het besturen van een vliegtuig is op zich niet erg lastig, zolang je maar niet hoeft te landen of precieze of ingewikkelde manoeuvres hoeft uit te voeren. Met andere woorden: zodra je iets moet doen, gaat het mis. Er zijn wel een paar vrijheidsgraden meer dan op de grond. In een auto kun je vooruit en achteruit, naar links en rechts; in een vliegtuig kun je ook naar boven en naar beneden. Dat lijkt een triviaal verschil, maar dat is het niet. Het besturen van een vliegtuig doe je met je handen en je voeten tegelijk, en de

machine reageert totaal anders dan een auto. Zodra er zeer hoge snelheden in het spel zijn, verandert de bestuurbaarheid ook nog eens dramatisch, met een steil oplopende moeilijkheidsgraad.
Volgens het officiële vluchtpad kon Hanjour het toestel 180° keren en zonder bij te sturen het toestel tot precies boven het Pentagon in Washington vliegen. Hij draait dan in een sterk dalende bocht het toestel tot op een hoogte waar de motoren nog net *niet* de pas gemaaide grassprietjes voor het Pentagon raken, en ramt het vliegtuig dan precies op de begane grond in het zwaarbeveiligde hoofdkwartier van de grootste supermacht ter wereld. *Pilots for 9/11 Truth*[78] hebben een treffende vraag geformuleerd voor iedereen die de officiële complottheorie wil verdedigen:

> *'Laat ons alstublieft weten wanneer u een echte piloot hebt gevonden die het standpunt wil verdedigen dat hij een standaard Boeing 767 (757) bestuurbaar en stabiel kan houden op Vmo+278, Va+407 en uit een 3000 meter duikvlucht, al g's trekkend, rolt naar 38 graden rolhoek, om dan een doel te raken met aan iedere kant minder dan 8 meter speelruimte. En dat door een piloot die zo weinig ervaring heeft, dat die nog geen Cessna 172 kan vliegen met 120 km/h.'*

Vmo is de maximaal toegestane operationele vliegsnelheid en Va is de maximale snelheid waarbij gemanoeuvreerd kan worden. De snelheden zijn in km/h. Hoewel de website van *Pilots for 9/11 Truth* al langere tijd niet wordt bijgehouden, is er nog altijd een indrukwekkende hoeveelheid materiaal te vinden dat wordt ondersteund door een even indrukwekkend aantal buitengewoon ervaren piloten.

Ook John Lear, zoon van de in de vliegtuigwereld fameuze Bill Lear van de *Learjet Company*, volledig FAA-gecertificeerd, voormalig piloot voor de CIA en met ervaring op meer dan 100 verschillende vliegtuigen, met een totaal van meer dan 19.000 vlieguren, is van mening dat amateurs de vliegtuigen onmogelijk hadden kunnen besturen. Lear heeft onder ede een verklaring afgelegd bij de *United States District Court Southern District of New York* in januari 2008. Hij noemt een aantal zaken die in overweging moeten worden genomen:[79] [80]

- de cockpit heeft 6 grote multi-mode LCD displays en meerdere clusters zogenaamde harde instrumenten, waarop alle noodzakelijke informatie met betrekking tot het vliegtuig te vinden is: de systemen, de positie, snelheid, motoren, etc. etc.;
- als ze de piloten met messen hadden omgebracht had alles onder het bloed gezeten;
- amateurs hebben geen enkele ervaring met de instrumenten, weten niet waar ze naar moeten kijken, kunnen er niets aan wijzigen als dat nodig is;
-

en zij hebben geen idee waar ze zijn, hoe het vliegtuig gepositioneerd is, wat ze moeten doen om bij die snelheid het vliegtuig stabiel te houden in een gecontroleerd dalende vlucht;

- gecontroleerde vlucht houdt in het gelijktijdig gebruik van de stuwkracht, het rolroer, het richtingsroer, het hoogteroer en de spoilers - een Boeing 767 vliegt zichzelf niet;
- zodra de snelheid boven de 665 km/h zou komen begint er een heel erg irritant waarschuwingssignaal te klinken in de cockpit dat enorm afleidt en dat niet is af te zetten; John Lear:

  ‘*Aannemende dat de vermeende kaper in staat was om het vliegtuig in de juiste positie te navigeren en de WTC-toren te benaderen met een snelheid van ongeveer 240 meter per seconde, dan had hij nog ongeveer 67 seconden om de laatste 15 kilometer te navigeren. In die 67 seconden moest de piloot het vliegtuig dan oplijnen ten opzichte van een 63 meter breed doel (het vliegtuig zelf is 47 meter breed) en opgelijnd blijven terwijl het waarschuwingssignaal klinkt, er een enorm windgeruis is tegen de voorruit, met het gestamp van het vliegtuig omdat hij voorbij zijn maximale stabiliteitslimieten wordt gejaagd, en daarbij de turbulentie van de lucht in de vroege ochtend, die zorgt voor onregelmatige luchtstromingen.*’;

- bij dergelijke snelheden is het extreem moeilijk om hoogte en richting te houden;
- de stuurvlakken, hoewel hydraulisch versterkt, reageren heel erg stijf; de geringste uitslag van de roeren zorgt voor een op-of neergaande beweging van tientallen meters per seconde.

John Lear geeft aan dat hij het zelf niet had gekund. Zijn conclusie is duidelijk: twee amateurs, twee keer succesvol op één dag in New York, is totaal onmogelijk. En dan komt daar de bizarre vlucht in het Pentagon nog bij.
Navraag bij de meeste piloten en luchtvaartexperts leert dat kapers die nog geen klein toestel de baas konden, zeker niet in staat moeten worden geacht een groot modern verkeersvliegtuig te kunnen navigeren en besturen. Blijft over de gedachte dat de kapers ervaren piloten waren. Dat zou kunnen, maar het is geen onderdeel van de officiële complottheorie.

Konden de vliegtuigen de prestaties leveren die werden geclaimd?

De hoge vliegsnelheden

De drie vliegtuigen die verantwoordelijk waren voor de inslagen in drie gebouwen en hun respectievelijke impactsnelheden waren volgens het *9/11 Commission Report*:

- Flight 11, Boeing 767, inslag in WTC 1 *North Tower*, impactsnelheid **796 km/h,**[81]
- Flight 175, Boeing 767, inslag in WTC 2 *South Tower*, impactsnelheid 510 knopen wat gelijk staat aan **945 km/h**,
- Flight 77, Boeing 757, inslag in Pentagon, impactsnelheid **852 km/h.**[82] Voor de volledigheid het vierde toestel:
- Flight 93, Boeing 757, crasht verticaal in de grond in Pennsylvania met een snelheid van **907 km/h**.

Voor de duidelijkheid, dit zijn *extreem* hoge snelheden op lage hoogte. Bijna de maximaal haalbare snelheden. Deze verkeersvliegtuigen zijn wel gebouwd voor dergelijke hoge snelheden, maar dan op grote hoogte. Daar is de lucht ijl en kunnen zij die snelheden bereiken. Op lagere hoogte is de lucht veel dichter en ontstaat bij dergelijke snelheden extreem veel meer weerstand. Die weerstand zorgt er op de eerste plaats voor dat dergelijke hoge snelheden niet of nauwelijks bereikt kunnen worden. De weerstand neemt namelijk *kwadratisch* toe met de snelheid: als de snelheid *twee* keer zo groot wordt, dan wordt de weerstand *vier* keer zo groot. Het motorvermogen is eenvoudigweg niet hoog genoeg om een dergelijke weerstand te overwinnen. Zij is er bovendien niet op gebouwd: die grote hoeveelheid lucht kan door de motor niet verwerkt worden bij die snelheden. Je zou het kunnen vergelijken met het fietsen op asfalt of in mul zand. Je eigen lichaam als motor kan behoorlijke snelheden halen op asfalt, maar niet in mul zand. Daarnaast is het belangrijk om je te realiseren dat een verkeersvliegtuig geen jachtvliegtuig is. De manoeuvreerbaarheid van verkeersvliegtuigen is bij hoge snelheden ernstig begrensd. Bij dergelijke snelheden kunnen zij, in tegenstelling tot jachtvliegtuigen die er speciaal voor zijn ontworpen, niet dynamisch manoeuvreren. Als ze dat wel doen kunnen stuurvlakken, staartvlakken en zelfs hele vleugels afbreken. Er is een dramatisch filmpje van een C-130 blusvliegtuig in actie. Wanneer hij een optrekkende manoeuvre uitvoert, komende uit een duikvlucht, breken beide vleugels af.[83] Hoewel bij het onderzoek naar voren kwam dat er vermoeiingsscheurtjes zaten bij de vleugel-rompverbinding, is het principe duidelijk.

Hetzelfde geldt voor turbulentie. Onstuimige wervelende lucht resulteert in grote aerodynamische krachten op het vliegtuig. Als een vliegtuig op kruishoogte turbulentie tegenkomt zal de piloot altijd gas terug nemen. Dat doet hij om de passagiers, maar vooral ook om de constructie te beschermen. Op lagere hoogte is niet alleen de lucht dikker, maar ook de kans op turbulentie groter. Commerciële verkeersvliegtuigen vliegen daarom veel langzamer op lagere hoogte dan op

kruishoogte. Hun landingssnelheid is in de orde van 250-300 km/h. *Pilots for 9/11 Truth* heeft dan ook grote moeite met de officiële impactsnelheden. John Lear heeft ook zijn bedenkingen bij die officiële impactsnelheden. Hij zet de argumenten daarvoor nog eens overzichtelijk op een rijtje:

- geen Boeing 767 kan harder dan 800 km/h op 300 meter hoogte;
- als de 767 nog enigszins bestuurbaar moet zijn, kun je er maximaal zo'n 665 km/h mee vliegen;
- er is niet genoeg motorvermogen aanwezig in een standaard Boeing 767;
- met name de snelheid zoals die voor Flight 175 is aangegeven is frauduleus;
- de turbofanbladen van de motoren kunnen de drie maal dikkere lucht op lage hoogte niet verwerken.

Opvallend is dat voormalig NASA onderzoeker Dwain Deets *(Associate Fellow van de AIAA, The American Institute of Aeronautics and Astronautics,* dat is de vereniging voor luchtvaart- en ruimtevaartprofessionals) in eerst instantie zijn twijfel uit over de extreem hoge snelheden van alle vliegtuigen omdat ze 'ver boven de standaard gebruikssnelheden *(maximum operating speed)* lagen'.[84] Die waren voor het type Boeing 767-200 360 knopen en 410 knopen in een duikvlucht. Dat zijn dus 665 en 760 km/h respectievelijk. De NTSB claimt dat de Boeing 767-200 met 510 knopen in het WTC 2 crasht. Dat is 945 km/h. Hij stelt ten aanzien van de officiële vliegsnelheden:

- het was geen standaard Boeing 767-200;
- de radargegevens kloppen niet;
- de NTSB heeft geen goede analyse gemaakt;
- het vliegtuig vloog ver boven zijn vermogen, was bestuurbaar en kon op die manier een klein doel raken. Hij zegt dan letterlijk in verbazing in 2010:

> *'Welke organisatie heeft de grootste verantwoordelijkheid om de* (spreekwoordelijke) *olifant in de kamer te zien? De NTSB, NASA, Boeing of de AIAA? Hebben de ingenieurs goedgekeurde documenten, maar laten de AIAA of NASA die niet zien? Of ligt de ethische verantwoordelijkheid niet bij organisaties maar bij individuele luchtvaartingenieurs? Hebben ingenieurs gewoon de andere kant op gekeken?'*

Dit stond twee weken op een gemodereerde website van de AIAA alvorens het

werd verwijderd. In 2013 komt er nieuws van Dwain Deets. Dan schrijft hij dat het best mogelijk kan zijn geweest dat een Boeing 757 in het Pentagon is verdwenen. Hoge snelheid en lage hoogte en ook de briljante manoeuvre kunnen volgens hem goed verklaard worden door de toepassing van een automatische piloot van militaire kwaliteit. Het zou in elk geval zijn eerste hypothese bevestigen, namelijk dat de gebruikte toestellen geen standaard United of American Airlines vliegtuigen waren maar militaire versies.
Voor de duidelijkheid, die kunnen versterkt zijn en uitgerust met motoren die het vliegtuig *wel* tot die snelheden kunnen dwingen op lage hoogte. Echter, dit is geen onderdeel van de officiële complottheorie. Onderzoekers belden in september 2007 met Boeing met de vraag wat een Boeing 767-200 maximaal kon vliegen op 700 voet (250 meter) hoogte. Mevrouw Leslie Hazzard is vereeuwigd op YouTube met haar antwoord.[85] *'Kan die 500 mph op die hoogte?'*, vraagt de onderzoeker en ze begint meteen te lachen. Lacherig zegt ze dat die niet harder kan dan 250 mph. Later wordt mevrouw Lori Bechtold gebeld bij, opnieuw Boeing.
Zij is ingenieur en krijgt dezelfde vraag, maar eveneens lacherig zegt ook zij dat dat alleen vrij langzaam kan. Alles bij elkaar zeer belangrijke argumenten voor een andere versie dan de officiële.

Duiksnelheid

Er wordt nog wel eens beweerd dat de vliegtuigen zo snel konden vliegen omdat ze in een duikvlucht zaten. In de eerste plaats is dat in drie gevallen niet zo; het gold alleen voor Flight 93, die in die duikvlucht ook is gecrasht. De andere toestellen vlogen redelijk evenwijdig aan de grond de gebouwen binnen. Dus als je eerst hebt aangedoken, dan heb je een hogere snelheid maar die loopt er snel uit als je weer horizontaal gaat vliegen. Dan hebben we het nog niet eens over de extreem hoge gkrachten die daarbij komen kijken. Daar kan het vliegtuig namelijk niet tegen. Maar dan nog. Volgens een Airbus handleiding[86] voor de A320 geldt:

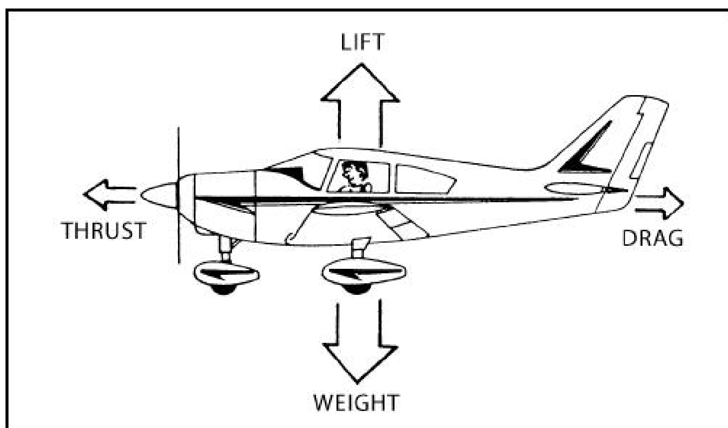
> *'De duiksnelheid is de absoluut maximale snelheid waar een vliegtuig niet boven mag vliegen. Om deze snelheid te bereiken moet het vliegtuig een steile duikvlucht inzetten omdat de motoren niet voldoende stuwkracht kunnen genereren om de aerodynamische weerstand te overwinnen zoals in een horizontale vlucht. Tijdens de duikvlucht kunnen excessieve trillingen ontstaan die de integriteit van de vliegtuigconstructie in gevaar brengen.'*

'Excessieve trillingen' is een mooie manier om te zeggen dat er dan van alles *goed fout* gaat. Wie dat interessant vindt zoekt filmpjes op YouTube met de zoektermen *'flutter'* of *'flutter test'*. Voor de A320 is deze snelheid in de orde van 650 km/h en dat is de absolute bovengrens. Daarboven kan de constructie het begeven.

Overigens het uitdrukken van vliegsnelheden is nog best lastig. We hebben snelheden ten opzichte van de grond. Dat is relevant want uiteindelijk wil je je verplaatsen. En we hebben snelheden ten opzichte van de lucht. Dat is relevant voor een piloot want met veel tegenwind vlieg je misschien wel hard, maar je doet

langer over je vlucht.
Je kunt zelfs met een vliegtuig - dus geen helikopter - stil boven de grond hangen als je vliegsnelheid even groot is als de tegengestelde windsnelheid. Wie onderzoek doet naar vliegsnelheden in het 9/11 dossier komt nog een heel scala aan andere vliegsnelheden tegen: *true airspeed, indicated airspeed, calibrated airspeed, equivalent airspeed, groundspeed* etc.

Verder is het beter om hoge vliegsnelheden in machgetallen uit te drukken, omdat dan ook de hoogte (de luchtdichtheid in standaardatmosfeer) wordt meegerekend. Mach (M) is het getal dat aangeeft wat de relatie is tussen de gevlogen snelheid (ten opzichte van de lucht) en de geluidssnelheid van het medium (lucht) ter plaatse. Het zal enkele kilometers per uur schelen. En dan hebben we nog de dichtheden van de lucht die voor de vliegtuigontwerper belangrijk zijn. De luchtdichtheid is van belang voor twee dingen: de lift en de weerstand. De lift ontstaat door de snelheid van de lucht langs de vleugels en zorgt ervoor dat je in de lucht blijft (en gaat stijgen of dalen). Deze kracht is in balans met het gewicht van het vliegtuig en zijn lading. En dan is er de weerstand: hoe dikker de lucht (op lage hoogte is zij dikker), hoe meer weerstand. En deze kracht is in balans met de motorstuwkracht. We hebben echter ook verschillende soorten weerstand. Die hebben allemaal weer een relatie met de snelheid. Enfin, dat kan wat dit alles betreft buitengewoon gedetailleerd worden, maar dat is iets voor ingenieurs. Voor het basisbegrip is het onderstaande afbeelding voldoende:



Afbeelding 6: Krachtenevenwicht op het vliegtuig.

Concorde

Het snelst vliegende commerciële passagierstoestel ooit was de Concorde. Het toestel kon mach 2 (tweemaal de geluidssnelheid, bijna 2400 km/h) vliegen op 40.000 tot 60.000 voet (12-18 kilometer) hoogte. Op lagere hoogte, zo geven de specificaties van de Concorde aan, was de snelheid maximaal 830 km/h, anders zou de constructie schade ondervinden. Het toestel begon meestal met omstreeks

650 km/h aan de afdaling.

Piloten die zich uitspreken

Russ Wittenberg begon als piloot bij de Amerikaanse Luchtmacht (USAF), en deed daarna commerciële vliegervaring op op zowel de Boeing 757 als de 767. Hij stelt het volgende: Als het voor de standaard Boeingvliegtuigen fysisch onmogelijk was om de prestaties zoals geclaimd te leveren, waren het dan wellicht niet-standaard vliegtuigen?
Die vraag speelt ook bij andere experts en piloten. De problematiek van het motorvermogen is op te lossen door er een sterkere motor in te zetten. De constructie kan verstevigd worden zodat er ook bij hoge snelheden controle over gehouden kan worden. We praten dan over militaire toestellen die gebruikt worden voor bijvoorbeeld troepentransport of vrachtvervoer. Of de toestellen van 9/11 er speciaal voor zijn aangepast? Dat kan, maar het past niet in de officiële complottheorie. Sommige getuigen[87] in Manhattan van Flight 175, het tweede toestel, spreken over een 'militair vliegtuig', en een 'grijs vliegtuig'. Dat laat onverlet dat ook díe vliegtuigen niet door amateurpiloten hadden kunnen worden gevlogen. Maar daarvoor zijn technische oplossingen denkbaar, bijvoorbeeld bediening op afstand *(remote control)* of een juist ingestelde autopilot. Ook dit is geen onderdeel van de officiële complottheorie.

Remote control van de vliegtuigen

Peter Tiradera[88] is expert op het gebied van vliegtuigongelukken. Ook in 2001 was er al voldoende techniek beschikbaar voor *remote control*, stelt hij, en hij geeft diverse militaire voorbeelden waaronder de *Predator Drone* (vanaf 1995) en de *Global Hawk* (1998). Remote control maakt het mogelijk om het vliegtuig van afstand te besturen. Het maakt niet uit wie er dan op de plaats van de piloot zit, die kan dan namelijk helemaal niets doen.
Als er ook gebruik wordt gemaakt van een radiobaken, dan kan het vliegtuig zichzelf daar perfect en automatisch naartoe bewegen. Alle benodigde stuurbewegingen en stuurcorrecties worden dan door de computer uitgevoerd. Een radiobaken is feitelijk een radiosignaal dat wordt uitgezonden en dat door het vliegtuig wordt opgevangen. Er wordt al heel lang gebruik van gemaakt op vliegvelden om vliegtuigen op de juiste manier op een landingsbaan te laten aanvliegen. Er wordt informatie uitgewisseld betreffende locatie, hoogte en tijd. Uiteraard is nooit officieel onderzocht of er op 9/11 sprake was van remote control. Een radiobaken zou bijvoorbeeld in de WTC-torens kunnen zijn geplaatst.

Zijn er bij de WTC-torens geen vliegtuigen gebruikt?

John Lear die we eerder al tegenkwamen is er zelfs van overtuigd dat er geen fysieke Boeings zijn gebruikt bij de aanslagen. De redenen die hij daarvoor aanvoert zijn niet makkelijk te verifiëren. Het betreft nog steeds een serie gebeurtenissen die we nog nooit eerder hebben gezien. Je zou hier testen op

willen en moeten doen, maar dat is lastig en tot nu toe nog niet gebeurd. De overwegingen van John Lear voor de zogenaamde *no-plane* theorie zijn:

- de 14 inch (35 cm) stalen gevelkolommen van de Twin Towers, met slechts 64 cm tussenruimte, zouden ervoor hebben gezorgd dat de rompen van Flight 11 en 175 (deels) in elkaar zouden zijn gefrommeld tegen de gevel;
- op het moment dat het vliegtuig het gebouw raakt, zouden de verticale en horizontale staartvlakken afbreken en tegen de gevel slaan om vervolgens naar beneden te vallen;
- de motoren hadden hun globale vorm behouden bij impact en ofwel naar beneden moeten vallen of later moeten zijn teruggevonden in het puin;
- de vleugelliggers hadden de 14 inch (35 cm) stalen gevelkolommen van het gebouw niet kunnen doorsnijden.

Over de hoge snelheid was hij eerder al duidelijk:

- geen Boeing 767 kan die snelheid halen op 300 meter hoogte;
- het fan-gedeelte van de motor (die zorgt voor de versnelling van koude lucht die niet door de verbrandingsmotor gaat maar er langs) is niet ontworpen voor die volumes dichte lucht op die hoogte met die snelheid.

Verdere opvallende waarnemingen van hem:

- de cartoonachtige inslagen van de vliegtuigen op de gevels, waarbij de gevelkolommen zijn doorgesneden, kloppen niet met de posities van de vleugels;
- zo zijn er wel doorsnijdingen op de locaties van de vleugeltippen, maar niet voor de horizontale staartvlakken, terwijl die laatste sterker zijn dan de vleugeltippen;
- er hadden veel en veel meer zware vliegtuigonderdelen moeten zijn teruggevonden in het puin van de WTC-torens, zoals onderstelpoten, motoren, kielbalken.

Lear neemt dan een hele grote stap. Hij wil niet aan het idee van remote control of het gebruik van een militaire versie van de Boeing 767 en overweegt dan, gezien al het bovenstaande, dat gebruik kan zijn gemaakt van hologrammen. Er zou een zeer geavanceerd holografisch beeld van een Boeing 767 zijn geprojecteerd met

behulp van een ander vliegtuig. Dit zou zijn gecombineerd met het gebruik van explosieven, om de impactexplosies en de zichtbare fysieke impacteffecten op de Twin Towers te veroorzaken. Er zijn diverse serieuze onderzoekers die met vergelijkbare uitdagende analyses komen. De technologie was voorhanden, zegt Lear. Uiteraard niet commercieel, maar militair en in het geheim. Dit maakt het voor de leek en ook voor de experts niet makkelijker. Maar als je serieuze onderzoekers vraagt of er wel of geen gebruik is gemaakt van echte vliegtuigen bij de WTC-aanvallen, word je meestal enigszins vertwijfeld aangekeken voordat men antwoordt dat men het niet zeker weet. Er zou een heel boek aan gewijd kunnen worden, maar voor de huidige discussie is het voldoende om de officiële complottheorie tegen het licht te houden, en af te zetten tegen alle aanwijzingen die het die theorie moeilijk maken. De hologramtheorie zal voorlopig nog wel even blijven hangen en geïnteresseerden raad ik aan op internet die discussie te volgen. Over de simulaties van Purdue die we dadelijk zullen tegenkomen, was Lear ook uiterst negatief.



Afbeelding 7: Stuk vliegtuigromp met ramen in het puin van het WTC

Hierboven zien we in afbeelding 7 een stuk romp met ramen. Lear stelt terecht dat deze rompsectie nooit zo kan zijn teruggevonden. Het had met de geclaimde snelheid volledig vernietigd moeten zijn of minstens toch een paar deuken en krassen moeten hebben opgelopen…

Vliegtuigonderdelen in New York

Andere belangrijke aanwijzingen die te maken hebben met de gebruikte vliegtuigen zijn de onderdelen die wel of juist niet zijn gevonden op de rampplekken. Enigszins verbazingwekkend is natuurlijk de motor die gevonden is

in Manhattan. De vrije afstand tussen de verticale stalen kolommen van de perimeter van de beide torens (de glasbreedte) is 25,5 inch, dus 64 cm. De *bypass* fanbladen van de motor, die voor de vleugel uitsteken, hebben een doorsnede van 78 inch, dus zo'n twee meter. Het zware en compacte compressorgedeelte is minder dan de helft in doorsnede maar dus altijd nog zo'n kleine meter in diameter. Kennelijk moet deze motor in de officiële complottheorie redelijk ongeschonden door twee gevels met zware stalen kolommen zijn gecrasht en toen van 200 meter hoogte onder een steiger in Manhattan zijn beland. Vraag aan een statisticus hoe groot die kans is, en vervolgens aan een materiaal-of vliegtuigmotordeskundige of een motor er dan nog zo uit kan zien en je komt terecht in de zeer hoge onwaarschijnlijkheden. Bovendien, waar zijn de andere motoren dan? Die zijn te zwaar, te sterk en te hitteresistent om zomaar te verdwijnen.

Vliegtuigonderdelen bij het Pentagon

Er is veel discussie of de relatief grote delen die zouden zijn gevonden binnen en buiten het Pentagon van de Boeing 757 van American Airlines zijn. Wie daar definitief uitsluitsel over zouden kunnen geven zijn American Airlines, het Pentagon en Boeing zelf. Veel bewijs leveren zij niet, waardoor het blijft bij speculeren. De onderstelpoot en de disc van een vliegtuigmotor zijn belangrijke en sterke onderdelen van het vliegtuig. Hieronder zien we in afbeelding 8, links een schijf van de motor, en in afbeelding 9 een onderstelpoot die (zouden) zijn gevonden bij het Pentagon.



Afbeelding 8: Disc van een vliegtuigmotor in het puin van het Pentagon.



Afbeelding 9: Onderstelpoot van een vliegtuig in het puin van het Pentagon.

Over wat lijkt op een schijf uit een motor van de Boeing 757 wordt door John W. Brown van Rolls Royce Indianapolis gezegd:

> *'Het is geen deel van een RR motor waar ik bekend mee ben. En zeker niet de AE3007H die hier in Indy gemaakt is.'*

Dit volgt uit een telefonisch interview in 2006 door onderzoeker Christopher Bollyn.[89] Achteraf bleek dat Brown slechts woordvoerder is en geen kennis heeft van vliegtuigmotoronderdelen. Het lukte Bollyn niet, na diverse telefoontjes met zowel Rolls Royce als de andere grote vliegtuigmotorfabrikant Pratt & Whitney, om te achterhalen of de schijf uit een motor of APU *(Auxiliary Power Unit)* van de Boeing 757-200 afkomstig is of van een Global Hawk onbemand vliegtuig.[90] Op afstand is hierover heel lastig iets te zeggen, ook voor de meeste vliegtuigbouwkundigen. Dit is heel specifiek forensisch werk waarbij je toegang moet hebben tot alle documentatie. Die er overigens ongetwijfeld wel zal zijn, want in de vliegtuigbouw wordt echt alles bijgehouden.

Er hadden van de motoren sowieso veel meer onderdelen moeten kunnen worden teruggevonden. Roestvrij staal, maar vooral titanium is heel erg sterk en bovendien zeer hittebestendig. Wat wel overtuigend is, is de groene kleur van diverse vliegtuigonderdelen die op kleurenfoto's die bij het Pentagon zijn genomen goed te zien is. Afbeelding 10 is daar een goed voorbeeld van. Die groene kleur heeft te maken met het productieproces van vliegtuigen. Alle vliegtuigonderdelen van aluminium worden voordat ze worden ingebouwd, door middel van een chemisch proces voorzien van een beschermende laag, primer geheten, tegen corrosie.



Afbeelding 10: Vliegtuigonderdeel met lichtgroene primer bij het Pentagon.

De Boeing 757 bij het Pentagon was uit het bouwjaar 1991. Experts beweren echter dat Boeing toen een ander procedé had voor het aanbrengen van die primerlaag. Daarbij werd een primer gebruikt die een veel donkerder kleur groen had. Dat zou betekenen dat de getoonde onderdelen niet van een Boeing 757 waren, of van één uit een ander bouwjaar. Bovenstaande foto toont bovendien een stuk van de romp dat opvallend weinig tekenen van brand vertoont, ondanks de enorme vuurzee bij de impact die we op de beelden van de beveiligingscamera mochten zien. Voormalig vliegtuigcrashonderzoeker Col. George Nelson (USAF) van pilotsfor911truth.org, heeft over de vliegtuigonderdelen het volgende te zeggen:

> *'In al mijn jaren van directe en indirecte betrokkenheid* (bij vliegtuigongelukken)*, waarbij onderzoekers werden ingezet bij het verlies van een vliegtuig en waarbij de wrakstukken bereikbaar waren, is het geen enkele keer voorgekomen dat het niet lukte om voldoende hard bewijs te vinden om het model, de maker en het registratienummer van het vliegtuig mee te identificeren. Dit is omdat ieder civiel en militair vliegtuig veel onderdelen heeft die voor de veiligheid van de vlucht belangrijk zijn. Deze onderdelen hebben allemaal een onderscheidend en goed gedocumenteerd serienummer dat gebruikt wordt tijdens de productie en bij het onderhoud.'*

Er hadden, met andere woorden, diverse onderdelen gevonden moeten kunnen worden waarmee het toestel exact kon worden geïdentificeerd. Mogelijk zijn die ook gevonden, maar heeft de Amerikaanse overheid dat publiekelijk niet bekend willen maken.

Andere problematische zaken met de kapers en de vliegtuigen

De FBI had grote moeite met het vaststellen van de identiteit van de werkelijke kapers. Bij monde van zijn directeur, Robert Mueller, werd duidelijk dat de FBI zeer onzeker was:

> *'We hebben verschillende kapers van wie de identiteit hetzelfde was als de namen die op het manifest stonden. Het onderzoek loopt nog en ik ben nog niet zeker over verschillende anderen.'*

De zogenaamde telefoontjes uit de vliegtuigen waren in dat opzicht ook onbetrouwbaar. Ze zouden in een rechtszaak geen stand kunnen houden, aldus Mueller. Het onderzoek werd echter na een maand al gestopt, op last van president Bush persoonlijk. Het excuus was dat er mankracht nodig was voor het onderzoek naar de Anthrax-aanvallen. Was het toeval dat die Anthrax-aanvallen gericht waren op mensen die aandrongen op een 9/11-onderzoek? Sommige onderzoekers vinden in elk geval van niet. Het is vreemd dat er niet verder is onderzocht wie de kapers precies waren. De kapers hebben er in elk geval alles aan gedaan om op te vallen. Er werd door hen betaald met creditcards op hun eigen naam, er werden e-mails gestuurd zonder encryptie en er werden Korans en vliegtuighandboeken in huurauto's gevonden. De avond voor de kapingen werd nog uitbundig uitgegaan. Dus aan de ene kant moeten we het officiële complotverhaal geloven van alcoholdrinkende en cokesnuivende maar desondanks fanatieke gelovige moslims, die nog geen Cessna konden besturen en ook hun visumpapieren niet goed konden invullen. Terwijl het er aan de andere kant op zou kunnen lijken, gezien het verloop van de vluchten, dat dit zeer goed getrainde speciale agenten waren. Dat laatste impliceert echter onmiddellijk dat er een natie verantwoordelijk moet zijn geweest voor hun training en dus voor de aanslagen. Dit lag voorbij de capaciteiten van Al-Qaeda, menen onderzoekers. Eerder wordt gedacht aan de CIA of aan bevriende landen in het Midden-Oosten. Saoedi-Arabië misschien, waar de meeste kapers vandaan kwamen? Misschien dat daarom de 28 pagina's uit het *9/11 Joint Congressional Inquiry Report* zolang geheim werden gehouden en waarom die bij het vrijgeven ervan in 2016 zo werden gebagatelliseerd?

Onderzoekers vragen zich ook af waarom de bezettingsgraad van alle vier de vliegtuigen zo laag was. Er hadden 762 mensen aan boord kunnen zitten, maar het totaal was slechts 229. Tegenover een gemiddelde bezettingsgraad dat jaar van 71%, was dit slechts een magere 30%. Ook is onduidelijk of de kapers überhaupt wel aan boord zijn gegaan.[91] Volgens de officiële complottheorie gebruikten de kapers *box-cutters* (Stanleymessen waren destijds toegestaan om mee aan boord te nemen) en plastic messen (die bij vliegtuigmaaltijden worden gebruikt). Dat heeft de luchthavens, de beveiligingsbedrijven, de vliegtuigmaatschappijen en de luchtvaartautoriteiten enorme schadeclaims gescheeld. Die claims zouden waarschijnlijk in de vele miljarden hebben gelopen als de kapers wapens zouden hebben gehad die bij de security checks hadden moeten worden onderschept. De kapers hebben dus met 'beperkte middelen' de

vier toestellen in handen gekregen. En dat terwijl er onder de piloten verschillende Vietnamveteranen waren, waarvan collega's zeiden dat die nooit zomaar hun toestel zouden hebben overgedragen. Geen van diezelfde piloten heeft de luchtverkeersleiding gewaarschuwd met het zogenaamde *'squawk'*-signaal, de code 7500 - sinds november 2019 weet iedereen in Nederland ook welke code dat - is die aangeeft dat het toestel gekaapt wordt. Er zijn dus acht piloten op vier lijntoestellen die geen kapingscode invoeren. Om die reden concludeert David Ray Griffin dat de toestellen dus nooit zouden kunnen zijn gekaapt. Het wordt er niet eenvoudiger op voor de officiële complottheorie.

---

69 Elias Davidsson, *Hijacking America's Mind on 9/11: Counterfeiting Evidence*.
70 Jay Kolar, *What We Now Know About the Alleged Hijackers*," published in *The Hidden History of 9-11* (edited by Paul Zarembka).
71 David Ray Griffin, *The New Pearl Harbor, Disturbing Questions About the Bush Administration and 9/11*, maart 2004.
72 David Ray Griffin, *The New Pearl Harbor revisited 9/11, the Cover-Up, and the Exposé*, September 2008.
73 David Ray Griffin, *11 september, Een onderzoek naar de feiten*, Uitgeverij Lemniscaat, 2004.
74 David Ray Griffin, *Debunking 9/11 Debunking, An Answer to Popular Mechanics and other Defenders of the Official Conspiracy Theory*, 2007.
75 David Ray Griffin, *9/11 Contradictons, An Open Letter to Congress and the Press*, 2008.
76 www.presstv.com/Detail/2016/04/13/460645/15-Saudi-hijackers-CIA-agents-/.
77 patriotsquestion911.com/Statement%20Kolstad.html.
78 pilotsfor911truth.org.
79 John Lear, pilotsfor911truth.org/forum/index.php?Showtopic=17660.
80 John Lear, interview op youtube, www.youtube.com/watch?v=pj-HzHi3dF0.
81 NTSB Radar Data Impact Speed Study, februari 2002.
82 NTSB Flight Path Study - United Airlines Flight 77 en 93, februari 2002.
83 C-130 blusvliegtuig verliest beide vleugels: www.youtube.com/watch?v=TBcC8zqNjKk.
84 Dwain Deets, pilotsfor911truth.org/911_Aircraft_Speed_Deets.html.
85 Leslie Hazzard, Boeing, over de snelheden van een Boeing 757, www.youtube.com/watch?v=9ZHamfG1aII.
86 Duiksnelheid van een Airbus A320, theflyingengineer.com/2012/03/18/diving-into-the-a320-Dive-speeds/.
87 Getuigen van militaire vliegtuigen bij het WTC www.youtube.com/watch?v=cHHghW4Pg5k.
88 Peter Tiradera, *9-11 Coup Against America, The Pentagon Analysis,* 2006.
89 Christopher Bollyn, www.bollyn.com.
90 www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/esp_sociopol_911_20b.htm.
91 http://truthandshadows.com/2015/03/19/hijackers-did-not-board-planes/.

Hoofdstuk 7

Instortende gebouwen

‘Zij (de Amerikanen) hadden slachtoffers (te betreuren bij 9/11). *Zeer waarschijnlijk is 9/11 een psychologische oorlogsvoeringsoperatie. Dat is óók een vorm van oorlog en tijdens iedere oorlog is het geaccepteerd dat mensen doodgaan... ook aan eigen kant. Bij zo’n misleiding* (een geënsceneerde gebeurtenis zoals 9/11) *is dat doden geoorloofd om een hoger doel na te streven.’*

Andreas von Bülow, voormalig Duits minister van Onderzoek en Techniek, betrokken bij het ontmantelen van de Stasi, de Oost-Duitse geheime dienst.

De Twin Towers stortten allebei in, WTC 2 ongeveer een uur, WTC 1 een uur en bijna drie kwartier nadat er vliegtuigen in waren gecrasht. Er waren duizenden doden. Tienduizenden zagen we rennen voor hun leven. New York, Amerika en de rest van de wereld waren in shock. Dagenlang keken we naar crashende vliegtuigen, instortende gebouwen, rokende puinhopen en de oneindige herhaling van beelden en getuigenverklaringen, en een hele serie analisten met kennis, kunde en meningen trok voorbij. Eén ding wisten we zeker: de wereld zou nooit meer hetzelfde zijn. Al bijna direct was kennelijk duidelijk wie het gedaan hadden. Islamitische terroristen, 19 in getal, onder leiding van Osama bin Laden vanuit een grot in Afghanistan. Bush kondigde vergelding aan en niemand was verbaasd. In oktober 2001, ruim een maand na 9/11 begon de Amerikaanse oorlog in Afghanistan. Dat leek logisch. Later die in Irak, die minder logisch leek en geen mandaat had van de VN. Er werd een Westerse alliantie gesmeed tegen het internationaal terrorisme en Nederland deed mee. Waarom eigenlijk?

Het is achteraf gezien vreemd, maar de Amerikaanse overheid was niet van plan om onderzoek te doen naar de 9/11-gebeurtenissen. Ze was kennelijk niet geïnteresseerd hoe die ene man in die grot in Afghanistan in staat was geweest om niet alleen burgers in New York aan te vallen, maar zelfs in staat was geweest om het hart van het militaire hoofdkwartier te treffen in de hoofdstad van het machtigste land op Aarde, het Pentagon in Washington.

Men was kennelijk niet geïnteresseerd in hoe vier passagiersvliegtuigen urenlang hadden kunnen rondvliegen boven Amerikaans grondgebied, zonder dat ze door de luchtverdediging werden onderschept. Het maakte klaarblijkelijk niet wezenlijk uit dat bijna 3000 Amerikanen het slachtoffer konden worden van een laffe aanval in eigen land. Er hoefden kennelijk geen lessen te worden getrokken voor de toekomst. Er werden wel puur technische onderzoeken gedaan naar het hoe en wat van de door de aanslagen geraakte gebouwen, waar we hier uitgebreid

op zullen terugkomen. Op die onderzoeken kwam namelijk stevige kritiek, niet in de laatste plaats omdat de locaties niet als *'crime scenes'* werden behandeld en er slordig werd omgesprongen met bewijsmateriaal.
Wat de motieven ook waren, de Amerikaanse overheid stond pas na 441 dagen toe dat er een officieel onderzoek kwam na aandringen van een aantal sterke en volhardende vrouwen, de *Jersey Girls*, die dierbaren waren verloren en wel precies wilden weten wat er was gebeurd. Echter, er was maar een heel klein budget beschikbaar. Het onderzoek naar het sperma van Bill Clinton op de jurk van Monika Lewinsky had meer mogen kosten (60 miljoen dollar) dan wat de *9/11 Commission*, onder leiding van Thomas Kean en Lee Hamilton aan budget meekreeg (15 miljoen dollar). Philip Zelikow, uitvoerend directeur van het rapport, schreef de samenvatting al vóórdat de *9/11 Commission* was begonnen. Overigens ter vergelijking, de onderzoekscommissies naar Pearl Harbour en de moord op Kennedy begonnen al na 7 dagen.
Er is veel kritiek gekomen op dat eindrapport van de *9/11 Commission*. Niet alleen van buitenstaanders maar ook van commissieleden zelf. Maar liefst 6 van de 10 commissieleden hadden het idee dat de *9/11 Commission* tot taak had om niet in zijn missie te slagen. Zo zei commissielid senator Max Cleland: *'Een dezer dagen moeten we het hele verhaal krijgen omdat 9/11 zo belangrijk is voor Amerika. Maar het Witte Huis wil het verbergen.'* Hij nam ontslag. Wat viel er te verbergen dan? Nou, bijvoorbeeld het antwoord op de vraag hoe de Twin Towers zo snel konden instorten? En gebouw WTC 7, waar tot voor kort bijna niemand van had gehoord. Dat gebouw was aan het einde van die middag ook ingestort. Een gebouw van 190 meter hoog! Met name dat laatste gebouw was voor veel experts een *eye opener*. Het leek te zeer op explosieve sloop - *'controlled demolition'*. En dat was onmogelijk. Althans, onmogelijk gezien de rest van het officiële complotverhaal. Maar dan lopen we op de zaken vooruit. Laten we beginnen bij het begin.

Vliegtuigen vliegen de Twin Towers binnen

Als een vliegtuig zich in het WTC 1 gebouw boort in de vroege ochtend van 11 september 2001 is het niet meteen duidelijk dat het om een aanslag gaat. Groot alarm wordt geslagen. Politie, ambulances en brandweerlieden spoeden zich naar Manhattan. Als er een kwartier later ook een vliegtuig in het WTC 2 slaat, is het duidelijk: dit is een terroristische aanslag. De inmiddels in groten getale aanwezige hulpverleners zien er op de beelden ontredderd uit. Je ziet dat dit te groot is voor ze, niet te bevatten. Wat moet er gebeuren? Hoe pak je zo'n ramp aan? Komen er nog meer vliegtuigen? Brandweerlieden gaan zwaar bepakt via de trappen de gebouwen in. Mensen vluchten tegelijkertijd via die trappen naar beneden. Over de intercom wordt mensen aangeraden rustig te blijven waar ze zijn. Duidelijk is al gauw dat mensen boven de brandende impact zone gevangen zitten. De luiken naar het dak zijn vergrendeld. Redding door helikopters wordt kennelijk niet overwogen, hetgeen achteraf veel vragen opriep. Mensen zitten er als ratten in de val. De eerste mensen vallen op straat te pletter. Ze lijken hun lot in eigen handen te nemen. Jumpers. Dat zouden er ongeveer 200 worden. Op filmbeelden van hulpverleners in de lobby's van de torens horen we doffe

klappen. De hulpverleners proberen er niet op te letten. Dan stort met donderend geraas als eerste de *South Tower* in, die als tweede werd geraakt. Stof vult de straten. Gierende paniek en ongeloof. De wereld kijkt live mee. Een half uur later stort ook de *North Tower* in. Opnieuw stof dat als bij een vulkaanuitbarsting de vluchtende mensen in de straten van Manhattan inhaalt en opslokt. Als er weer zicht is zijn de torens weg. Volledig.

Dan volgen de analyses. Hoe konden deze gebouwen instorten? Een man op straat wordt geïnterviewd. Hij wist exact waarom de torens konden instorten. Die uitleg zou na een paar jaar onderzoek en analyse precies *de* uitleg worden van de instanties die deze ramp in opdracht van de Amerikaanse regering onderzochten. Maar die uitleg wordt niet door iedereen overgenomen. Ook op dit terrein is er discussie en zijn er meer vragen dan antwoorden. Veel van die discussie is technisch van aard en niet makkelijk te begrijpen voor leken. Desondanks heb ik geprobeerd die discussie zo helder mogelijk te verwoorden want het is belangrijk dat we die allemaal kunnen volgen en begrijpen.

Waar we naar moeten kijken, zijn de impact door de vliegtuigen, de daaropvolgende branden en ten slotte, de instortingen. Over alle drie aspecten bestaat discussie. Naast de instortingen van WTC 1 en 2 die vergelijkbaar zijn, kijken we naar de instorting van WTC 7 aan het einde van die middag, die compleet anders verloopt. We doen dit aan de hand van overzichtswerk '*Beyond Misinformation'* van *Architects & Engineers for 9/11 Truth (AE911Truth)*, uit september 2015.[92] De groep *Architects & Engineers for 9/11 Truth* is in 2006 opgericht door Richard Gage. Gage had op dat moment 20 jaar ervaring als architect en had gedurende die tijd ook gewerkt aan staalconstructies. Doel van de organisatie was en is om zoveel mogelijk vakinhoudelijke experts te verzamelen om de Amerikaanse overheid te bewegen een nieuw en werkelijk onafhankelijk onderzoek te doen naar de gebeurtenissen van 9/11. De website www.ae911truth.org laat zien dat zich, naast Gage, nog een 25-tal experts direct aan de organisatie hebben verbonden. Dat zijn allemaal ingenieurs en architecten met jarenlange ervaring en expertise op disciplines variërend van metaalkunde, staal- en hoogbouwconstructies, tot forensisch onderzoek. Mensen met ervaring in zowel het bedrijfsleven als in de wetenschap. Gezamenlijk stelden zij het document *'Beyond Misinformation'* op:

- Ted Walter, *Director of Strategy and Development van AE911Truth,* als auteur;
- Sarah Chaplin, architect en voormalig hoofd van de *School of Architecture, Kingston University, London;*
- Dr. Mohibullah Durrani*, prof. Engineering and Physics, Montgomery College, Maryland*;
- Richard Gage, architect en oprichter van *AE911Truth*;

- Dr. Robert Korol, emeritus professor *Civil Engineering, McMaster University, Ontario*;
- Dr. Graeme MacQueen, emeritus professor *Religious Studies and Peace Studies, McMaster University, Ontario*;
- Dr. Oswald Rendon-Herrero, emeritus professor *Civil and Environmental Engineering, Mississippi State University.*

Het document beoogt alle argumenten aan te dragen waarom de officiële uitleg van het instorten van de drie WTC-torens onmogelijk is, naast argumenten die bovendien het gebruik van explosieven bij de instortingen aannemelijk maken. Er is, volgens de organisatie, voldoende twijfel of de officiële analyses van de Amerikaanse overheid van het instorten van de Twin Towers en met name ook gebouw WTC 7, correct zijn. *AE911Truth* stelt dat bij dat nieuw te houden onafhankelijke onderzoek moet worden meegenomen dat er mogelijk explosieven zijn gebruikt bij het instorten van alle drie de gebouwen. Vanaf 2006 heb ik mij grondig verdiept in de informatie die door *AE911Truth* werd aangeboden. En dat was veel informatie. Informatie van wetenschappers, vakmensen van naam met behoorlijk wat ervaring als ingenieur of architect, zowel in de praktijk als in de universitaire wereld. Deze mensen spreken dezelfde taal als die ik heb leren spreken vanaf mijn 19e jaar. Dat gezegd hebbende: de woordvoerders van *AE911Truth* en veel van hun supporters spreken toch een net iets andere taal dan die je nu op universiteiten aantreft. Het vergt namelijk nogal wat moed om eerlijk te zeggen wat je hebt ontdekt, als dat niet blijkt te kloppen met wat iedereen denkt of vindt. Die moed ontbreekt vaak. Het gaat hierbij niet om het a priori claimen van waarheden maar wel om waarheidsvinding en dus om onderzoek. Eigenlijk dus de taak van iedere universiteit.

Ik besloot mij in elk geval aan te melden als ingenieur-wetenschapper ter ondersteuning van hun vraag aan de Amerikaanse overheid om een nieuw onderzoek te doen. Uit solidariteit met de Amerikaanse slachtoffers maar ook met de inmiddels vele miljoenen slachtoffers in landen als Afghanistan en Irak. *Physicians for Social Responsibility* spreekt in maart 2015 van 1,3 miljoen dodelijke slachtoffers van de *'War on Terror'*[93] En *Globalresearch* over 4 miljoen of meer, moslims voornamelijk, in augustus 2015.[94] Het betreft allemaal landen die mede met Nederlandse steun zijn aangevallen of bezet gehouden. Het woord *'vredesmissie'* vind ik in de context van het aantal slachtoffers nogal cynisch. Dat aanmelden gaat overigens niet zomaar. Je komt alleen op de expertlijst door middel van het insturen van je diploma's vergezeld van een motivatie. Het is dus niet even een vinkje zetten en op enter drukken om even snel een petitie te ondersteunen. Dit was serieus en dat doe je dus weloverwogen. Ik bevind me medio 2016 inmiddels in het gezelschap van bijna 2600 ingenieurs en architecten wereldwijd.

En denk je dat dat indruk maakt in de wereld van de architecten en ingenieurs?

Helaas, dat is niet zo, of althans niet openlijk. De meeste mensen nemen er kennis van en lopen door. Of nemen er kennis van, onderschrijven de conclusies maar durven dat niet hardop te zeggen, laat staan hun naam daaraan te verbinden. Ook mensen wier vak het is om exact te snappen wat hoogbouw is, staalbouw, beton, brand, explosieven etc. Mensen die deze vakken doceren aan nieuwe generaties ingenieurs. Ook onder hen halen velen hun schouders op en accepteren dus niet eens dat er bij hun vakgenoten gerede twijfel bestaat. Een goede documentaire over dit fenomeen kun je online vinden onder de naam *9/11 in the Academic Community.*[95]
Twijfel die wordt onderbouwd door nogal wat argumenten en forensisch bewijs. En twijfel is gezond in de wetenschap. Dat leidt namelijk tot inzicht en nieuwe ontwikkelingen. Of zouden die 2600 er dan collectief naast zitten? Je verwacht dan dat er reacties komen. Inhoudelijke reacties die het tegendeel bewijzen. Nou die kwamen er ook, vooral van zogenaamde skeptici (met een 'k') maar die *tegen*tegenargumenten bleken ook eenvoudig te weerleggen. Reageren zou eigenlijk moeten gebeuren via het proces dat wetenschap heet. Middels falsifieerbare feiten. Peer-review, kritiek van gelijken. En daar komt de (voorlopige) waarheid uit. Tot zover de theorie. Want het nadeel hier is dat er ook de implicaties hangen aan die waarheid en dan kom ik weer bij mijn eerdere punt. Dat wil men niet. Bovendien kost analyseren en testen geld en wie gaat dat betalen? Men ziet er het nut niet van in. Kennelijk accepteert men dat de wereld na 9/11 onvoorstelbaar en onomkeerbaar is veranderd en helaas jammer dan, niet *'for the better.'* Op naar de feiten dus.
In september 2015 publiceert *AE911Truth* hun tot dan toe belangrijkste overzichtswerk onder de naam *Beyond Misinformation*, *'Voorbij de Desinformatie'.* Hieronder volgt een samenvatting van hun bevindingen na bijna 10 jaar onderzoek, aangevuld met andere bronnen die meer licht kunnen laten schijnen op deze uiterst complexe en onthutsende informatie. Officiële analyses worden afgewisseld met tegenargumenten.

Officiële reden van het instorten van de Twin Towers

De officiële uitleg van de instorting van WTC 1 en 2 is dat de schade die de vliegtuigen veroorzaakten aan de gevel- en kernkolommen, plus de daarop volgende brand, de constructies dermate verzwakt hebben dat zij binnen zo'n uur, uur en drie kwartier, volledig instortten. De tegenargumenten onderbouwen dat dit onmogelijk is. Het mooie van constructief staal is namelijk dat het pas bij een voldoende hoge temperatuur eerst langzaam en stapsgewijs vervormt. Dat gebeurt relatief lang vóórdat de constructie het begeeft, áls dat al gebeurt, en dat biedt voldoende tijd voor ontruiming. Het inpakken met isolatiemateriaal tegen brand gebeurt dus aan de ene kant om bij lichte branden geen aantasting van het staal te krijgen en aan de andere kant om bij zware branden extra ontruimingstijd te garanderen. De torens waren ontworpen om na een vliegtuigimpact te blijven staan. Sommige experts beweren zelfs dat meerdere vliegtuiginslagen per gebouw zouden kunnen worden weerstaan. Frank deMartini deed dat bijvoorbeeld, de manager van *WTC Construction & Project Management* en Charlie Thornton,

constructie-ingenieur.

> *'Het gebouw was ontworpen op de crash van een volgeladen* (Boeing) *707.*
> *'Dat was het grootste vliegtuig op dat moment. Ik geloof dat het gebouw waarschijnlijk meerdere impacts van vliegtuigen kon weerstaan, omdat de constructie een soort muskietennet is zoals in je deur - een intens raamwerk - het vliegtuig is dan gewoon een potlood dat je er doorheen duwt. Het heeft geen effect op het net...',* aldus Frank deMartini op 25 januari 2001.[96]

Ook waren de torens goed bestand tegen brand, zo wordt gesteld. Omdat nog nergens in de wereld ooit een stalen hoogbouwconstructie door brand *volledig* is ingestort, is het zeer onwaarschijnlijk dat dit in New York die dag bij drie gebouwen wel zou zijn gebeurd. Een betere hypothese, zo stellen de tegenstanders van de officiële versie, is dat de *drie* gebouwen met behulp van explosieven zijn neergehaald. De bewijsvoering zal dan ook gaan in de richting van dat laatste. Los van alle implicaties of de onvermijdelijke schuldvraag. Die wordt door *AE911Truth* niet besproken.
Men houdt zich zuiver en alleen bezig met de technische aspecten. Hoewel alle drie de gebouwen gebruik maakten van een dragend stalen frame, is er een groot principieel verschil tussen de constructiemethodes van de Twin Towers en het WTC 7 gebouw. Van dit laatste gebouw hebben de meeste mensen nog nooit gehoord. Ook niet dat dit gebouw van maar liefst 47 verdiepingen en 190 meter hoog die dag ook *volledig* instortte. We gaan eerst kijken naar wereldwijde ervaringen met branden in grote stalen hoogbouwconstructies.

De geschiedenis van grote branden in stalen hoogbouwconstructies

Er bestaan inmiddels een slordige 100 jaar stalen hoogbouwconstructies in de wereld. New York liep daarbij als één van de eerste steden voorop met het iconische *Flatiron Building* uit 1902. Tot het moment van 11 september 2001 is iedere totale instorting van een dergelijk gebouw altijd veroorzaakt met behulp van explosieven en nooit door brand alleen. En dit ondanks het feit dat er met grote regelmaat branden, van klein tot extreem groot, in dergelijke gebouwen hebben plaatsgevonden. Dat stalen hoogbouwconstructies langere tijd brand kunnen weerstaan is mede dankzij het gebruik van brandwerende materialen. Hierbij moet je denken aan het gebruik van gipswanden, beton of opgespoten beschermlagen. Deze constatering op basis van uitgebreid onderzoek door *AE911Truth* wordt niet betwist.
Het NIST, het *National Institute of Standards and Technology*, heeft in 2002 een historische vergelijking gemaakt van branden in stalen hoogbouwconstructies (dat zijn overigens volgens hun definitie gebouwen van vier of meer etages), waarbij totale of gedeeltelijke instorting plaatsvond.[97] Zij vonden uiteindelijk 22 gevallen tussen 1970 en 2002 waarbij instortingen plaatsvonden die door brand veroorzaakt waren.
Van die 22 gevallen waren er 15 waarbij gedeeltelijke instorting plaatsvond. Daarvan waren er weer 5 die vergeleken konden worden met de WTC 1, 2 en

gebouw 7 vanwege hun afmetingen (meer dan 20 verdiepingen) of specifieke stalen constructiemethode. Deze vijf gevallen waren:

- *One New York Plaza,* 50 verdiepingen, waarbij door brand lokaal bezwijken optrad op de 33ste en 34ste verdieping;
- *Alexis Nihon Plaza,* Montreal, 15 verdiepingen, gedeeltelijk instorten van de 11de verdieping;
- *WTC 5,* ook op 9/11 overigens, 9 verdiepingen, gedeeltelijke instorting van vier verdiepingen;
- *The Jackson Street Apartments,* Ontario, 21 verdiepingen, gedeeltelijke instorting van één vloer;
- *CESP 2,* Sao Paulo, 21 verdiepingen, versterkt beton, substantiële instorting van de centrale kolom van het gebouw.

De andere tien *gedeeltelijke* instortingen waren in gebouwen van acht of minder verdiepingen, die waren gebouwd met behulp van materialen zoals beton, baksteen, hout of metselwerk met smeedwerk. Geen van deze gebouwen was gebouwd met stalen frames. Van de zeven gebouwen die totaal instortten ten gevolge van brand waren drie gebouwen echt stalen hoogbouwconstructies, namelijk WTC 1, 2 en 7! De overige vier waren gebouwen die niet van staal waren en maximaal slechts negen verdiepingen telden. De conclusie van het historisch onderzoek was dan ook: *'Een door brand veroorzaakte instorting in een gebouw met meerdere verdiepingen kan geclassificeerd worden als een gebeurtenis met een lage frequentie, maar met hoge consequentie.'* Met andere woorden een zeer zeldzame gebeurtenis maar als het gebeurt met zeer grote gevolgen. Sinds 2002 zijn er echter nog andere belangrijke branden in hoogbouwconstructies geweest.
Wie interesse heeft googelt de indrukwekkende foto's, tijdens en na de brand van de volgende hoge gebouwen:

- 2005, *Windsor Tower*, Madrid, 29 verdiepingen, stalen kolommen aan de buitenkant, gewapend betonnen kernkolommen; brandde bijna 24 uur en vertoonde slechts gedeeltelijke instorting na meerdere uren brand op plaatsen waar de stalen frames niet waren beschermd tegen brand;
- 2008, *Faculteit voor Architectuur*, Delft, 13 verdiepingen, gewapend beton, brandde 7 uur, vertoonde gedeeltelijke instorting.

Een andere grote hoogbouwbrand die begin 2016 woedde en dus ook niet in het rapport van *AE911Truth* kon worden opgenomen was:

- maart 2016, Ajman Tower, bij Dubai, Verenigde Arabische Emiraten, 63 verdiepingen, beton en staal, grote brand gedurende 20 uur en zonder instorting;
- 21 januari 2017, Plasco Building, Teheran, Iran, een staalconstructie stort volledig binnen enkele seconden in elkaar, na 3,5 uur in brand te hebben gestaan. Er vinden 22 mensen de dood, waaronder 16 brandweerlieden. Aanhangers van de officiële complottheorie halen deze gebeurtenis graag aan om het logische volledige instorten van de WTC-torens te bevestigen. Echter, kijkend naar diverse videobeelden van de brand in Teheran, doet vermoeden dat hier inderdaad explosieven gebruikt zouden kunnen zijn.[98] [99] Onderzoek moet dat uitwijzen, maar de procedures in Teheran lijken op die in de VS;
- 14 juni 2017, Greenfelltoren, London, felle uitslaande brand in een woontoren van 24 verdiepingen, betonconstructie, veel slachtoffers, de toren bleef staan.

Dus géén volledige instorting door brand in gebouwen met alleen stalen frames. Een studie die veel inzicht geeft in deze problematiek is die welke in 2013 is gedaan door de NFPA-*National Fire Protection Association* - met de titel *'High-Rise Building Fires'*.[100] Het onderzoek is gedaan over de periode 2007-2013. De studie bevat het aantal van maar liefst 15.400 branden in hoge gebouwen in de VS. Hoge gebouwen definiëren zij overigens als gebouwen van zeven of meer verdiepingen hoog. In al deze gevallen was geen sprake van gedeeltelijke of totale instorting! Een belangrijke observatie was zelfs dat het risico van brand lager is in hoogbouw dan laagbouw, doordat men in hoogbouw veel vaker brandwerende maatregelen neemt. De NFPA telt het gemiddelde en aanzienlijke aantal van 1610 branden per jaar in de VS, hoogbouwconstructies met meer dan 13 verdiepingen, die dus vergelijkbaar zijn met het WTC. Gebouwen dus die bij brand *niet* volledig instortten. NIST's historisch overzicht uit 2002 met een update in 2008, laat zien dat gebouwen die enigszins vergelijkbaar zijn met WTC 1, 2 en 7, waar substantiële schade door brand werd veroorzaakt, zonder gedeeltelijke of totale instorting, de volgende waren:

- One Meridian Plaza, Philadelphia, USA, 38 verdiepingen, brandde 19 uur;
- Mercantile Credit Insurance Building, Basingstoke, Engeland, 12 verdiepingen, onbekende brandtijd;
- Broadgate Phase 8, London, 14 verdiepingen, brandde 4,5 uur;
- First Interstate Bank, Los Angeles, 62 verdiepingen, brandde 3,5 uur;
- MGM Grand Hotel, Las Vegas, 26 verdiepingen, brandde 8 uur;
-

- Joelma Building, Sao Paulo, Brazilië, 25 verdiepingen, brandde 1:40 uur;
- Andraus Building, Sao Paolo, 31 verdiepingen, onbekende brandtijd.

Nogmaals, allemaal branden die veel langer duurden dan die op 9/11 maar die géén totale instorting veroorzaakten. Saillant detail is dat in de *North Tower* (zonder sprinklers) in 1975 een 3 uur durende *'intense'*[101] brand plaatshad over totaal 6 verdiepingen, de 9e tot en met de 14e. Er waren toen géén structurele problemen! De berichtgeving van die dagen laat experts horen die stelden dat er geen gevaar was voor de gebouwen. Dit was dezelfde tijd als van de legendarische en spannende rampenfilm *'The Towering Inferno'* (1974). Is er wetenschappelijk onderzoek in het laboratorium gedaan naar brand in hoogbouw van staal? Jazeker. NIST beschrijft twee grote testprogramma's, uitgevoerd door *Building Research Establishment* (BRE) *Laboratories* in Cardington, Engeland.[102] De eerste test was op een acht verdiepingen hoog stalen frame kantoorgebouw. Dit resulteerde in behoorlijke brandschade maar niet in instorting, ondanks dat de frames niet speciaal tegen brand waren beschermd. Bij de tweede test werd gebruik gemaakt van een zeven verdiepingen tellend gebouw van beton, dat vervolgens ook niet instortte. Alles overziend is er geen enkele reden om aan te nemen dat, hoewel er veel hoge gebouwen van staal in de wereld zijn te vinden waar ook met een zekere regelmaat branden in optreden, gebouwen van staal makkelijk gedeeltelijk, laat staan volledig instorten. In de wetenschap spreekt men dan van een (extreem) lage waarschijnlijkheid. Dat is overigens buitengewoon prettig om te weten, zeker als je woont of werkt in dergelijke gebouwen. Brand blijft uiteraard zeer gevaarlijk, maar als een gebouw daarbij ook nog eens gemakkelijk instort, dan wordt het wel erg penibel. Maar dat is dus niet zo. Dat is waarschijnlijk ook de reden dat de bouwvoorschriften na 9/11 niet zijn aangescherpt. Dat was namelijk ook helemaal niet nodig. Sterker uitgedrukt betekent dit dat niemand in de bouwwereld het NIST-rapport erg serieus nam.[103]

WTC 7

Gebouw WTC 7 is het eerste gebouw dat we moeten gaan bekijken, omdat het volgens de officiële lezing alleen door brand is getroffen. Schade door vallend puin van de *North Tower* (WTC 1) wordt als *'een nauwelijks enig effect hebbende factor'* bij het *volledige* instorten ervan gezien. Die volledige instorting van het 190 meter hoge gebouw in slechts 6,5 seconden aan het einde van de middag van 11 september 2001, was overigens voor velen de spreekwoordelijke *'smoking gun'*. De totale instorting, perfect op zijn eigen grondoppervlak, was zo'n karakteristiek voorbeeld van *'controlled demolition'*, - gecontroleerde sloop - dat het bijna iedere expert verbaasde dat hier volgens de officiële lezing *geen* explosieven bij zouden zijn gebruikt. Ook de onderzoekers van NIST hadden jaren nodig om met een *'verklaring'* te komen. Die officiële verklaring is uiteindelijk dat in WTC 7 kantoorbranden zijn ontstaan bij het instorten van WTC 1, waar het naast stond. Deze zouden de constructie hebben verzwakt waarna volledige instorting kon plaatsvinden. Als dit waar zou zijn, dan hebben we in de wereld dus een enorm

probleem. Maar goed, dat is niet zo, dus we moeten kijken naar alles wat we over WTC 7 en de gebeurtenissen van die dag te weten kunnen komen. NIST doet naar aanleiding van de vele vragen een extra onderzoek om aan te tonen dat het echt 'heel logisch is' dat WTC 7 instortte. Helaas wordt hun verhaal er niet sterker op en hun computersimulaties al helemaal niet. Dat bespreken we hieronder.

Brand of explosie als werkhypothese?

Explosieve Sloop	**Brand geïnduceerde Instorting**
Instorting is totaal; er staan geen delen van het gebouw meer overeind	Instorting is altijd gedeeltelijk, er blijven delen van het gebouw overeind staan, zeker in het geval van een stalen draagconstructie
Instorting begint plotseling	Instorting vindt stukje bij beetje plaats, voorafgegaan door duidelijk zichtbare vervormingen
Instorting duurt slechts seconden	Instorting gebeurt gedurende minuten or uren
Instorting begin onder in het gebouw	Instorting gebeurt random
Instorting is symmetrisch in de richting van de grootste weerstand, soms wordt opzettelijk asymmetrisch gesprongen	Instorting is altijd asymmetrisch
Instorting gebeurt meestal met vrije-val versnelling	Instorting van vallende delen wordt meestal vertraagd of gestopt door intacte delen van de constructie
Sloop pufjes (geïsoleerde explosieve uitstotingen zijn zichtbaar buiten de sloopzone	Explosies zijn niet zichtbaar, tenzij veroorzaakt door brand
Beton en ander materiaal kan Verpulveren tot fijne stofwolken grotendeels intact en in grotere delen	Beton en ander materiaal worden niet verpulverd. Constructiedelen blijven
Stalenconstructiedelen worden veelal volledig of gedeeltelijk van elkaar los gesprongen	De stalen constructie blijft grotendeels heel, zelfs als de schade groot is

Tabel 1: Verschillen tussen het instorten van een gebouw door gecontroleerde sloop met explosieven en door brand uit '*Beyond Misinformation*'.

De *AE911Truth*-experts gebruiken een logische recht-toe-recht-aan benadering voor hun analyse of brand of explosieven de oorzaak zouden kunnen zijn geweest voor het instorten van gebouw WTC 7. Zij bestuderen al het beschikbare bewijsmateriaal, forensisch, video- en audiomateriaal en getuigenissen, op aanwijzingen voor zowel het één of het ander. Immers, men weet al jaar en dag hoe branden zich gedragen en wat er gebeurt bij explosies. De twee mechanismen zijn dermate verschillend dat ze een hele duidelijke signatuur geven aan een instorting. In Tabel tegen elkaar uitgezet. Deze tabel geeft een objectieve en

onbetwiste basis voor vergelijking. Op internet kunnen we spectaculaire filmpjes zien van gecontroleerde sloop met behulp van explosieven en zien we een enkele keer hoe brandende gebouwen gedeeltelijk instorten. Daarna kijken we naar de instorting van WTC 7 en trekken dan onze eerste conclusie. (Er is een filmpje te vinden waar je vanuit 23 verschillende posities WTC 7 ziet instorten.[104])
Die zijn redelijk overtuigend in het voordeel van gecontroleerde sloop met explosieven. Vandaar dat dit voor veel experts de *'smoking gun'* was en vervolgens aanleiding tot nog veel meer vraagtekens bij de gebeurtenissen van 9/11. Dat geldt overigens niet voor iedereen, anders was dit hele betoog niet nodig geweest. Veel wetenschappers, experts en bouwkundigen, ook op universiteiten, vinden de consequentie van deze eenvoudige conclusie te verstrekkend. Zoals Al Gore zou zeggen: het is een *'inconvenient truth'*. Het is sociaal gezien makkelijker om het glashard te ontkennen en over te gaan tot de orde van de dag. *AE911Truth* gaat desondanks door, en gaat met een methodische aanpak uit van twee mogelijke hypotheses: de impactschade&brand-variant die officieel geldt, versus de explosievenvariant.
Er zijn nog een paar hypotheses die de instortingen vanuit een totaal andere invalshoek benaderen en die we bespreken in hoofdstuk 11, maar voor de algemene strekking van de diverse waarheidsgroeperingen is dat niet van belang. Zij willen alleen maar aannemelijk maken dat het niet is gegaan zoals de Amerikaanse overheid beweert. Als dat overtuigend is vastgesteld, kan pas een serieus en volledig onafhankelijk onderzoek worden geëist. De uitkomsten daarvan zouden dan leidend moeten zijn voor de vervolgstappen.

Het officiële onderzoek

Naar de instorting van de WTC-torens is onderzoek gedaan door twee Amerikaanse instanties: allereerst door FEMA *(Federal Emergency Management Agency)*[105] en vervolgens daarna door NIST *(National Institute of Standards and Technology)*.[106] Hun onderzoeken namen uiteraard enige tijd in beslag. Het resultaat van NIST was uiteindelijk een rapport met de naam *'Probable Collapse Sequences'* – *Waarschijnlijke Instortingsvolgorden*: de opeenvolgende reeks gebeurtenissen die volgens NIST zouden hebben geleid tot de instorting van de drie gebouwen. Dit zou een feitelijke opeenvolging van *geobserveerde* feiten moeten zijn die vervolgens volledig waardenvrij zijn geanalyseerd, geëvalueerd en beoordeeld. Het is in de wetenschap gebruikelijk om de vraag te stellen of dergelijk onderzoek ook inderdaad volgens de wetenschappelijke methode is uitgevoerd.

Het wetenschappelijke rapport

Omdat dit een door wetenschappers opgesteld rapport is, zou het ook aan de daarvoor geldende wetenschappelijke eisen moeten voldoen. Daarbij is het in de wetenschap gebruikelijk om wetenschappelijk werk door vakgenoten te laten beoordelen. Normaal gebeurt dat in de wetenschappelijke literatuur: in wetenschappelijke tijdschriften die meestal met de Engelse term *Journals* worden

aangeduid.
De gangbare werkwijze is als volgt: Een wetenschaper doet onderzoek en maakt daar een net verslag van. Dit verslag voldoet aan de eisen die in de wetenschappelijke literatuur gangbaar zijn. Zoals bijvoorbeeld het formuleren van de juiste vraag (vragen) die door het onderzoek beantwoord moet worden; de afbakening van het onderzoek; de gebruikte methodes; de testopstellingen en testapparatuur; de resultaten en analyse daarvan; eindigend met de conclusies en aanbevelingen, gevolgd door een lijst met geraadpleegde wetenschappelijke literatuur. Vervolgens stuurt een wetenschapper dit verslag naar een *Journal* dat gespecialiseerd is in dit type onderzoek. Daar wordt het stuk gekopieerd en verspreid onder een aantal vakgenoten die het vervolgens objectief beoordelen. Dat gebeurt meestal anoniem om te zorgen dat er geen vooroordelen meespelen. Hun kritiek wordt verzameld en teruggekoppeld naar de onderzoekers. Als er geen kritiek is en het stuk voldoet aan de eisen van het *Journal* dan wordt het zonder meer geplaatst. Als er op- of aanmerkingen zijn die men voor publicatie van het artikel eerst verwerkt wil zien, dan kan de onderzoeker die uiteraard in zijn artikel verwerken en het stuk opnieuw insturen. Daarmee begint het proces opnieuw. Als men het artikel volstrekt onvoldoende vindt dan wordt het eenvoudigweg afgewezen. In het Engels heet dit systeem van collegiaal toezicht *'peer review'*, ofwel beoordeling door gelijken.

Omdat dit NIST-onderzoek in opdracht werd opgesteld (en betaald!) door de Amerikaanse overheid, was het niet onderhevig aan deze *'peer review'*. Het werd dus gewoon gepubliceerd als zijnde 'waar'. Als je niet beter weet, dan denk je dat dit inderdaad de waarheid is en dat iedereen in de wetenschappelijke wereld dat kennelijk als *'de waarheid'* heeft geaccepteerd. Dat is dus niet zo. Dus de kritiek kwam achteraf. Een groep van inmiddels 2600 architecten en ingenieurs was en is het gedeeltelijk of geheel oneens met de conclusies en werkwijze van het NIST-onderzoek. Dat zijn er wel iets meer dan de gemiddeld drie tot vier vakgenoten in het systeem van 'peer review'! Uiteraard onderbouwt *AE911Truth* dat ook met wetenschappelijke analyses en onderzoek en daagt anderen daarbij uit om ook hun werk te bekritiseren. Het doel is een nieuw en onafhankelijk (betaald) onderzoek te laten doen naar alle 9/1-gebeurtenissen met betrekking tot het instorten van WTC 1, 2 en 7.

Hoe zou zo'n onafhankelijk onderzoek eruit moeten zien? De gangbare en objectieve manier van kijken naar een uitzonderlijke gebeurtenis zoals de instorting van een 417 meter hoog gebouw is om te zien welke initiële aanwijzingen er zijn om starthypotheses op te stellen voor de oorzaak van zo'n instorting. In het geval van WTC 1 en 2 waren dat overduidelijk een vliegtuig en een brand.

Hypothese 1 luidt dus: impactschade gevolgd door brand. Zoals we gezien hebben is dat nooit eerder gebeurd dus dat lijkt in eerste instantie een sterk verhaal. Als we kijken naar de waarneming zoals opgesteld in tabel 1, dan lijkt deze hypothese in elk geval aanvechtbaar.

Hypothese 2 luidt vervolgens: schade door impact gevolgd door brand en gecontroleerde implosie (of explosie) met behulp van explosieven. Een normale manier om gebouwen van deze afmetingen te laten instorten is immers gecontroleerde implosie met gebruikmaking van explosieven. Maar dat lijkt onlogisch in het geval van het WTC, want wie zou dat willen en kunnen? En we hadden toch al crashende vliegtuigen en daarna brand? Explosieven moeten secuur worden aangebracht en daar zijn experts en tijd voor nodig. En voorbedachte rade. Bovendien heb je dan geen vliegtuigen en brand nodig. Daar ontstaat dus de weerstand. Maar objectief gesproken lijkt deze tweede hypothese meer in overeenstemming met de in tabel 1 genoemde en daadwerkelijk waargenomen fenomenen. Zijn daar dan ondersteunende bewijzen voor? Ja. In het geval van WTC 1 en 2 zijn door vele tientallen getuigen meerdere explosies gehoord. Daarbij stortte ieder gebouw met bijna de valsnelheid in elkaar, grote stofwolken uitstotend waarbij stalen frames tot vele tientallen meters van het gebouw afsprongen. Dat is redelijk in conflict met hypothese 1 van impactschade en brand.
We hebben het intussen nog steeds niet over de vraag of iets wel of niet zou kunnen. We hebben het over waarschijnlijkheden en objectieve waarnemingen en nog eventueel uit te voeren metingen en testen. Niets aan de hand tot nu toe. Zijn er nog andere hypothesen? Ja, maar die zijn voor de meeste wetenschappers een heel stuk minder waarschijnlijk. En zeker in de ogen van de onderzoekers in 2001 en 2002.

Alternatieve exotische theorieën komen later aan bod in hoofdstuk 11. Maar met deze twee starthypotheses valt uitstekend te werken. Een eerstejaars Franse taal- en letterkunde zou dit nog kunnen met gebruikmaking van tabel 1. Een tabel overigens die iedereen kan begrijpen. Het onwetenschappelijke aan de werkwijze van de NIST-onderzoekers, zo blijkt uit hun rapport en hun halsstarrige communicatie daarna, is dat zij hypothese 2 (maar ook andere denkbare hypotheses) geen enkele overweging hebben gegeven. En dat terwijl daar toch duidelijk de nodige aanwijzingen voor waren. We kunnen daar natuurlijk wel een reden voor bedenken, maar daarmee blijft het uitermate onwetenschappelijk. De reden voor het instorten stond kennelijk van tevoren vast voor NIST en men heeft met enorme hoeveelheden papier en analyses naar die uitkomst toegewerkt.

De reden dat men geen andere hypotheses heeft meegenomen is mogelijk dat het dan ernstig onwaarschijnlijk wordt dat er 19 Arabieren en een man ver weg in een grot kunnen worden aangewezen als de enige schuldigen. Logisch wordt het dan dat er vervolgens zeer waarschijnlijk nogal wat andere mensen betrokken zijn geweest of weet hadden van wat er zich allemaal zou gaan afspelen. Amerikaanse insiders waarschijnlijk. Dat is allemaal denkbaar. Maar dan komen er bij het onderzoek naast objectieve en wetenschappelijke argumenten ook emotionele bij kijken zoals onzekerheid en angst. Het enige wat wij op afstand kunnen doen is terugkeren naar de feiten.

Experts

Welke wetenschappelijke disciplines zijn betrokken bij de analyse van dergelijke grootschalige instortingen?

- *civiel ingenieurs;*
- *hoogbouw in staal en beton;*
- *architecten;*
- *bouwkundigen en constructeurs;*
- *materiaalexperts, staal en beton;*
- *forensisch experts;*
- *vliegtuigdeskundigen;*
- *experts op het gebied van brandstoffen en brand;*
- *explosievendeskundigen.*

En dan vergeet ik er vast nog een paar. Maar iedere ingenieur die ooit iets berekend heeft moet dit in de basis kunnen begrijpen. En vergeet niet de mensen die op de werkvloer staan. Brandweerlieden, de mensen die jarenlang werken aan installaties in zulke gebouwen, de conciërge van de Twin Towers om er maar een paar te noemen. Veel van hun eerste reacties op 9/11 waren in de trant van *'dit kan helemaal niet'*. Maar net als iedereen waren zij volslagen in shock. Gebiologeerd door de continue herhaling van beelden van de instortingen op tv. Het kon niet, maar iedereen zag desondanks keer op keer dat het *wel* kon. De wereld, de Westerse wereld, was dagenlang van de kaart. Je zou kunnen zeggen: gehypnotiseerd. Ronald Hamburger, de *'chief structural engineer'* voor *ABS Consulting* in Oakland: *'Het leek mij dat explosieven in de gebouwen waren geplaatst.'* Toen bleek dat dat niet zo was, was hij *'... buitengewoon verrast.'* Zo ken ik uit mijn eigen omgeving ook mensen, ingenieurs, die het niet konden geloven. Dat gebouw had hooguit gedeeltelijk kunnen instorten maar nooit helemaal. En dat dan twee keer! In de Zembla-uitzending van 2006 [107] zien we Nederlandse explosieven-expert Danny Jowenko die ten tijde van het interview in 2006 al 28 jaar met explosieven werkte voor het opblazen van gebouwen. In eerste reactie reageert Jowenko bij het zien van de beelden van de instorting van gebouw WTC 7 zeer verbaasd op de mededeling dat dat gebouw ook aan het einde van dezelfde middag op 9/11 is ingestort. Volgens hem is duidelijk dat het gebouw met explosieven is nagesprongen. Jowenko: *'Zonder twijfel, dat is in opdracht gedaan, dat heeft een team gedaan van experts.'* Dat impliceert dus zorgvuldige voorbereiding en een groot of gemiddeld team van experts die weten hoe ze in een groot gebouw de explosieven moeten plaatsen om het perfect op te blazen.

Jowenko zegt in ongeloof, als-ie *drie keer* heeft gevraagd of dat echt op 9/11 is gebeurd: *'...Dan hebben ze hard doorgewerkt...'* Zijn woorden worden in alle internationale 9/11-documentaires herhaald.
Mensen zochten dus bevredigende antwoorden. Was dat de reden dat die antwoorden onmiddellijk werden gegeven? Een getuige staat op straat en vertelt net na het instorten, in bijna wetenschappelijke taal, wat er gebeurd was naar zijn idee:

> *'Ik zag het vliegtuig gewoon uit het niets komen en whreeeem sloeg gewoon in de zijkant van de Twin Tower en explodeerde er doorheen naar de andere kant. En ik zag dat de beide torens instortten. Eerst de eerste en dan de tweede, vooral ten gevolge van 'structural failure' omdat het vuur gewoon te hevig was.'*

Hij is op Google te vinden als de *'Harley Guy'* en hij wordt in de clip voorgesteld als Mark Walsh die voor FOX zou werken als freelance-journalist.[108] Zijn werkelijke naam is Nick Pugh en hij is een acteur. Het woord *'structural failure'* 'het falen van de constructie' is echter een specifieke ingenieursterm en geen dagelijks taalgebruik. Bovendien was op dat moment allerminst duidelijk, ook voor experts, laat staan journalisten, wat de oorzaak van het instorten was. Dit was immers een zeer uitzonderlijke gebeurtenis in de hele geschiedenis van de hoogbouw. Er wordt op internet veel gediscussieerd over zogenaamde *crisisacteurs*. Mensen die worden ingehuurd om slachtoffer of getuige te zijn van een gebeurtenis en die bepaalde, vooraf ingestudeerde, uitspraken doen op tv of radio om de kijker of luisteraar te beïnvloeden. Wie zich verdiept in dit fenomeen leert dat het een beproefde methode is om een bepaalde mindset bij het publiek te creëren. De eerder genoemde 15 jaar oude Nayirah die een valse getuigenis aflegde voor de *Congressional Human Rights Commission*, dat Irakezen in Koeweit kinderen uit couveuses gooiden om op de grond te sterven, is een voorbeeld van zo'n crisisacteur.[109] Er zijn helaas talloze goed gedocumenteerde voorbeelden te vinden bij rampen en aanslagen.

Er waren ook in Delft experts te vinden die het vuur aanwezen als de primaire oorzaak van het instorten van de Twin Towers. In een artikel in het universiteitsblad Delta uit 2006 zegt Jan Vambersky, hoogleraar *Constructies van Gebouwen* in reactie op de Studium Generale zomeropdracht:[110] *'Iedereen die iets betekent in de wereld van constructies haalt zijn schouders op bij alle beweringen en gaat verder met zijn werk.'* Vambersky kende de constructeur van de Twin Towers, Leslie E. Robertson persoonlijk. Misschien was dat de reden dat hij zich op geen enkele wijze wilde associëren met de zomeropdracht, met als excuus dat hij de opdracht suggestief vond en gebaseerd op complotten?

Professor Veljkovic

Hoogleraar hoogbouw in staal aan de TU Delft - afdeling Civiele Techniek - is prof. Milan Veljkovic.[111] In een gesprek met hem eind 2016 bespreek ik, samen met architect Wico Valk, voorzitter van *AE911Truth* Nederland, op aanraden van de

Rector Magnificus en de decaan van de faculteit Civiele Techniek van de TU Delft, de instorting van de WTC-torens. Veljkovic heeft naar eigen zeggen in de eerste week na 9/11 samen met prof. B. Johansson, destijds hoofd van de onderzoeksgroep aan de Lulea University of Technology, een analyse gemaakt van de instortingen van de Twin Towers en daar ook een aantal lezingen over gegeven. Zijn analyse gaat over de kniklast van de verticale kolommen die door de impact van het vliegtuig negatief beïnvloed is. Door het wegvallen van de verbindingen van de vloeren met de verticale kolommen wordt de kniklast kleiner - anders gezegd, het dragend vermogen van die verticale kolom wordt kleiner en de kolom bezwijkt vervolgens onder het gewicht van de constructie daarboven. Het uitknikken van de verticale kolommen, aldus Veljkovic, initieerde vervolgens de *progressieve* instorting van de beide Twin Towers. Hij is nooit teruggekomen op die eerste analyse, zegt hij. Hij geeft wel aan dat hij de discussie niet volgt, anders dan dat er ‘allerlei complottheorieën’ zijn ontstaan omdat ‘precieze berekeningen van de instorting van het WTC voorbij het niveau van onze huidige technologie liggen’, aldus Veljkovic. Hij gaat naar eigen zeggen uit van het officiële standaardverhaal van NIST: schade, brand, verzwakking van de constructie ter plaatse door de hogere temperatuur, gevolgd door progressieve instorting vanwege de massa boven de impactzone. Hij heeft verder niet nagedacht wat het breukmechanisme is van het bezwijken van de intacte constructie *onder* de impactzone. Het document van *AE911Truth*; *Beyond Misinformation*, kent hij niet en hij had nauwelijks of geen tijd om het door ons opgestuurde document, voorafgaande aan ons gesprek te bestuderen. Wel meldt hij dat wat hij gezien heeft van het document ‘onvoldoende was om hem van zijn inzichten af te brengen’.
Ook heeft hij nooit gehoord van de kernkolommen die na de instorting van WTC 1 en WTC 2 nog in aanvang bleef staan, maar daarna alsnog volledig instortten. Op de vraag waar het gesmolten staal door zou kunnen zijn veroorzaakt zei hij ‘dat we te weinig weten van wat er gebeurt bij zo’n instorting’. Overstappend van de Twin Towers naar WTC 7 krijgen we een ontnuchterend antwoord: ‘WTC 7 heeft hij *niet* Bestudeerd…’
Dit is kenmerkend voor alle gesprekken met experts die ik in mijn omgeving voerde. Een totaal gebrek aan gedegen inhoudelijke kennis van de alleszins unieke casus 9/11, geen enkele bereidheid om te kijken naar kritiek op de officiële theorie, tot en met een enorm onbegrip over de noodzaak om deze gebeurtenissen nu opnieuw in detail te bekijken. Veljkovic zegt wel iets heel interessants aan het einde van ons gesprek. Vanwege de beperking van ons technisch kunnen op het gebied van instortingen van grote gebouwen, moeten we ‘ook op onze intuïtie vertrouwen’. Dat is mooi, dat houden we er graag in. Ons *gevoel* zegt namelijk dat hier iets niet in de haak is. Maar we kunnen dat, zoals u kunt lezen in dit boek, ook technisch onderbouwen.

‘Leren van instortingen’

Dat er ook wetenschappers zijn die in elk geval hun verbazing uit durven spreken over de bijna vrije-valinstortingen van de WTC-torens, bewijst emeritus

hoogleraar prof. ir. Frans van Herwijnen door in zijn boek '*Leren van instortingen - waarom bruggen en gebouwen soms instorten en hoe dat is te voorkomen!*' de Twin Towers te bespreken. Van Herwijnen was hoogleraar constructief ontwerpen aan de TU Eindhoven. In het boek bespreekt hij de kritiek op de officiële theorie en noemt daarbij met name het gesmolten staal, de wijze van instorten, het mogelijk gebruik van explosieven en het bedenkelijke aspect dat bewijsmateriaal wordt achtergehouden.

Hij bespreekt de unieke aspecten van de constructie van de WTC-torens en zijn conclusie vat hij als volgt samen: 'Het is onvoorstelbaar dat bij een ramp van deze omvang, waarbij zoveel onschuldige slachtoffers zijn gevallen, zoveel vragen niet zijn beantwoord. En dat in een land waarin zelfs de oorzaak van de kleinste calamiteit altijd tot in details wordt uitgezocht.' In zijn boek behandelt Herwijnen tientallen legendarische instortingen van gebouwen, die *allemaal* door de ingenieurswetenschap zijn te verklaren behalve… de Twin Towers!
Van Herwijnen was niet in de gelegenheid om aanwezig te zijn in april 2015 bij de lezing van Richard Gage in Delft, maar liet wel het volgende per mail weten:

> '*Wel kunt u mijn naam gebruiken als "lid van een comité van aanbeveling" om kennis te nemen van de zienswijze van Architects & Engineers for 9/11 Truth, naast de officiële lezing van de oorzaak van de instorting van de WTC-gebouwen door FEMA en NIST.*'

In november 2019 wil Van Herwijnen overigens helaas niet langer inhoudelijk ingaan op vragen rond de ontwikkelingen op het gebied van 9/11. In een korte mail laat hij weten zich '*met heel andere zaken bezig te houden en geen tijd te hebben om vragen te beantwoorden*'. Veljkovic komen we verderop opnieuw tegen.

Vuur

Was vuur de oorzaak? Sommige 'feiten' die we tegenkomen in officiële rapportages zijn niet de feiten zoals die zijn blijven hangen bij getuigen ter plaatse of bij ons als tv-kijkers. Uitspraken als *'De torens waren een laaiende vuurzee'...* of… *'De branden hebben het staal doen smelten...'* werden vaak herhaald. De NIST-rapportage geeft aan dat er lokaal vuur van 1000ºc is geweest gedurende maximaal 15 tot 20 minuten maar dat voor de rest de brandtemperaturen onder de 500ºc lagen.
Zelfs die 1000ºc, die andere experts in twijfel trekken omdat het extreem heet is voor een kantoorbrand of kerosinebrand, is ruim *on*voldoende om staal te laten smelten. Maar er is wel degelijk gesmolten staal gevonden! Dat smelten gebeurt echter pas bij zo'n 1540ºc.
Wel is het zo dat met een toenemende temperatuur, staal minder goed in staat is om kracht te dragen. Dat gebeurt dan heel plaatselijk. Daartegenover staat dat een gebouw ontworpen is met ruime veiligheidsfactoren om extra sterkte (en dus veiligheid) in te bouwen en om met allerlei onzekerheden rekening te houden. De Twin Towers waren zelfs ontworpen om het binnenvliegen van een groot

verkeersvliegtuig - destijds bij de bouw was het grootste toestel de Boeing 707 (een toestel dat vergelijkbaar is met de Boeing 767) - te kunnen opvangen. Zelfs meerdere toestellen konden worden 'opgevangen' door het gebouw zonder dat dit tot instorten ervan zou leiden, aldus de bouwers.

De eerder genoemde Vambersky prijst het ontwerp van de torens omdat ze *'nog ruim een uur zijn blijven staan'.* Op die manier, zegt hij, zijn er vele mensenlevens gered. Maar het lijkt buitengewoon onlogisch dat je torens ontwerpt op vliegtuiginslagen, die er dan alsnog voor zorgen dat ze binnen een uur instorten. Dergelijke specificaties waren er ook helemaal niet bij de bouw. De torens waren ontworpen om te blijven staan. Ook en vooral bij omstandigheden die zo extreem waren als vliegtuiginslagen. Zo is ook het Empire State Building blijven staan nadat een bommenwerper er in dichte mist in was gevlogen in 1945.[112] Anders heeft dat namelijk helemaal geen zin. Bovendien kun je dergelijke unieke torens niet ontwerpen (in 1972) op een manier dat ze nog precies een uur of twee uur of 30 minuten of slechts 5 minuten blijven staan. Er spelen veel te grote onzekerheden mee om dat exact te kunnen berekenen of voorspellen. Bovendien, als er kans op snelle instorting bestond, waarom ging de brandweer dan massaal de gebouwen in? Dit zijn de experts die precies weten of kunnen inschatten of een gebouw in kan of zal storten of niet. Het was niet de eerste keer dat er een stalen hoogbouwconstructie in New York in brand stond. Er zijn radiocommunicatie-opnamen van brandweerlieden die verklaren dat ze in de torens slechts een paar brandhaarden aantreffen die ze makkelijk denken te kunnen blussen. Zij waren er voor 100% van overtuigd dat de gebouwen *niet* zouden instorten. Daarom zijn er zoveel doden gevallen bij de New Yorkse brandweer.

Instorting ten gevolge van impactschade gevolgd door brand

Aan het einde van de week van 11 september 2001 staan alle zaken vast. Er is algemene consensus dat de impactschades en met name de daarop volgende branden de oorzaak waren van de instortingen. Daarom wordt besloten verder geen onderzoek te doen en zo snel mogelijk al het staal af te voeren. Over gebouw WTC 7 wordt eigenlijk niet of nauwelijks gesproken in de media. Ook de enorme blooper van de afkondiging door de BBC dat gebouw WTC 7, *The Salomon Brothers Building* reeds *is ingestort* terwijl het achter de betreffende journaliste nog fier overeind staat, wordt niet besproken.[113] Deze dame, die ongetwijfeld een script voorleest, is later uiteraard niet echt blij dat zij hiermee wereldgeschiedenis heeft geschreven. Ze zijn net op tijd om het beeld te laten wegvallen. Een paar seconden later en de wereld had bij de BBC live mee kunnen kijken hoe hun voorspellende gaven bewaarheid werden. Nee, WTC 7 was duidelijk een probleem voor de NIST-onderzoekers. Ook voor de *vrijwilligers* van ASCE *(American Society of Civil Engineers)* die, gefinancierd door FEMA, als eerste de taak hadden om met een plausibele uitleg te komen.
Het team onder leiding van W. Gene Corley ging op 5 maart 2002 van start met de *Building Performance Study.*[114] Inmiddels was praktisch al het constructiestaal al verwijderd. In de New York Times verscheen een bizar artikel:

'Het onderzoek werd gefinancierd door FEMA (en het verleende daar ook zijn gezag aan) waarmee hoofdonderzoeker Corleys team vanaf het begin een nogal gespannen relatie had. Maandenlang na 9/11, waren de onderzoekers niet in staat om FEMA te overtuigen om basale informatie aan te reiken zoals gedetailleerde tekeningen van de ingestorte gebouwen. Bureaucratische beperkingen weerhielden de ingenieurs van het interviewen van getuigen van de ramp, het bezoeken van 'Ground Zero' voor het doen van forensisch onderzoek, of van het verkrijgen van cruciale informatie zoals opgenomen telefoontjes van mensen die in de gebouwen waren ingesloten. Om redenen die alleen bij FEMA bekend zouden blijven, weigerde het agentschap de mogelijkheid van het team om bij het publiek foto's en video's van de torens te verkrijgen die hen zouden kunnen helpen bij hun onderzoek.'

Vreemd, want je zou verwachten dat de Amerikaanse overheid er alles aan gelegen zou zijn om tot op de laatste komma te begrijpen wat er precies was gebeurd. Of er, behalve het meest triviale en voor de gehele wereld zichtbare, ook nog andere onregelmatigheden waren voorgevallen, waar het immers op leek. Vreemd ook omdat ingenieurs en architecten dienen te leren van fouten uit het verleden. Als er lessen vielen te trekken uit deze catastrofe was het wel hoe te voorkomen dat grote gebouwen konden instorten door een vliegtuiginslag. Immers het (internationaal) terrorisme had op 11 september 2001 kunnen zien hoe het moest! Bizar ook, omdat zulk onderzoek bij wet verplicht was.

Waarom ingenieurs moeten leren van rampen en ongelukken

Ingenieurs onderzoeken dingen die fout zijn gegaan. Dat hoort bij hun vak. Ik moet daarom op deze plaats eerst even uitleggen hoe dat in mijn vakgebied gaat. Waarom vliegen, vliegtuigen en het hele vliegbedrijf zo veilig zijn. Dat komt doordat de hele keten zeer streng gereguleerd is. Die keten bestaat uit alle betrokkenen bij het ontwerp, de productie, de opleidingen en het gebruik en onderhoud van vliegtuigen voor het vervoer van vracht en passagiers. Vliegtuigongelukken spreken immers tot de verbeelding en dat was al sinds de tijd dat Fokker in 1931 een F-10A toestel verloor in de VS. Dat dit headlines opleverde kwam niet alleen omdat vliegen in die tijd nog een bijzonderheid was, maar ook omdat er een populaire *football coach* bij was omgekomen. Het betekende het einde van de naam van Fokker in Amerika. Opleidingen, ontwerpers en bouwers, vliegtuiggebruikers en onderhoudsbedrijven tot en met de piloten en het onderhoudspersoneel: ze zijn allemaal streng gecertificeerd. Men mag eenvoudigweg niet zonder speciale opleiding zomaar aan vliegtuigen zitten. Daarmee is het vliegbedrijf één van de aller veiligste transportsectoren. En dat terwijl de omstandigheden waarin vliegtuigen moeten opereren zeer extreem zijn. De snelheden zijn hoog - tot wel 1000 km/h - terwijl de vele tonnen wegende toestellen bij zo'n 300-250 km/h in weer en wind netjes moeten zien te landen. De hoogte speelt een rol - tot wel 12.000 meter hoogte, waar ook de temperaturen extreem laag zijn - tot zo'n -60ºc terwijl het toestel op het vliegveld in Dubai misschien wel +60ºc kan zijn geworden in de volle zon. Met andere woorden:

hoewel inmiddels zeer bereikbaar voor iedereen, is het vliegtuig een bijzonder transportmiddel. Nu zijn er per jaar zeer weinig vliegtuigongelukken als je dat afzet tegenover het aantal vliegbewegingen. In 2013 waren er bijvoorbeeld 'slechts' 265 dodelijke slachtoffers bij vliegtuigongelukken. In 2014 was dat met de twee MH vluchten erger, namelijk 761 doden.

Als je die uiterst verdachte vliegtuigrampen buiten beschouwing laat, is het met 224 dodelijke slachtoffers wereldwijd juist weer een 'beter' jaar. In 2015 worden het er nog minder, met 186 slachtoffers mondiaal. Alleen al op de Nederlandse wegen vallen jaarlijks ongeveer 600 tot 700 verkeersdoden. En als je een indruk wilt hebben hoeveel vliegtuigen er op 9/11 na de afkondiging van het algehele vliegverbod boven alleen al Amerikaans grondgebied naar de grond moesten worden geleid: dat waren er niet minder dan 4500! Ingenieurs in de vliegtuigbouwkunde onderzoeken ieder vliegtuigongeluk. Je kunt ze goed volgen bij hun werk in bijvoorbeeld series als *Air Crash Investigation*. Zij doen dit om te leren van eventuele fouten bij het gebruik of het ontwerp van vliegtuigen. Lessen leiden tot veranderingen in bestaande of toekomstige typen vliegtuigen die hierna worden doorgevoerd. Er worden in principe geen uitzonderingen gemaakt in dit werk, in de zin dat een bepaald vliegtuigongeluk niet zou worden onderzocht. Dit is namelijk op de meeste plaatsen in de wereld ook bij wet verplicht. Dit veiligheidsdenken is inmiddels in veel meer disciplines geïntroduceerd. Architecten en ingenieurs in de vakgebieden die te maken hebben met hoge gebouwen en wat daar allemaal mee fout kan gaan, waren dus verbaasd dat er zulk slecht onderzoek werd gedaan naar deze catastrofe. Voor het eerst in de geschiedenis van de hoogbouw, waren er op één dag maar liefst drie van de meest toonaangevende gebouwen in de New York skyline ingestort. Uiteindelijk heeft FEMA voor WTC 7 alleen brand aangewezen als oorzaak. Het gebouw had immers geen vliegtuiginslag ondergaan en ook de schade veroorzaakt door vallend puin van de instortende *North Tower* was onvoldoende om de nogal uitzonderlijke manier van instorten van het gebouw te verklaren.

WTC staal

Wat ook uiterst bizar was, sommigen zeggen verdacht, is het feit dat al het staal van de Twin Towers *onmiddellijk* na 9/11 werd verscheept naar China om te worden omgesmolten. Weg forensisch bewijs, weg de mogelijkheid om te leren voor de toekomst. En ondanks dat hiertegen werd geprotesteerd door de onderzoekers, die met name vroegen om het staal van de bovenste verdiepingen waar het vliegtuig was binnengevlogen en waar brand was geweest, ging de verwijdering van het staal in rap tempo door. Chauffeurs van de vrachtwagens die het staal moesten wegrijden werd verboden om onderweg te stoppen. Een paar stukken staal zijn echter gespaard gebleven en daar kon later gelukkig nog onderzoek aan kon gedaan worden. FEMA publiceerde op 1 september 2002 zijn eerste rapport met de titel *'World Trade Center Building Performance Study: Data Collection, Preliminary Observations, and Recommendations'.*[115] Het rapport probeert niet om een definitieve uitleg te geven van het instorten van ieder

gebouw. Het gaf in algemene termen *mogelijke scenario's* weer en beviel aan vooral verder onderzoek te doen naar de precieze oorzaken.
Voor WTC 1 en 2 kwam FEMA echter met, wat later door NIST is uitgesloten maar wel zeer bekend is geworden en is blijven hangen: de *'pannenkoektheorie'*. Men had bedacht dat het vuur de sterkte en stijfheid van vloerbalken liet verliezen waardoor zij naar beneden zakten. Hierdoor zouden de verbindingen tussen de vloeren en de kolommen breken waardoor de hele vloer op de vloer daaronder zou vallen. Die zouden daardoor samen instorten en op de vloer daaronder terecht komen, enzovoorts, enzovoorts. Dit resulteerde dan in een onmiddellijke en progressieve stapeling van bezweken vloeren. Als gevolg hiervan zouden echter de hoge gevelkolommen en de hoge kernkolommen (enige tijd) moeten blijven staan, en zouden onderin de torens de vloeren als pannenkoeken moeten zijn opgestapeld. Dat laatste was totaal niet in overeenstemming met de waarnemingen, maar dat was voor FEMA kennelijk niet relevant. Die kolommen, zo ging FEMA verder, waren op dat moment niet langer gesteund door vloerbalken waardoor ze uitknikten. De gevelkolommen werden dan afgepeld en vielen weg van het gebouw of naar binnen toe, terwijl de kernkolommen op een soort random manier naar beneden vielen.

Daarnaast, zei FEMA, zou het bovenste deel van het gebouw, het geheel aan verdiepingen dat min of meer intact was boven de verdiepingen waar de vliegtuiginslagen hadden plaatsgevonden, als een soort 'heiblok' *(pile driver)* fungeren wat zorgde voor een heel scala aan bezwijkmechanismen van verdiepingen in de impactzone en daaronder, tot beneden aan het gebouw aan toe. Ja, en dat in slechts 12 seconden (9 en 11 volgens NIST)! Achteraf is het enige waar de *pannenkoek--theorie* inderdaad naar refereert, dat ie is opgesteld door *pannenkoeken.*
In elk geval had FEMA een groot probleem, want dit verhaal leek totaal niet te kloppen met wat iedereen in Manhattan en in de rest van de wereld op de televisie had gezien. Er lag namelijk geen stapel *pannenkoeken* beneden als een hoop puin. En er was geen 'heiblok'. Sterker nog, er kwam bovendien vanaf het allereerste moment van instorten zoveel staal en stof uit het gebouw zetten, dat het erop leek dat iedere vloer was verstoft voordat ie een andere vloer had kunnen raken. Er was in de pannenkoektheorie een toenemend gewicht nodig van de instortende massa om verdere instorting te kunnen laten voortduren naar beneden toe. Je zou dat nog het beste kunnen vergelijken met een zak meel: als je die als hele zak integraal op je kop krijgt gegooid word je daar niet echt gelukkig van. Als iemand hem echter over je hoofd leeg strooit kan het niet veel kwaad. Je zit dan hooguit onder het stof. De dragende constructie van de lagere verdiepingen wordt bovendien steeds sterker. Als er massa verdwijnt dan stopt de instorting ergens halverwege, hetgeen volgens veel experts te verwachten zou zijn geweest. Eén van de andere problemen van deze pannenkoektheorie was dat het instorten van individuele vloeren zeker een halve seconde per vloer zou moeten hebben geduurd. Dan had de instorting dus minstens een minuut in beslag genomen en niet slechts 12 seconden. Alles bij elkaar ongetwijfeld reden genoeg

voor NIST, de opvolger van FEMA, om dit verhaal verder niet te prolongeren. Gelukkig had FEMA gesproken van *Preliminary Observations,* 'voorlopige waarnemingen', dus konden ze er wel mee weg komen. Let wel: bij FEMA hebben ze mensen rondlopen met afgeronde zware academische opleidingen! De instantie stond er tot dan toe niet om bekend dat het technische sprookjes schreef. Misschien is hier ook niet onbelangrijk te vermelden dat in de overgang van de Clinton- naar de Bush jr. -regering belangrijke wijzigingen in het management van FEMA waren doorgevoerd. De nieuwe FEMA-directeur, Joseph Allbaugh was de voormalige campagneleider van Bush: een man zonder relevante kennis van en ervaring met rampen. Maar volgens sommigen kwam dat misschien wel goed uit.
Met betrekking tot gebouw WTC 7 had FEMA helemaal geen idee: *'Er was geen duidelijk bewijs waar of op welke verdieping het begin van de instorting begon.'* Dat is dan wel weer eerlijk, maar het geeft aan dat er zelfs door mensen die om een boodschap werden gestuurd niets mee te beginnen was. Het werd nog erger toen men schreef dat er onvoldoende brandstof aanwezig was op de verdiepingen van het WTC 7 gebouw condities te krijgen van langdurige en voldoende hitte genererende branden. Er was namelijk wat diesel in het gebouw voor noodgeneratoren op bepaalde verdiepingen. WTC 7 was namelijk de plek van waaruit crisismanagement moest kunnen plaatsvinden in geval van grote calamiteiten, dus elektriciteit moest gegarandeerd worden. Maar ook dat zou volgens FEMA niet voldoende zijn geweest voor de juiste condities om de volledige vrije-valinstorting van het gebouw te verklaren. Letterlijk zegt FEMA:

> *'De specifieke condities van de branden in WTC 7, en hoe zij de oorzaak kunnen zijn geweest voor de instorting van het gebouw, blijven op dit moment onbekend. Hoewel de totale hoeveelheid diesel op het terrein enorme potentiële energie bevatte, heeft de beste hypothese* (voor de instorting) *slechts een lage waarschijnlijkheid van optreden.'*

De kritiek op FEMA is dat ze dus koste wat kost wilde vasthouden aan de in hun ogen slechtste hypothese, terwijl ze de hypothese van het opblazen van het gebouw door explosieven niet eens wilden overwegen. Ronald Hamburger was één van de leden van het team van ingenieurs dat door de Amerikaanse Vereniging voor Civiel Ingenieurs (ASCE) werd samengesteld om onder gezag van FEMA-onderzoek te doen naar de instorting van WTC 1 en 2. Hun resultaten zouden in het eindrapport van FEMA komen. Aangezien hij en andere experts geen toegang kregen tot *Ground Zero,* hoe wisten hij en zijn collega's dan zo zeker dat er geen explosieven waren gebruikt terwijl zij dat in eerste instantie wel dachten? Mogelijk waren de uitspraken van de overheid hierover en de continue herhaling ervan op televisie er de oorzaak van dat zij hun professionele onderbuikgevoel diskwalificeerden? Uiteindelijk leek het ook wel erg onwaarschijnlijk dat de Arabische kapers in staat zouden zijn geweest om die explosieven in de Twin Towers te krijgen en perfect te laten exploderen. Inderdaad, dat leek erg onwaarschijnlijk en het was dus het afstrepen van een *'onmogelijk geacht scenario',* maar niet gebaseerd op analyse of feiten. De

explosieve-sloophypothese werd dus simpelweg niet meegenomen en alles wat onderzocht en geanalyseerd werd, stond in het teken van het aantonen van de hypothese *'impactschade gevolgd door brand'*. Ingenieur Shankar Nair, die bijdroeg aan het FEMA-onderzoek, zei al op 19 september 2001 dat er *'al bijnaconsensus is over de volgorde van gebeurtenissen die leidden tot de instorting van het World Trade Center.'* In elk geval leek dat zo te zijn voor het instorten van WTC 1 en 2. WTC 7 was een totaal andere zaak. Experts waren nog wekenlang uitermate verbaasd over wat er met gebouw 7 was gebeurd.

Het NIST-Onderzoek

Het werd almaar duidelijker dat het FEMA-onderzoek onvoldoende was, zodat NIST als opvolger van FEMA zijn eigen onderzoek begon te plannen in oktober 2001. Het NIST-onderzoek werd aangekondigd in augustus 2002 en zou 24 maanden gaan duren. Belangrijk hierbij is te vermelden dat een aantal sleutelfiguren uit het FEMA-onderzoek ook bij NIST aan de slag zou gaan. *AE911Truth* noemt in zijn boek *Beyond Misinformation* met name Therese McAllister en John Gross, die het meest belangrijke deel voor hun rekening zouden nemen, namelijk de analyse van de gevolgen van de brand op de constructie en de instorting. Daarnaast noemen zij Ronald Hamburger: zijn bedrijf kreeg de opdracht om de reactie van de constructie van de Twin Towers op de brand te onderzoeken. En daarna Ramon Gilsanz, wiens bedrijf de hypotheses en bijbehorende modellen van het instorten van WTC 7 zou gaan maken. Allen hadden dezelfde leidinggevende posities voor dezelfde onderwerpen bij het FEMA-onderzoek gehad. NIST gaf in augustus 2002 toe dat brand tot aan 9/11 nooit had geleid tot volledige instorting van stalen gebouwen, maar nam die hypothese over volledige instorting door brand desondanks als enige hypothese mee in zijn onderzoek. NIST: *'De WTC-torens en gebouw WTC 7 zijn de enige bekende casussen van een totale instorting van hoge gebouwen, waar brand een rol speelde'* (NIST augustus 2002).
In mei 2003 gaf NIST een tussenrapport vrij waarin drie hypotheses voor de instorting van WTC 1 en 2 uiteen werden gezet. De eerste was de 'pannenkoektheorie' van FEMA waarin de verbindingen van de vloeren met de gevelkolommen bezweken waren. De tweede was die waarbij die verbindingen intact bleven en daardoor de gevelkolommen naar binnen trokken. Dit zou uiteindelijk de belangrijkste oorzaak worden die NIST zou aandragen voor het initiëren van de instorting. De derde hypothese veronderstelde het direct falen van de stalen kolommen door het vuur. In dit NIST-rapport werd gebouw WTC 7 opnieuw niet genoemd.
In juni 2004 zou NIST een veel uitgebreider voortgangsrapport publiceren waarin werkhypothesen voor zowel WTC 1 en 2 als WTC 7 werden behandeld. Hoewel NIST alles netjes uitlegt vanaf de impact van de vliegtuigen tot aan het begin van de instorting, is NIST er nog niet over uit waar de instorting precies begon, of wat de eerste aanzet tot instorten zou kunnen zijn geweest. Over gebouw WTC 7 denkt NIST aan één enkele kolom die beschadigd *zou kunnen zijn geweest* of door brand *zou kunnen zijn* aangetast, waardoor er zowel verticaal als horizontaal een

progressief breukmechanisme *zou kunnen zijn* getriggerd. Bijna een jaar later zou in het blad *'Popular Mechanics'* [116] worden gezegd:

> *'NIST-onderzoekers denken nu dat de beste werkhypothese is dat gebouw WTC 7 veel ernstiger beschadigd is door neervallend puin dan het FEMA-rapport laat zien... NIST-onderzoekers geloven dat een combinatie van intens vuur en ernstige constructieve schade bij hebben gedragen aan de instorting.'*

In april 2005 kondigt NIST aan dat hun werk er bijna op zit. Voor het eerst wordt door NIST het woord *'controlled demolition'* gebruikt voor gebouw WTC 7, maar dan in de ontkenning dat NIST *'...geen bewijs heeft gezien dat de instorting van WTC 7 zou zijn gebeurd door bommen, raketten of explosieve sloop.'* Wel opvallend is dat NIST zegt dat zij *'geen bewijs vonden voor* (het gebruik van) *explosieven'*, waarop onderzoeker Steven Jones aan NIST vraagt: *'Heb je die proberen te vinden dan?'*, waarop NIST zegt: *'Nee.'* NIST geeft dus aan dat zij niet naar zulk bewijs heeft gezocht. Wel wordt aangekondigd dat de analyses van de instorting van gebouw WTC 7 later dat jaar zullen volgen. Uiteindelijk duurt dat laatste dan nog, na een aantal keren uitstel, tot november 2008!

NIST concludeert uiteindelijk dat gewone kantoorbranden tot de totale instorting van het WTC 7 gebouw leidden. Geen schade en geen diesel, neen: kantoorbranden. Voor het eerst in de geschiedenis stort een 190 meter hoog gebouw van 47 verdiepingen, door een paar branden in zijn geheel in, in slechts 6,5 seconden. De samenvatting van NIST voor het lot van gebouw WTC 7 is dan als volgt:

Vallend puin van WTC 1 veroorzaakt branden op minstens 10 verschillende verdiepingen van WTC 7, tussen de verdiepingen 7 en 30.

1.

Branden op de verdiepingen 7

2.

-9 en 11-13 breiden zich uit in de loop van een aantal uren. Er is geen water beschikbaar.

De branden verhitten de stalen vloerbalken tot 700°C. Hierdoor zetten zij uit en beschadigen daarmee de vloerframes op verschillende verdiepingen.

3.

Onder de 13e verdieping wordt een cruciale balk door warmte

4.

-uitzetting van zijn plaats geduwd. Dit gebeurt in de noordoosthoek van het gebouw ter hoogte van verticale kolom nummer 79. Dit is gebeurd bij temperaturen van maximaal 400°C.

De balk is dan ongesteund en zorgt, ook vanwege andere lokaal door brand veroorzaakte schade, voor het bezwijken van de 13e verdieping tot aan de 5e verdieping.

5.

Door dit bezwijken raakt kolom 79 volledig ongesteund over een hoogte van 9

verdiepingen en knikt dan uit tussen de 5e en 14e verdieping. Dit verklaart dan het instorten van de verdiepingen daarboven en wordt zichtbaar aan de buitenkant door het inzakken van het penthouse.

6.

Door het knikken van kolom 79, en het vallende puin, raken ook de kolommen 80 en 81 beschadigd, verliezen hun steun en knikken vervolgens uit.

7.

8.

Door de beschadigde constructie rond deze kolommen en het wegvallen van de vloeren en de ondersteuning voor de buitenste verticale kolommen, ontstaat er aan de oostkant van het gebouw een lege huls. De breuk van de binnenste kolommen breidt zich dan uit naar het westen. Dit gebeurt met het opeenvolgend uitknikken van drie kernkolommen als gevolg van het wegvallen van zijdelingse steun door vloersystemen en vallend puin, plus het herverdelen van de belasting van de uitgeknikte kolommen.

Nu de belasting door de kernkolommen niet meer gedragen kan worden, wordt de belasting overgedragen aan de buitenkolommen. Dit zorgt voor het uitknikken van die kolommen tussen de 7e en 14e verdieping. Dit verklaart het uniform inzakken van het gebouw, zoals we dat hebben gezien op de videobeelden.

9.

Het is niet verbazingwekkend dat ze hier jaren over gedaan hebben. Ik denk dat ze door druk van buitenaf niet langer konden wachten om dit monster te publiceren. Liefst hadden ze dit waarschijnlijk helemaal nooit willen publiceren. Er valt namelijk geen eer aan te behalen.

WTC 7 computermodel van de instorting

Voor WTC 1 en 2 volstond NIST nog met het beschrijven van de gebeurtenissen *'tot aan het moment van instorting'*. Daarna, zei NIST, was *'instorting onvermijdelijk'* en liet het daar vervolgens bij, om zich te laten ondersteunen door de media die continu berichtten dat de hypothese van explosieve sloop een onzinnige complottheorie was. Immers, zo zei men, explosieve sloop vindt altijd van beneden naar boven plaats en niet van boven naar beneden. Zaak gesloten. Anders dan bij gebouw WTC 7. Daar zat men enorm mee in zijn maag vanwege het feit dat iedereen onmiddellijk zag dat het om explosieve sloop ging. Echt alles wees daarop. Iedere expert zei het. Men ontkwam dus niet aan halsbrekende toeren om met een nog enigszins plausibel verhaal te komen. Daar hoorde in hun ogen kennelijk ook een computermodel bij.

Iedereen kan hier zien dat de computersimulatie van de instorting van WTC 7 niet eens in de buurt van de werkelijkheid komt. Daar namelijk, stort het gebouw werkelijk perfect verticaal naar beneden, zonder al teveel vervormingen. NIST heeft nooit zijn computercodes gedeeld.

Wat wijst bij WTC 7 op explosieve sloop?

Laten we kijken naar de beelden van de instorting en luisteren naar getuigendeskundigen en getuigen ter plaatse. De meest in het oog springende karakteristiek van het instorten van WTC 7 is dat het plotseling, snel en symmetrische gebeurt. NIST zelf geeft uiteindelijk toe dat de eerste 2,25 seconden van de in totaal 6,5 seconden die de instorting duurt gebeurt met de valversnelling. Daarna trad dus pas enige vertraging op. We kwamen al een paar keer de begrippen valversnelling en vrije val tegen. Wat is dat?

Wat is valversnelling?

Wanneer we iets loslaten dan valt het naar de Aarde. De ervaring leert dat iets dat valt, in de tijd steeds sneller gaat vallen. Nu is *snelheid* gedefinieerd als de afstand die een object in een bepaalde *tijd* aflegt. We drukken dat uit in *afstand per tijdseenheid* dus bijvoorbeeld in meter per seconde (m/s), of kilometer per uur (km/h). Als ik in Breda woon en naar Amsterdam moet weet ik dat ik daar met de auto zonder files een uur over ga doen. Amsterdam - Breda is namelijk 100 km en ik kan gemiddeld 100 km/h rijden.

We hebben allemaal ervaren dat als we stilstaan op het ene moment en een volgend moment rijden, dat we ons dan hebben moeten *versnellen*. Ook bij het inhalen van een andere auto moeten we het gaspedaal indrukken om te versnellen van 100 km/h naar 120 km/h. We ervaren dan tijdelijk een *kracht* die ons naar achteren in de stoel drukt. Versnelling en kracht zijn dus evenredig. Mensen die niet dagelijks in een Formule-1-auto racen merken dat vooral bij de start van een vliegreis of in de achtbaan. Versnelling ervaren we dus als een kracht!

Versnelling is gedefinieerd als het verschil in *snelheid* als functie van de *tijd*. Immers veranderen van snelheid kost tijd, in de auto een beetje afhankelijk van je motorvermogen. Hoe langer we het gaspedaal diep ingedrukt houden, hoe harder we uiteindelijk zullen rijden. In dit voorbeeld kunnen we ook inhalen met 180 km/h (op de Duitse snelwegen uiteraard), alleen duurt het dan langer voordat we die snelheid, komende van 100 km/h, hebben bereikt. De eenheid waarmee we versnelling aanduiden is dus *meter per seconde, per seconde* (m/s^2), ofwel de *verandering van de snelheid per tijdseenheid* (in dit geval per seconde).

De Aarde trekt aan alle voorwerpen. We noemen dat de zwaartekracht. Een losgelaten voorwerp op een bepaalde hoogte boven de grond, gaat door de zogenaamde zwaartekrachtsversnelling steeds sneller bewegen in de richting van de Aarde. Deze zwaartekrachtsversnelling blijkt een constante te zijn, die (min of meer) gelijk is op iedere plek op Aarde. Die zwaartekrachtsversnelling noemen we g, en $g = 9,8\ m/s^2$. De Aarde trekt dus ook aan gebouwen, alleen die staan als het goed is onbeweeglijk en solide op de grond en dan merk je dat niet. Maar ook bij een stilstaand gebouw werkt de zwaartekracht. Als we een gebouw in de lucht zouden kunnen laten zweven en loslaten, dan zou ook een gebouw met de zwaartekrachtsversnelling steeds sneller naar de Aarde toe bewegen.

Nu zweven gebouwen niet zomaar in de lucht, maar staan juist op zware funderingen en vervolgens staat de ene verdieping weer op de andere. De onderste verdieping moet het sterkst zijn omdat ie alle andere verdiepingen daarboven moet dragen en zo voort. Als je in een denkbeeldige situatie een tussenverdieping ineens kunt laten verdwijnen dan zweven de verdiepingen daarboven ineens in de lucht. Normaal gesproken kan een verdieping nooit zomaar verdwijnen, tenzij je op een slimme manier zo'n verdieping weg haalt. Bijvoorbeeld met explosieven. Op dat moment kunnen we zien (of meten) dat de bovenste verdiepingen met de zwaartekrachtsversnelling naar beneden bewegen. Er wordt dan een bepaalde snelheid opgebouwd waarmee die bovenste verdiepingen vervolgens op de onderste klappen. Er ontstaat dus een botsing die uiteraard voor nogal wat schade zal zorgen. In het geval van explosieve sloop is dat juist de bedoeling. Op die manier breekt het hele gebouw in stukken zodat de sloper geen moeite meer hoeft te doen om het gebouw in stukken te slaan - dat doet de zwaartekracht voor hem, zou je kunnen zeggen - hij hoeft alleen de brokstukken op te laden en af te voeren.
De botsing vertraagt de val wel uiteraard, of laat die tot stilstand komen. Die vertragende werking, op het moment dat de vallende constructie de stilstaande constructie (of de grond) ontmoet, volgt eenvoudigweg uit de derde wet van Newton. Die wet stelt dat als een object A een kracht uitoefent op object B, dan zal object B een even grote maar tegengestelde kracht uitoefenen op object A. We zeggen ook wel *actie = reactie*. De vallende kracht is naar beneden gericht en de tegenkracht is omhoog gericht en die werkt dus automatisch vertragend op de vallende massa.

WTC 7

Gebouw WTC 7 stort dus in eerste instantie neer alsof het in de lucht zweeft. En voor de goede orde, het gebouw wordt dan dus op geen enkele manier ter plaatse meer ondersteund. De verdieping (of verdiepingen) is (zijn) ineens weg. En dat vrij vallen gebeurt dus over 8 verdiepingen (dus over zo'n 30 meter hoogte) en over het volledige oppervlak van het gebouw! Het begint na 2,25 seconden pas een intacte constructie te ervaren die de instorting van het gebouw *enigszins* - je zou ook kunnen zeggen *nauwelijks* - vertraagt. De vraag is dus hoe het komt dat er over het hele oppervlak van het gebouw plotseling totaal geen dragende constructie meer is. Is dat te verklaren met de uitleg van NIST, die nogmaals slechts uitgaat van door brand geïnitieerde instorting? De bovenstaande uitleg van NIST over het instortingsproces van WTC 7 laat zien dat er in hun ogen een opeenvolging is van gebeurtenissen die in cascade leiden tot de totale instorting.
Het NIST-model van de instorting vereist dus tijd en onderlinge interactie van vele, heel veel grote en kleine constructieonderdelen. Iedere zichzelf respecterende bouwkundige ziet dat het afglijden van één steunbalk van één kolom in één hoek van één groot gebouw van 47 verdiepingen en 190 meter hoogte *niet* kan leiden tot een *volledige en symmetrische* vrije-valinstorting. Dat zou het slopersvak namelijk wel heel erg eenvoudig maken: je hebt er dan geen honderden kilo's springlading voor nodig. En het zou leiden tot ongelooflijke

risico's voor het wonen in flatgebouwen. Hoe dan ook, als we naast de brandhypothese de explosieve-sloophypothese houden, dan is het in elk geval 0-15 (in tennistermen) voor de explosieven.

De vrije val van NIST

NIST ontkende daarom ook in eerste instantie die vrije-valversnelling van de eerste 2,25 seconden. In het voorlopige rapport dat in augustus 2008 uitkwam, bijna 7 jaar na dato - hoe moeilijk kan het zijn - beschreef zij de instortingstijd van WTC 7 als volgt: '(het duurde) *40% langer dan de tijd die nodig zou zijn om in te storten in vrije val.'* Maar NIST drukt zich nog sterker uit door in de *Vragen & Antwoorden* te stellen dat: *'WTC 7 raakte niet in vrije val.'* Dit werd nog eens bevestigd in een *WTC 7 Technical Briefing* op 26 augustus 2008, door dr. Shyam Sunder van NIST, die het volgende beweerde:

> *'Wat de analyse laat zien... is dat het voor het constructieve model 5,4 seconden duurde om naar beneden te komen. Dat is ongeveer 1,5 seconden, of ruwweg 40% meer tijd dan voor vrije val. En dat is niet ongebruikelijk want er was constructieve weerstand die werd geleverd in dit specifieke geval.'*

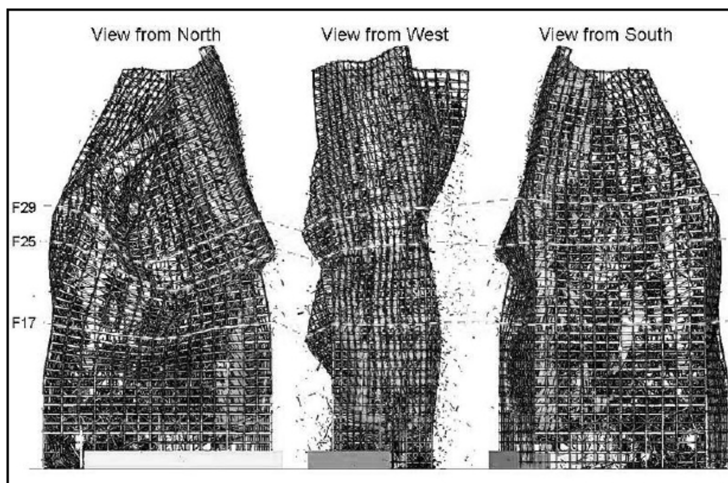
Uiteindelijk bleek dit een truc. NIST werkte met een computermodel en had de parameters dusdanig ingesteld dat de tijd werd meegenomen dat het penthouse verdween. Daarna duurde het nog enige tijd voordat het gebouw integraal begon in te storten. Op die manier duurde het dus langer voordat het hele gebouw was ingestort en leek vrije val niet aan de orde. NIST werkte hier met een computermodel dat de instortingstijd berekende van de bovenste 18 verdiepingen. Het ging ervan uit dat de versnelling gedurende die 5,4 seconden *'min of meer constant'* was. Dat was dus niet zo, want de eerste seconde stond het gebouw nog stil. Die truc werd doorzien, dus kwam NIST in november 2008 met zijn definitieve rapport en, wonder boven wonder, gaf toe dat de eerste 2,25 seconden inderdaad vrije val waren geweest. NIST deelde de instorting in drie fases in:

- fase 1 - van 0 tot 1,75 seconden, versnelling minder dan de zwaartekrachtsversnelling,
- fase 2 - van 1,75 tot 4,0 seconden, vrije val,
- fase 3 - van 4,0 tot 5,4 seconden, vertraging van de val.

Zo behield NIST dus de 5,4 seconden totaal. Fase 1 moet dan overeenkomen met het uitknikken van de verticale kolommen op de lagere verdiepingen. Echter, het gebouw staat volledig stil. En dan komen we tot die andere waargenomen karakteristiek van de instorting van WTC 7, namelijk het *plotselinge* aspect van het instorten.

Het instorten begint namelijk niet geleidelijk, of ergens in een hoek. Het gebouw staat en begint plotseling met de vrije val in te storten. Overal en onmiddellijk. Dat maakt het lastig om aan te nemen dat de instorting begon met slechts één kolom, of zelfs maar met een paar kolommen. Zoals het bezwijkmechanisme van WTC 7 van NIST laat zien, zijn er allerlei stadia die opeenvolgend moeten optreden voordat het hele gebouw instort. We praten echter over 24 interne verticale kolommen en 58 gevelkolommen. Die moesten dan allemaal tegelijk en binnen een fractie van een seconde bezwijken, zodanig dat een deel van het gebouw op dat moment 'in de lucht zweeft', om een vrije val instorting mogelijk te maken. Zeer onwaarschijnlijk hoor ik u zeggen? Toch ken ik mensen die dit gedachtengoed ondersteunen en dit rustig durven te doceren aan nieuwe generaties studenten. Kennelijk bestaat dergelijke kletskoekerij niet alleen in de wereld van de politiek en ander opportunisme, maar ook bij de meeste inhoudelijk deskundigen op dit terrein: architecten, bouwkundigen en ingenieurs. Ik neem vooralsnog aan dat ze over de onderliggende problematiek alleen een 'mening' hebben en geen kennis. Hoewel de meesten het verschil misschien niet kennen. Hun mening *is* kennis, wordt vaak gevonden. Helaas heeft die kennis geen relatie met de werkelijkheid. Je zou hopen dat mensen voor hun mening ook wat research zouden hebben gedaan.

Het is ongekend om te zien hoe de plaatjes van het NIST-computermodel, wat de basis werd van hun 'verklaring' van het instorten van gebouw WTC 7, er uitzien. Een voorbeeld ervan is te zien in afbeelding 11 op de volgende pagina. De enorme vervormingen die kennelijk nodig zijn om nog in de buurt te komen van het door hen voorgestelde bezwijkmechanisme zijn dusdanig buitensporig dat je je afvraagt hoe zij ze ooit hebben durven tonen. Immers er zijn vanuit tientallen locaties videobeelden van de volledige instorting te zien die in de verste verte niet in de buurt komen van wat er in hun ogen moet zijn gebeurd. Er is geen enkele correlatie tussen het computermodel en de werkelijkheid. Hadden deze onderzoekers niet de beschikking over de tv-beelden? (Even voor de jeugdige lezers: *YouTube* was er toen nog niet, dat begon pas in februari 2005. *Google Video* pas in juni 2005.)
Het computermodel van NIST stopt overigens direct na *'initiatie van de instorting'*. Dat is niet verbazingwekkend. Iedereen die wel eens een computermodel heeft gemaakt weet dat als je deze berekeningen nog even doorzet er helemaal volslagen bizarre zaken ontstaan. Je moet er niet raar van staan te kijken als het gebouw een seconde verderop in de berekening zichzelf ineens de ruimte in lanceert.



Afbeelding 11: Vervormingen van WTC 7 in het computermodel van NIST.

Dat dit 'de uiteindelijke verklaring' is van het technisch instituut dat in opdracht van *de* Amerikaanse regering onderzoek doet naar zoiets belangrijks als het instorten van 417 meter hoge gebouwen op 9/11, grenst aan het onwaarschijnlijke. NIST vertelt in zijn eindrapport dan ook niets over de mogelijke oorzaken voor het deel *vrije-valinstorting*. En ondanks dat NIST stelt dat: *'De drie fasen van de instorting consistent zijn met de resultaten van de globale instortingsanalyse die is besproken in hoofdstuk 12 van NIST NCSTAR 1-9'*, spreekt NIST zichzelf tegen omdat de vrije val van fase 2 niet te zien is in NIST's eigen computermodel. Het is een exercitie die óf getuigt van extreme onkunde, óf die is bedoeld om moedwillig te misleiden. In beide gevallen moet alles wat is beweerd over de aanslagen en de instortingen opnieuw tegen het licht worden gehouden.

Grondoppervlak

Ook WTC 1 en WTC 2 storten volledig en, op details na, volkomen symmetrisch in, in de richting van de grootste weerstand. Stukken puin van WTC 1 en 2 worden echter tot op grote afstand daarvan verspreid. Dat is niet het geval bij WTC 7 dat, volgens NIST, voornamelijk op zijn eigen grondoppervlak terecht komt. Dat laatste is overigens de wens van iedere sloper die midden in een stad met dure gebouwen eromheen een gebouw moet slopen. Kostbare schade aan andere gebouwen moet te allen tijde worden voorkomen. Dat is ook de reden dat bij explosieve sloop eerder wordt gesproken van *implosie* dan van *explosie*, terwijl explosieven toch de basis vormen van het werk. Implosie impliceert immers dat het gebouw naar binnen valt en niet om of naar buiten, waar je onmiddellijk aan denkt bij explosie. Bij explosieve sloop is het tegelijkertijd de bedoeling dat de constructie zo veel mogelijk uiteenvalt in kleine stukken. Dat bespaart na afloop veel extra sloopkosten. Alles kan meteen worden opgepakt en afgevoerd.

Het computermodel van NIST van het WTC 7 gebouw met zijn enorme vervormingen, zou zeer waarschijnlijk hebben geresulteerd in een veel grotere verspreiding van puin in de omgeving. Dit is echter niet wat er in werkelijkheid is gebeurd. De stand van de brandhypothese versus de explosieve-sloophypothese is nu 0-30 voor de explosieven.

Toch maar explosieven dan?

Zijn er aanwijzingen voor explosieven? Jazeker, maar wat voor waarde hechten we aan getuigen? NIST [117] schrijft dat er: *'geen geluiden van ontploffingen zijn gehoord op audio-of video-opnamen van de instorting van WTC 7, of gerapporteerd zijn door getuigen.'* Dat is echter wel degelijk het geval. Zowel op video- en audio-opnames als door getuigen is overtuigend bewijs te vinden voor meerdere grote explosies bij het WTC 7 gebouw. Het aantal getuigen van explosies is weliswaar kleiner voor het WTC 7 gebouw dan voor WTC 1 en 2, maar dat is niet onlogisch omdat de instorting van WTC 7 plaatsvond aan het einde van de middag op 11 september en er om het gebouw een *no-go* gebied was ingesteld. Getuigenissen voor explosies bij WTC 7 zijn er o.a. van Craig Bartmer, voormalig politieagent in New York:[118]

> *'Ineens... Ik keek omhoog, en... dat ding begon op zichzelf af te pellen... Ik begon te lopen... en de hele tijd hoorde je, beng, beng, beng, beng, beng... Ik denk dat ik weet hoe een explosie klinkt.'*

Eerstejaars NYU medisch student met de naam Darryl:

> *'We hoorden een geluid dat klonk als een donderslag... we keken om - we waren geshockeerd - het leek alsof er een schokgolf door het gebouw ging en de ramen braken... ongeveer een seconde later zwichtte de benedenverdieping en het gebouw kwam er achteraan.'*

Kevin McPadden, eerstehulpverlener:

> *'En toen duurde het zo'n twee, drie seconden, en hoorde je explosies. Zoals BA-BOOOM... het is een heel onderscheidend geluid... BA-BOOOOOM. En je voelde een gedreun in de grond, en het leek of je je moest vastgrijpen aan iets.'*

David Chandler laat in '*Sound Evidence for Explosions*' zien:

> *'Er waren twee ontploffingen, gevolgd door nog eens zeven, met constante intervallen, alles binnen 2,5 seconden. Als we de scherpe, gelijkmatige serie geluiden op de achtergrond horen, dan is het gebouw nog niet begonnen aan zijn val. De instorting begint pas seconden nadat de ontploffingen werden gehoord.'*

Belangrijke getuigen voor explosies zijn verder Michael Hess *(Corporation Counsel for the City of New York)* en Barry Jennings[119] *(Deputy Director of Emergency Services at the New York Housing Authority)* die explosies hoorden en rook zagen

bij de trappen in het noordoostelijk deel van het WTC 7 gebouw, voorafgaand aan de instorting van WTC 1 om 10:28 uur die ochtend!
Met name Barry Jennings is een belangrijke getuige omdat hij in het WTC 7 gebouw was, op de 23ste verdieping, toen het tweede vliegtuig in het WTC crashte. Jennings was daar namelijk omdat hij direct nadat het eerste vliegtuig in het WTC was gecrasht was opgeroepen om naar het crisiscentrum te komen in het WTC 7. Hij had te horen gekregen dat er 'een kleine Cessna' het WTC was ingevlogen. Hij was verantwoordelijk voor de coördinatie bij calamiteiten en dat maakt hem ook een getuige-deskundige.
De *NYC Office of Emergency Management* op die 23ste verdieping was echter op één collega na, Michael Hess, volkomen verlaten op 9/11 toen Jennings er aankwam. Dat was vreemd want het crisiscentrum was juist bedoeld voor dit soort calamiteiten. De koffie op tafel was echter nog heet en de broodjes waren half opgegeten. Jennings belde wat mensen op en kreeg te horen dat hij onmiddellijk diende te vertrekken. Met Hess nam hij de trap naar beneden. Op de 6e verdieping aangekomen explodeerde de vloer in het trappenhuis onder zijn voeten weg. Hangend aan de reling kon hij zich ternauwernood optrekken en terug omhoog klimmen naar de 8e verdieping. Nogmaals, de explosies in het WTC 7 waren onder in het gebouw reeds op het moment dat de beide Twin Towers nog overeind stonden. Beide torens stortten kort daarna in en Jennings zat uren vast in het WTC 7, totdat de brandweer hem daar weghaalde. Jennings vertelt dat de lobby van WTC 7 onherkenbaar was geworden door de explosies. Explosies die hij gedurende de gehele tijd dat hij in het WTC 7 vastzat, had gehoord. Er lagen diverse lijken waar hij en de brandweerlieden overheen moesten stappen. Jennings:

> *'Er kwam een enorme politieagent naar me toe en die zei, "Je zult moeten rennen". Ik zei dat ik niet kon rennen omdat mijn knieën waren opgezwollen. Hij zei: "Dan je zult op je knieën weg moeten kruipen, want we hebben bericht gekregen dat er meer explosies zullen volgen…"'*

Jennings is hiermee een van de belangrijkste getuigen voor het afgaan van explosieven. Dit kon dus allemaal niet veroorzaakt zijn geweest door puin, zoals wel werd beweerd, omdat dit deel van WTC 7 precies aan de andere zijde lag van de Twin Towers. Een video van CNN registreert zowel het geluid van de explosie bij WTC 7 als de crisismedewerkers die waarschuwen dat WTC 7 *'op het punt staat om opgeblazen te worden'* [120]. De video laat het volgende zien en horen:

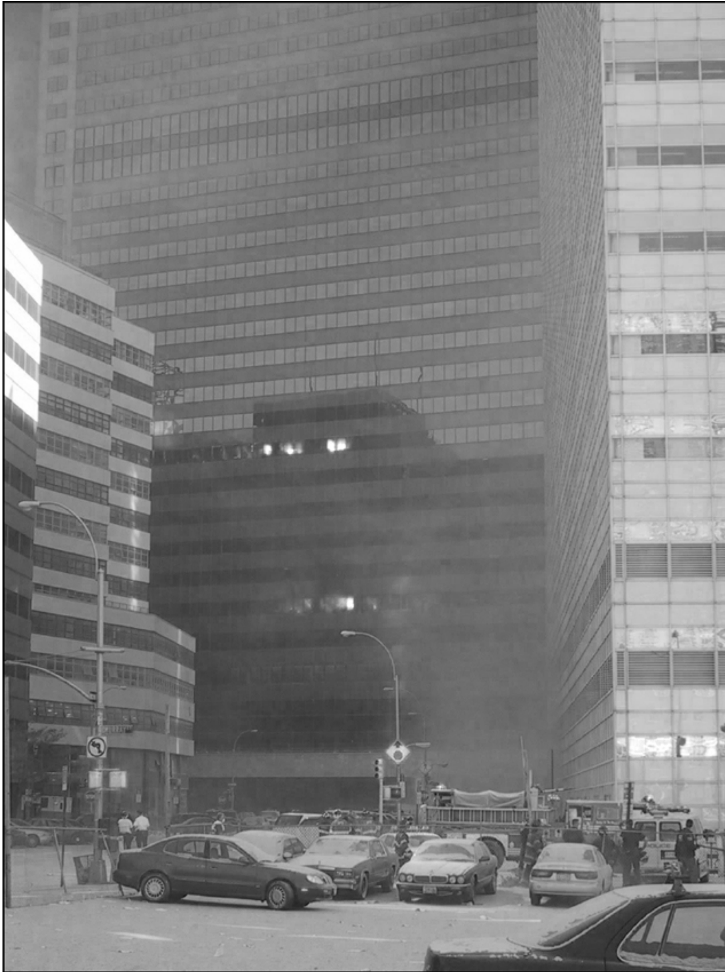
> (Explosie)
> onbekend iemand: *'Hoor je dat?'*
> Stem van crisismedewerker 1: *'Hou je oog gericht op dat gebouw, het zal zo naar beneden komen...'*
> Stem van crisismedewerker 2: *'('t) gebouw staat op punt om opgeblazen te worden... ga terug... Er staat een gebouw op het punt om opgeblazen te worden...'*

En er zijn nog veel meer getuigen. Heeft NIST *(of de 9/11 Commission)* bewust

deze getuigen *niet* meegenomen in zijn rapportage, of was het zeer onkundig in het doen van onderzoek? Geen van de diverse getuigenissen, noch audio- en videomateriaal krijgen een plaats bij FEMA en NIST in hun rapportages. Waarom luisteren zij niet naar getuigen? Het is inmiddels 0-40 voor de explosieven.

Voorkennis van instorten of neerhalen van het WTC 7 gebouw

Foto- en videomateriaal van diverse tijdstippen op de middag van 9/11 laten zien dat er op slechts een paar verdiepingen brand was. Afbeelding 12 op de volgende pagina laat zien dat er nauwelijks brand in het gebouw was.
Ook de afgelopen jaren vrijgegeven filmbeelden tonen dat aan. Sterker nog, FEMA zegt in zijn *Building Performance Study*: *'De beste hypothese* (namelijk die van brand als oorzaak van de instorting) *heeft slechts een zeer kleine kans van optreden.'* Hoe konden autoriteiten op 9/11 dan zo zeker zijn dat het gebouw op instorten stond? Eén van de leiders van het NIST-onderzoek zegt in maart 2006 nog in het *New York Magazine: 'Ik weet het echt niet. We hadden moeite om grip te krijgen op gebouw 7.'* Ingenieurs kunnen na 4,5 jaar nog steeds niet verklaren wat autoriteiten op 9/11 en mensen op straat al zeker wisten?
Was er bij diverse mensen duidelijk voorkennis dat WTC 7 op instorten stond? Er waren weliswaar twee gebouwen ingestort die dag, maar WTC 7 had een totaal andere constructie dan WTC 1 en 2. De autoriteiten waren echter zo stellig in de waarschijnlijkheid van het instorten van WTC 7 dat zij dit al naar de hulpdiensten en media begonnen te communiceren direct na het instorten van WTC 1 en 2. Al heel vroeg op de dag wordt de brandweer namelijk weggestuurd van WTC 7. Reeds om 11:30 uur zijn er signalen die de New Yorkse brandweer bereiken dat zij WTC 7 moeten evacueren. Het lijkt er op dat er geen poging is gedaan om op die paar verdiepingen de brand te bestrijden.



Atbeelding 12: Branden op slechts een paar verdiepingen van het WTC 7 op 9/11. Beide Torens zijn dan inmiddels ingestort.

Op de vraag of het gebouw zal instorten als zij de branden laten voor wat het is, krijgt brandweercommandant Peter Hayden net na het middaguur van een bouwkundig ingenieur te horen: *'In de huidige staat heb je zo'n vijf uur de tijd.'* Even voor de goede orde, de exacte tijd waarop gebouw WTC 7 instort is 17:20 uur! De man beschikte waarschijnlijk over een gecertificeerde glazen bol want hij kreeg op een paar minuten na gelijk. Diverse brandweerlieden getuigen van de opdracht die zij kregen om afstand te nemen tot gebouw WTC 7 omdat het ging instorten. Dit gebeurde in sommige gevallen minstens een uur van tevoren. Ook de media worden van tevoren ingeseind.
Fameus is BBC News met ankerman Phil Hayton van het al eerder genoemde BBC-fragment waarin met de instorting van WTC-7 te vroeg aankondigde:

> Om 16:57 uur: *'We hebben zojuist het nieuws gekregen dat ook het Salomon Brothers gebouw in New York, in het hart van Manhattan, is ingestort.'*

> Om 17:00 uur: *'Het 47 verdiepingen tellende Salomon Brothers, gelegen zeer dichtbij het WTC, is ook zojuist ingestort.'*

> Om 17:07 uur: *'Nu meer over het zojuist ingestorte gebouw in New York. U zult mogelijk hebben gehoord dat ik zojuist sprak over het instorten van het Salomon Brothers gebouw. En inderdaad het is ingestort... En het lijkt erop dat het niet het resultaat was van een nieuwe aanval. Het was omdat het gebouw verzwakt was gedurende de aanvallen van vanochtend... Jane, wat kun je nog meer vertellen over het Salomon Brothers gebouw en de instorting daarvan?'*

Jane Standley van BBC News zegt dan om 17:08 uur: *'Wel, eigenlijk alleen wat je al weet.'* Op de tekstbalk onder in beeld lezen we om 17:09 uur de volgende tekst:

> *'Het 47 verdiepingen tellende Salomon Brothers gebouw is ook ingestort.'*

Vergelijkbare berichten zijn te horen bij CNN, Fox en MSNBC. De eerder genoemde MSNBC-reporter Ashleigh Banfield, die zich op een paar blokken afstand bevindt van het WTC 7, laat ons het volgende weten (tijden zijn onduidelijk):

> *'Die grote is nummer 7 WTC. Ik heb verscheidene meldingen gehoord, van verschillende politiemensen dat dat het gebouw is dat hierna naar beneden zal komen. Een politieman zei me in feite dat ze nu wachten tot het naar beneden komt op dit moment...'*

Het videomateriaal laat ook een hard en overduidelijk explosief geluid horen. Banfield draait zich vervolgens om en zegt:

> *'O mijn God... dit is het dan.'* Zeven seconden erna stort WTC 7 in. Na de instorting rapporteert Banfield: *'We waren gewaarschuwd. Ze waren gewoon aan het wachten op dit exemplaar om in te storten...'*

Instorten of gecontroleerde sloop

Dan is er nog de vraag of men redelijkerwijs kon inschatten of het gebouw zou kunnen instorten of dat men het gebouw uit voorzorg actief zou laten imploderen. David Rastuccio van de New Yorkse brandweer wordt voor MSNBC geïnterviewd door Brian Williams. Rastuccio:

> *'We hoorden meldingen dat het gebouw onstabiel was en dat het uiteindelijk zou instorten of dat het zou worden neergehaald.'* Indira Singh, EMT *(Emergency Medical Technician)*, vertelt op '*Guns and Butter Radio': 'Omstreeks twaalf of één uur vertelden ze ons dat we van die triage plek weg moesten... omdat gebouw 7 zou instorten of zou worden neergehaald.'*

> (Interviewer):

'Gebruikten ze inderdaad dat woord 'neerhalen'? En wie vertelde dat dan?' Singh: *'De brandweer... en ze gebruikten inderdaad het woord 'we zullen het moeten neerhalen.'*

Jeffrey Shapiro op FOXNews.com:

'Kort voordat het gebouw instortte vertelden verschillende brandweercommandanten en mensen van Con-Edison dat Larry Silverstein (de eigenaar van het WTC) *aan de telefoon hing met zijn verzekering om te kijken of ze toestemming zouden geven voor explosieve sloop van het gebouw* (WTC 7)*, omdat de fundering al onstabiel was en men verwachtte dat het zou instorten.'*

Het is niet verbazingwekkend dat Silverstein hierover de verzekering zou hebben benaderd. Immers als je zelf je huis opblaast en daarna verzekeringsgeld probeert op te strijken heb je natuurlijk wel een probleem. Beter is het om daar eerst toestemming voor te vragen. En het is belangrijk om er een goede reden voor te hebben. Als het huis vanzelf instort door, in dit geval de aanslagen van 9/11, heb je uiteraard recht op een uitkering. Dat instorten echter was in dit geval zeer onwaarschijnlijk, want met branden op hoger gelegen verdiepingen wordt niet ineens de fundering instabiel. Daar zijn over het algemeen krachtige explosieven voor nodig.

Larry Silverstein op PBS:

'Ik herinner me een telefoontje van de brandweercommandant die me vertelde dat ze niet zeker wisten of ze de brand onder controle konden krijgen. Ik zei: "Weet je, we hebben zo'n verschrikkelijk verlies aan mensenlevens gehad, misschien is het het slimste om het neer te halen ('...smartest thing to do is pull it...')*." En ze besloten om het gebouw op te blazen* ('...made that decision to pull...') *en we keken naar het instorten van het gebouw.'*

De nuance van deze laatste vertaling zit hem in het woordje 'pull'. *'To pull'* in het Engels is, naast gewoon 'trekken', ook een uitdrukking om mensen ergens uit terug te trekken - *'to pull out'* - Silverstein zou zich hier later op beroepen. Sommigen beweren dat *'to pull a building'*, vakjargon is om een gebouw op te blazen. Ondanks dat daar in deze discussie verschillend over wordt gedacht, lijkt dat toch aannemelijk gezien de context. Silverstein zegt immers na *'...pull it..'* direct '*and they made that decision to pull and we watched the building collapse*...' Dit laat niet wezenlijk veel ruimte voor een andere interpretatie.
Aan de andere kant, als Silverstein het inderdaad bedoelde als zijnde het terugtrekken van brandweerlieden dan staat dat weer haaks op berichten dat men het gebouw niet actief geblust heeft. Dit wordt namelijk duidelijk uit het FEMA-rapport met betrekking tot WTC 7, dat stelt dat daar *'geen brand blussende werkzaamheden met de hand hadden plaatsgevonden op 9/11'*. En dat terwijl foto- en videomateriaal duidelijk laat zien dat er niet veel branden in het gebouw waren. Die branden hadden dus waarschijnlijk redelijk eenvoudig geblust kunnen

worden. Vermoedelijk heeft de brandweer opdracht gekregen ze *niet* te blussen. In elk geval waren er waarschijnlijk dus geen brandweerlieden in WTC 7 en die hoefden zich dus ook niet terug te trekken. Iets lijkt er in elk geval niet te kloppen.
April 2016[121] is er een opmerkelijke video opgedoken waarin Silverstein zegt dat men al in 2000 bezig was met een nieuw ontwerp voor WTC 7! Silverstein: *'De eerste ontwerpbijeenkomst was in april 2000 en de constructie begon kort daarna* (na 9/11) *in 2002.'* Dat zou in 2000 sloop hebben betekend en dat is opmerkelijk want het pand was toen pas 13 jaar oud!
Gebouwen van dit type worden voor minstens 50 jaar weggezet. Het gesprek was met architect David Magie Childs van *Skidmore, Owings and Merril*. Silverstein vertelt in die toespraak ook hoe de bouwkosten van het inmiddels herbouwde WTC 7 zijn gefinancierd. Uiteraard voor een niet onbelangrijk deel met de uitkering van de verzekering. Silverstein investeerde 14 miljoen dollar in het leasecontract voor WTC 1 en 2 en sloot een goede verzekering af. Na 9/11 incasseerde hij 4,55 miljard dollar verzekeringspremie. Silverstein, die altijd ontbeet in *Windows on the World*, boven in de *North Tower*, had op de ochtend van 11 september een afspraak bij zijn dermatoloog. David Childs zou overigens ook de nieuwe 500 meter hoge *One World Trade Center* mogen gaan ontwerpen op de plaats van de Twin Towers, maar dat terzijde.
Hoe het ook zij, het probleem zou nog niet eens zozeer zijn dat men een verzwakt gebouw inderdaad zou neerhalen om erger te voorkomen. Maar hoe krijg je in de chaos en hectiek van 9/11 in Manhattan een gebouw van 190 meter hoog, met brand op een paar verdiepingen, in zes uur tijd zodanig geprepareerd met explosieven dat het perfect in 6,5 seconden op zijn eigen grondoppervlak valt? En waarom zou je dat per se op dat moment al willen? Bovendien waarom ontken je het daarna dan? Waarom liegen NIST en FEMA hier dan over? Silverstein had toch overleg gehad met de verzekering? Het betreft dan toch geen verzekeringsfraude? Bovendien heb je op 9/11 wel wat anders aan je hoofd dan een gebouw, dat nog altijd fier overeind staat, op dezelfde dag met explosieven te laten imploderen. Men wist immers dat er slechts een paar branden waren die eenvoudig onder controle waren te krijgen, wetende dat dit soort gebouwen niet zomaar instort. Explosieven en brand zijn geen goede mix. Bedrading aanleggen in een brandend pand, onder mogelijke dreiging van meer aanslagen, onzekerheid, angst, het hele gebied lag vol met puin, was ontoegankelijk, reddingswerkzaamheden, duizenden doden... Het slaat gewoon nergens op. Het is daarmee *game-set-and-match* voor de explosieven inmiddels. In elk geval wat WTC 7 betreft. Nee, het was geen goed verhaal van NIST en dat blijft zo. Maar men kon ook niet meer terug: NIST had een computermodel gemaakt en zo moet het zijn gegaan. Echter, er zijn teveel aanwijzingen voor het gebruik van explosieven en explosieve sloop, dat een suggestie van voorkennis gerechtvaardigd lijkt. Maar wat wist men dan nog meer allemaal van tevoren? En hoe zit het met de Twin Towers?

Instorting WTC 1 en WTC 2

Als het waar is dat WTC 7 is gesprongen met explosieven, wat zegt dat dan over

het instorten van de Twin Towers? Ook hier zullen we moeten kijken naar wat gezien en gehoord is, naar getuigen, naar forensisch bewijs en wetenschappelijke analyses. We moeten kijken naar de twee meest voor de hand liggende hypotheses: de hypothese van impactschade door een vliegtuig gevolgd door brand versus de explosieve-sloophypothese. Hierbij mag geen enkel bewijsstuk worden genegeerd. Om met dat laatste te beginnen, NIST stopt zijn analyse op het moment van instorten van WTC 1 en 2. En dat terwijl nou juist daarna pas van alles duidelijk begint te worden over het hoe en waarom van het instorten. NIST spreekt echter alleen over wat gebeurd zou kunnen zijn om de instorting te initiëren. Daarna was instorting, volgens NIST, *'onvermijdelijk'*:

> *'De focus van het onderzoek was op de opeenvolging van gebeurtenissen vanaf het moment vanaf de impact van het vliegtuig tot de initiatie van de instorting van iedere toren. Deze opeenvolging is, om het rapport beknopt te houden, aangeduid als 'waarschijnlijke instortingsvolgorde', hoewel kleine analyses zijn toegevoegd van het constructieve gedrag van de toren nadat de conditie voor instorting was bereikt en instorten onvermijdelijk werd.'*

Als het gaat om instorting dan is één van de kernmerken van explosieve sloop dat er een duidelijk moment is waarop dat plotseling in gang wordt gezet. We zagen dat in tabel 1. Bij brand gaat dat veel geleidelijker, het gaat meer random en er gebeuren van allerlei duidelijk herkenbare kleinere instortingen voordat totale instorting plaatsvindt. Áls die al plaatsvindt want dat zou uniek zijn geweest. Bij brand in stalen gebouwen treden grote zichtbare vervormingen op voordat er een deel instort. Iedereen heeft kunnen zien dat bij de Twin Towers de bovenverdiepingen plotseling en integraal naar beneden vallen om vervolgens volledig te desintegreren. Dat is met name goed te zien bij de *North Tower* die als tweede instort. We zien eerst de antenne bewegen, dan desintegreren verdiepingen boven de impactzone en daarna stort de toren progressief in van boven naar beneden.

NIST beweert echter diverse zaken die op gespannen voet leven met de waarnemingen. NIST zegt namelijk dat het naar binnen buigen van de buitenkolommen minuten voor de instorting plaatsvond. Dat is echter slechts deels te zien aan één kant van iedere toren. Dat verklaart op geen enkele manier waarom NIST schrijft over *'onmiskenbare waarschuwingssignalen'* of *'grote vervormingen'*. Die waren er niet, maar die zou je wel hebben verwacht bij een instorting ten gevolge van brand. Het lijkt er dus op dat dat laatste ook bij NIST bekend is en dat zij om die reden het bezwijkmechanisme dan ook maar op die manier heeft beschreven. Ondanks dat dit niet overeenkomt met hoe we het hebben waargenomen. Als het zo duidelijk was, zoals NIST beweert, dan was deze hypothese wel vanaf het begin af aan leidend geweest bij NIST, maar hiermee zijn ze pas veel later gekomen. Het lijkt dus enigszins kunstmatig om het voorzichtig uit te drukken.

Later zegt NIST dat de naar binnen uitknikkende gevelkolommen en de daardoor veroorzaakte instabiliteit, zich ogenblikkelijk verspreidde naar de andere

gevelkolommen. Ook dit is echter niet in lijn met wat is waargenomen. Kennelijk moeten we aannemen dat dit onzichtbaar was door de rook, of zo snel gebeurde dat het niet kon worden gezien. Experts als Kevin Ryan, die eerder werkte voor *Underwriters Laboratories*, menen dat het veel meer tijd zou hebben gevergd voor de instabiliteit om zich te verspreiden en dat het niet had geresulteerd in een symmetrische instorting met bijna de vrije-valversnelling. Bovendien begint de instorting niet op de 95ste verdieping van WTC 1, waar het naar binnen buigen van de omtrekkolommen kon worden gezien, maar op de 98ste waarbij ook kon worden waargenomen dat er rook werd uitgestoten langs alle zijden van de toren.

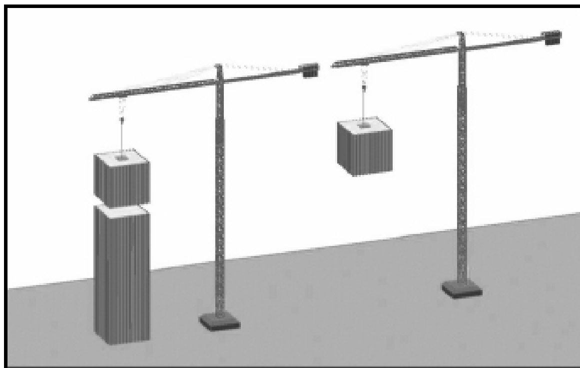
De weg van de grootste weerstand

De torens storten allebei in langs de weg van de meeste weerstand. De afbeelding 13 bij de onderstaande prijsvraag is in dat opzicht zeer illustratief. Vanuit een licht cynisch perspectief had ik namelijk bedacht om de studenten van onze universiteit eens serieus te prikkelen met de onderstaande tekst voor een prijsvraag:

> *Studenten zijn dol op technische uitdagingen. Daarbij is het meedoen aan wedstrijden voor studenten ook van enorme educatieve waarde. Kijk naar de enorme successen die de opeenvolgende NUNA-teams hebben bereikt met hun zonnewagens!*
> *Ingenieurs nemen hun vakgebied zeer serieus. Ingenieursstudies zijn geen feeststudies. Ingenieurs maken de wereld van morgen en proberen van fouten uit het verleden te leren voor de toekomst. Voor een betere, veiligere wereld. Een in het oog springende constructie op veel plaatsen in de wereld is het hoge gebouw. Steden zijn trots op hun hoge gebouwen. Steden zijn er vaak aan te herkennen. Dat begon al zo'n beetje met de bouw van de Eiffeltoren in Parijs, maar ook in New York met het Empire State Building. Voor de één foeilelijk, voor de ander een toonbeeld van esthetiek.*
>
> *De Twin Towers in New York waren ook van die skyline-bepalende bouwwerken. Tot 11 september 2001, toen ze in ongeveer een uur tijd veranderden van solide iconen van wereldhandel tot smeulende puinhopen van verwrongen staal en verstoft beton. Bijna drieduizend mensen vonden de dood. Ingenieurs leren van rampen. Zij trekken er de lessen uit voor de toekomst. Hoe erg het persoonlijk verlies ook is, er zijn altijd lessen te leren voor een beter technisch ontwerp. In dit geval voor torens die niet instorten bij vliegtuiginslagen gevolgd door brand. Overigens is het goed om te melden dat het Empire State Building een inslag van een vliegtuig heeft meegemaakt. En overleefd. Het ontwerp van de Twin Towers was ook berekend op inslagen van vliegtuigen.* [122]
> *De keuze voor een zwaar uitgevoerde kern bestaande uit 47 verticale kolommen, met daarbuiten vrije - want vrij van pilaren - kantoorruimte, omsloten door een perimeter van dragende verticale kolommen aan de buitenzijde van het gebouw, was revolutionair. Rekening houdend met het toegenomen vliegverkeer en de wet van Murphy, konden de torens een inslag van één van de destijds grootste*

verkeersvliegtuigen, de Boeing 707, weerstaan. Er wordt zelfs gezegd, meerdere inslagen per toren. Dat bleek ook wel want de in grootte vergelijkbare Boeings 767 zorgden niet in de eerste seconden voor instorting van de torens op 9/11.

Hebben de constructeurs dan geen rekening gehouden met de kerosine en de daaropvolgende kantoorbranden? Waarschijnlijk wel, want het was nog nooit eerder voorgekomen bij grote kantoorbranden in stalen hoogbouwconstructies, dat na vele uren brand de constructies waren ingestort.
En zeker niet met de instortsnelheden die de Twin Towers op 9/11 lieten zien, namelijk binnen zo'n 12 seconden! Dat is bijna met de vrije-valsnelheid.
Als je als vermogend burger een penthouse koopt op 400 meter hoogte - of, zoals in Dubai mogelijk is, op bijvoorbeeld 800 meter! - dan wil je natuurlijk weten of je daar wel veilig kunt wonen. Dat je niet in 12 seconden beneden ligt bij een brand ergens in het gebouw.
Om die reden moeten ingenieurs leren van 9/11, om gebouwen te ontwerpen die wel tegen vliegtuiginslagen gevolgd door brand kunnen.
Om die reden ook moeten ingenieurs eerst begrijpen hoe het ontwerp en de rampzalige omstandigheden van 9/11 er voor zorgden dat dit - zoals we allemaal hebben kunnen zien - wel gebeurde. Dan hebben we het bewust nog niet over het derde gebouw, WTC 7, dat aan het einde van die dag ook instortte. We beperken ons nu tot de WTC 1 en 2 torens.
Om het voor onze prijsvraag makkelijk te maken, hebben we de volgende opdracht voor studenten bedacht. Zoals je kunt zien in het plaatje hieronder, hebben we te maken met een intact constructiedeel dat zich boven de impactzone bevindt.



Afbeelding 13: Welk blok raakt bij gelijktijdig loslaten als eerste de grond?

De impactzone hebben we voor het gemak even helemaal weggelaten onder de vereenvoudigde aanname dat op een bepaald moment de constructieve sterkte van die zone - in ons geval stellen we dat die 4 verdiepingen hoog is, dus zeg maar in het geval van het WTC 1 en 2 gebouw zo'n 15 meter hoog - volledig weg is. Nul dragend vermogen vanwege de schade door de impact van het vliegtuig

en de daarna door brand verlaagde constructieve sterkte. Dit is een zeer conservatieve aanname want in werkelijkheid zullen nooit alle kolommen zijn beschadigd of doorgesneden en zal er door brand weliswaar vermindering van constructiesterkte zijn opgetreden, maar die zal nooit ineens tot nul zijn gereduceerd. Met andere woorden, dit is een worst case scenario.

Ingenieurs werken vaak met dergelijke aannames. Deze zijn dusdanig gekozen dat de omstandigheden van het experiment altijd zwaarder zijn, dan die in werkelijkheid.
Op tijdstip nul laten we dus de intacte bovenconstructie vallen op de intacte onderconstructie. Daarbij is het wel een feit dat de onderconstructie lineair sterker wordt naar beneden toe. Immers hoe lager de verdieping, hoe meer verdiepingen gedragen moeten worden. Dit is in werkelijkheid ook zo.

Opdracht

Bedenk en bouw nu een dusdanige constructie, dat wanneer het bovenste kwartdeel van de constructie wordt losgelaten op het onderste driekwartdeel van die constructie (het linker plaatje), deze binnen dezelfde tijd als berekend met de valversnelling (met een overschrijding van maximaal een derde van die tijd die de bovenconstructie in het rechterplaatje nodig heeft om de grond te bereiken), door de onderconstructie heen valt, zodanig dat beide delen volledig in hun kleinste samenstellende constructie-eenheden uiteen vallen.
Aangezien dergelijke experimenten op schaal kunnen worden uitgevoerd maar er wel degelijk toch schaaleffecten kunnen optreden, moet de constructiehoogte minstens 4 meter bedragen (maar maximaal 8 meter). Voorafgaande aan het experiment wordt bekeken of de onderen bovenconstructie voldoende sterk en stijf zijn om - rekening houdend met schaaleffecten - verticale en horizontale krachten te kunnen dragen. Een veiligheidsfactor mag hierbij vrij worden gekozen, maar moet minstens een factor 3 zijn die statisch zal worden getoetst bij aanvang. De winnaars van deze prijsvraag krijgen een beker en een oorkonde en zullen worden aanbevolen bij diverse gerenommeerde architectenbureaus.

Deze prijsvraag heb ik niet uitgeschreven uiteindelijk. Het lag er te dik bovenop wellicht. Want hoewel het in eerste instantie misschien lijkt op een serieuze prijsvraag, kan ik u vertellen dat vanwege de wetten van de natuur deze opdracht nooit kan slagen. En iedereen die een klein beetje doorgeleerd heeft in die natuurwetten en ingenieurswetenschappen, ziet dat ook meteen. Maar het is wel precies wat er volgens NIST op 9/11 is gebeurd. Dus er zijn mensen, ingenieurs en wetenschappers, die kennelijk *wel* om de één of andere reden denken, dat de natuurwetten die dag even niet golden, en dat dat verder heel normaal is. Misschien is dat ook wel de reden dat NIST bijvoorbeeld 10.000 pagina's nodig had om dat sprookje toch echt aannemelijk te maken. Want ik noem hier 12 seconden omdat het door de enorme stofwolken vrij lastig is om te zien wanneer het instorten precies ophoudt. Maar NIST zelf noemt als instortingstijd voor WTC 1, respectievelijk WTC 2, 11 seconden en 9 seconden![123] Dat *is* praktisch vrije-val!

Nogmaals en even voor het gemak: we hebben meer dan 400 meter hoge torens. Torens die al 30 jaar stonden in weer en wind, die gebouwd waren om meerdere vliegtuiginslagen (per toren) te weerstaan, waar tienduizenden mensen in konden wonen of werken, liften, staal, glas, beton... En dan valt de bovenste 50 tot 100 meter van zo'n toren van een hoogte van 10, 15 meter op de onderste 300 tot 350 meter en zakt er dan doorheen alsof er alleen maar lucht was? En dat twee keer binnen een half uur?
Overigens besteedt NIST hieraan slechts een halve pagina (van de 10.000) van zijn eindrapport, *'Events Following Collapse Initiation'* - 'gebeurtenissen volgend na het begin van instorting'. Daar schrijft NIST:

> *'De verdieping onmiddellijk onder de verdiepingen waar de kolommen bezweken waren, was niet in staat om de eerste beweging tegen te houden, zoals te zien was op de video's van verschillende kanten. De constructie onder het niveau waar de instorting begon, leverde minimale weerstand tegen de vallende massa van het gebouw, op en boven de impactzone. De potentiële energie die vrijkomt bij de neergaande beweging van de grote massa van het gebouw overschreed ruimschoots de capaciteit van de intacte constructie daaronder om die te absorberen door de vervormingsenergie. Omdat de verdiepingen onder het niveau waar de instorting begon weinig weerstand boden tegen de enorme energie die vrijkwam door de vallende massa van het gebouw, kwam het gedeelte van het gebouw daarboven praktisch in vrije val naar beneden, zoals te zien was in de video's.'*

Los van het feit dat hier een groot deel van die halve pagina wordt gebruikt om één zin een paar keer te herhalen, is het ongekend in onze tweeduizend jaar oude ingenieurswetenschap (de Romeinen waren al ingenieurs) wat hier wordt beweerd. Er worden geen berekeningen gemaakt, noch wordt een realistisch computermodel getoond. Het bewijs ligt in de *video's*. En die hebben we toch allemaal gezien? Dus! Was hier de intuïtie van Veljkovic aan het werk? Werd hier gezond ingenieurswetenschap ingeruild voor het 'gevoel' dat de onderzoekers erbij hadden. Je mag niets inbrengen tegen iemands gevoel immers. Of speelde hier het gevoel dat de onderzoekers hadden mee over de consequenties van een 'verkeerde conclusie'.
Een groep experts, een architect en een aantal nabestaanden verzoeken NIST in 2007 om een correctie van dit verhaal. Zij vinden dat NIST wel heeft gezegd wat er is gebeurd, maar niet waarom en hoe. Hun argument was dat, op basis van basale natuurwetten de intacte onderconstructie op zijn minst de val van de bovenconstructie had moeten afremmen of deze zelfs op enig moment had moeten tegenhouden. NIST daarentegen gebruikt de video's als reden om geen analyse te hoeven doen. John Gross van NIST had hierover eerder in oktober 2006 op de Universiteit van Texas gezegd:

> *'Als eenmaal de instorting is geïnitieerd, is het videomateriaal vrij duidelijk. Ze is niet gestopt door de verdiepingen daaronder. Daarom deden we dus geen berekeningen om aan te tonen wat duidelijk was uit de video's.'*

Dit is, nogmaals, werkelijk ongekend. Wat dit namelijk zo dramatisch maakt is dat, als dit allemaal zo duidelijk was, de 118 werknemers en 421 hulpverleners die nog in de gebouwen waren op het moment van instorten geen slachtoffers hadden hoeven worden. Hier is dus op zijn minst enige uitleg vereist, ook, zoals eerder gezegd, omdat ingenieurs en architecten, maar ook brandweerlieden en andere hulpverleners, moeten leren voor de toekomst. NIST komt met een ongelooflijk antwoord:

> *'NIST heeft zijn analyse gedaan tot het punt waar het gebouw globale instabiliteit bereikt. Op dit punt, vanwege de grootte van de vervormingen en de magnitude van het bezwijken, zijn computermodellen niet in staat om naar een oplossing te convergeren... We zijn niet in staat om een volledige uitleg van de totale instorting te geven.'*

Dat is waar. Computermodellen konden (kunnen) dat niet. Dat had NIST overigens ook ten aanzien van gebouw WTC 7 kunnen bedenken maar desondanks produceerden ze daarvan wel een computermodel. Het is echter te allen tijde essentieel dat de principes die aan computermodellen ten grondslag liggen – namelijk gewone natuurwetten en gezond verstand – begrepen worden. Je moet deze instorting, met andere woorden, aan eerstejaars civiele techniek kunnen uitleggen. En dat kunnen ze dus niet!
Overigens toen ik de prijsvraag *wel* een keer online zette kwam het commentaar direct. Of ik hem meteen van de website wilde halen. Op dat moment werden al mijn stappen nauwlettend in de gaten gehouden. De tere studentenzieltjes moesten beschermd worden. Ik denk zelf eerder dat de tere hooglerarenzieltjes bescherming nodig hadden. Er is nooit een debat gekomen. Uiteraard niet.

Verspreiding en verstoffing

Een belangrijk argument *tegen* de officiële uitleg dat de vallende massa van het gebouw zou hebben gezorgd voor het versneld (of in elk geval niet vertraagd) instorten, is dat er helemaal geen massa voor beschikbaar was. We zien namelijk grote delen van de gevelkolommen wegvallen van het gebouw, en we zien vanaf het allereerste moment van instorten enorme stofwolken wegblazen vanuit het gebouw. Stof dat voor het grootste deel leek te bestaan uit het beton van de vloeren. (Later zou echter ook blijken dat er veel ijzer in zou zitten.) Dat beton was na het constructiestaal de grootste massa die in staat zou zijn geweest om bij te dragen aan de voor de progressieve instorting benodigde massa. En die lijkt dus te zijn verstoft en weggeblazen voordat ie zijn werk kon doen. De overblijvende vallende massa heeft gewoonweg te weinig energie om de progressieve instorting überhaupt mee te kunnen verklaren.

Potentiële energie en kinetische energie

Het wordt in veel analyses genoemd: potentiële energie en kinetische energie. Het is belangrijk om hier even wat meer uitleg over te geven:

Een heel behulpzame methode om complexe gebeurtenissen zoals het instorten van hele gebouwen te analyseren, is met behulp van een energiebalans. Om te beginnen wist niemand tot 9/11 hoe het eruit zou zien als een gebouw van 417 meter hoog in 12 seconden volledig zou instorten. Er was dus geen vergelijkingsmateriaal. Zo'n gebeurtenis is bovendien veel groter dan de menselijk maat. We kunnen het moeilijk bevatten. Ik praat heel even in het algemeen en niet over het kleine groepje mensen dat zo'n gebouw ontwerpt of sloopexperts. Maar ook die hadden dit nooit eerder gezien op deze manier. Zo'n gebouw van 417 meter hoog is uitermate indrukwekkend als je praat over kilogrammen staal en beton, als je het hebt over aantallen vierkante meters, of kubieke meters, of als je het hebt over het aantal bouten of het aantal kilogrammen verf dat is gebruikt etc. Noch ons voorstellingsvermogen, noch onze computermodellen - en zeker niet die in 2001 - zijn in staat om iedere individuele kleine gebeurtenis tijdens zo'n instorting volledig tot in de kleinste details te beschrijven. Je praat namelijk over een vergelijking met een bijna oneindig aantal variabelen. Je praat over krachten, temperaturen, bewegingen, botsingen... tot op het niveau van een individuele bout. Onmogelijk. Je moet dus kijken naar de principes, de natuurwetten, datgene wat je wel kunt begrijpen, waar je aan kunt rekenen. Eenvoudiger is het dan om de situatie generiek te beschrijven in termen van *kinetische en potentiële* energie, ofwel, *bewegingsenergie en opgeslagen* energie. De beginsituatie is hier potentiële energie, ofwel de energie die is opgeslagen in de massa die op een bepaalde hoogte is gebracht. Je kunt dat nog het beste duidelijk maken aan de hand van een voorbeeld. Stel, ik leg een kilogram suiker op de grond. Het pak kan omvallen maar dan houdt het op. Ik kan het een meter optillen. Dan moet ik dus werk verrichten om de massa van 1 kilogram 1 meter op te tillen. In het geval van een pak suiker merk ik niet dat dat erg veel energie kost, maar bij een pak cement van 25 kg is dat hele andere koek. Het principe is echter hetzelfde.
Als ik het pak op 1 meter hoogte in mijn handen stilhoud, dan heb ik potentiële energie. Ik heb namelijk de mogelijkheid om dat pak werk te laten verrichten. Ik kan het door een glazen plaat laten vallen of op mijn teen en dan voel ik dat. Denk ook maar aan het gewicht van een klok die, opgetrokken, in staat is om het tikken van die klok dagenlang mogelijk te maken. Het gewicht zakt tergend langzaam naar beneden met een bepaalde snelheid. De potentiële energie die het gewicht op hoogte heeft wordt omgezet in bewegingsenergie van het uurwerk.
Duidelijker is dat te zien wanneer ik het pak suiker laat vallen. Het krijgt tijdens het vallen steeds meer snelheid, steeds meer bewegingsenergie dus, ook wel kinetische energie genoemd. En zo zal het pak een bepaalde snelheid hebben als het op de grond valt. Van hoe hoger het pak komt, hoe hoger de snelheid is op dat moment. Hoe hoger de snelheid, hoe meer schade het kan aanrichten. Als het pak op een glazen plaat valt is de kans groot dat de glazen plaat breekt en ook dat het pak openscheurt en de suiker in het rond wordt gestrooid. Op dat moment verricht de beschikbare kinetische energie dus arbeid zoals bijvoorbeeld:

-

het breken van het glas;

- het scheuren van het verpakkingsmateriaal van het pak suiker (dat kost energie vergelijkbaar met het scheuren van papier);

- en het rondstrooien van de suiker - dat kost ook een bepaalde hoeveelheid energie (vergelijk maar met het handmatig inzaaien van een grasveld).

Dat gaat door tot alles stil ligt. Nu zeggen de natuurwetten dat er altijd sprake is van *behoud van de totale hoeveelheid energie*. Dus de hoeveelheid energie aan het begin van een gebeurtenis moet gelijk zijn aan de energie aan het einde van een gebeurtenis. Aan het begin had ik potentiële energie (door eerst iets tegen de aantrekkingskracht van de Aarde in op een bepaalde hoogte te brengen). Die werd door het vallen (met de aantrekkingskracht van de Aarde mee naar beneden) omgezet in kinetische, of bewegingsenergie. Door de botsing wordt de kinetische energie gebruikt voor weer een aantal andere processen die energie kosten, namelijk het breken van het glas, het scheuren van het papier en het in de rondte strooien van de suiker.
Bij de Twin Towers is de potentiële energie die beschikbaar is, feitelijk iedere kilogram constructiemateriaal en iedere kilogram kantoormeubilair etc. die in de torens aanwezig is. Hoe hoger iets is opgetild, hoe meer potentiële energie dat heeft. In formulevorm wordt dat: M*g*h - ofwel - massa x zwaartekrachtversnelling x hoogte.
Dat komt bij een instorting dus allemaal vrij en wordt omgezet in kinetische energie die vervolgens in staat zou hebben moeten zijn om *alle schade* te veroorzaken die we hebben gezien. Er wordt wel gezegd dat ook de kerosine van belang is in de energiebeschouwing, maar dat is maar zeer ten dele zo. Allereerst is die grotendeels buiten het gebouw verbrand direct na de impact. En op basis van wat we weten is de kerosine die binnen terecht is gekomen al verbrand in de eerste paar minuten. Uiteraard heeft de kerosine wel de kantoorbranden veroorzaakt. Brand leidt uiteraard ook tot schade. En brand heeft ook de stalen constructie verzwakt. Daar komen we later op terug. Maar in de totale energiebalans van de torens heeft brand nauwelijks effect. De potentiële, of beschikbare energie voor het instorten wordt voor het overgrote deel bepaald door de kilogrammen en de hoogte waarop die zich bevinden. Ook omdat het grootste deel van de torens intact was. De kinetische of bewegingsenergie is dus de energie die de schade kan aanrichten tijdens het instorten. De schade waar we dan over spreken is zeer divers. De belangrijkste en meeste energie vragende processen zijn o.a.:

- het buigen en breken van stalen kolommen;

- het buigen en breken van bouten;

-

het buigen en breken van lasverbindingen;

- het breken van de betonnen vloeren;
- het verpulveren van betonnen vloeren;
- het verspreiden van stalen onderdelen in de omgeving (wegspringen tot in een straal van tot wel een meter of 150 rond de torens);
- het verspreiden van het stof in de omgeving (in eerste instantie zoals te zien is op de video's - later ook door de wind, maar die telt niet mee);
- het vernietigen van alle inboedel - meubilair, computers, liften, trappen etc.

Al deze op zichzelf staande processen vergen grote hoeveelheden energie. De grote vraag is nu, was die energie beschikbaar in de potentiële energie van het gebouw? En hoewel deze vraag niet echt makkelijk te beantwoorden is, geeft hij wel heel veel richting aan de discussie.

Energiebeschouwing van de Twin Towers

Verpulvering, verpoedering, verstoffing. Het zijn rare woorden. En eerlijk gezegd weet ik niet of ze allemaal gangbaar zijn. De begrippen zijn in elk geval relevant geworden na 9/11 toen twee gebouwen, die ieder zo'n 110 betonnen vloeren hadden, instortten en er geen enkele stuk (gebroken) vloer meer overbleef omdat ze allemaal en praktisch volledig tot een (ultra) fijn poeder werden verpulverd.

De gouverneur van de staat New York kon het niet beter verwoorden:

> *'Er is geen beton. Er is heel weinig beton. Alles wat je ziet is aluminium en staal. Het beton was verpulverd. En ik was er dinsdag en het was alsof je op een andere planeet was. Over heel Manhattan, van rivier tot rivier, lag er stof, poeder, twee tot drie inch dik (5 tot 8 cm). Het beton was gewoon verpulverd.'*

Een brandweerman in een tv-interview:

> *Je hebt 2 kantoorgebouwen van 110 verdiepingen. Je vindt geen bureau. Je vindt geen stoel. Je vindt geen telefoon, computer. Het grootste stuk van een telefoon dat ik gevonden heb was de helft van het toetsenbord en was ongeveer zo groot* wijst met zijn vingers iets aan van 5 centimeter groot). *Het gebouw stortte tot stof in elkaar. Hoe moeten we daar iemand in vinden als er van het gebouw al niets meer te vinden is?*

Overigens, het aluminium waar de gouverneur over sprak was het aluminium van de gevelbeplating, niet het aluminium van het vliegtuig. Dat laatste was maar weinig ten opzichte van de enorme hoeveelheid aluminium in de gevelplaten die de verticale kolommen bedekten en zichtbaar waren aan de buitenkant en die de

torens hun markante kleur en profiel gaven. Bovendien was de stalen constructie bijna geheel uiteen gevallen. Op een paar gevelkolommen na, die aan de basis van de gebouwen nog overeind stonden, lag alles in losse onderdelen op de grond. Deels op een hoop en grotendeels verspreid.
De totale desintegratie en verstoffing van het WTC 1 en 2 gaat heel erg tegen het gevoel in. Je probeert dus referenties te zoeken die je kunt begrijpen. Als je bijvoorbeeld een auto van een bepaalde hoogte naar beneden laat vallen, eindigt die niet in een berg individuele auto-onderdelen, maar blijft herkenbaar als een in elkaar gestuite auto met wat losgesprongen onderdelen. Als je een betonnen muur of vloer van hoogte op de grond laat vallen, dan eindig je met een gebarsten muur, met brokstukken en meer of minder stof, maar niet met alleen maar stof.
Dat is ook niet zo gek, er is gewoon te weinig energie voor beschikbaar om dat voor elkaar te krijgen. Je zou nog kunnen zeggen dat je hem dan van een grotere hoogte moet laten vallen. Dat helpt wel uiteraard, maar je moet al heel erg hoog gaan zitten om in de buurt te komen van volledige verstoffing of verpulvering. En dan nog is het maar de vraag of dat dan ook daadwerkelijk gebeurt.

Een voorbeeld in '*Beyond Misinformation*' van een energiebeschouwing volgt hieronder:

> *The calculation of the energy required to pulverize the concrete and dismember the structures of WTC 1 and WTC 2, and the gravitational potential energy contained in each building, is based upon the following calculations and assumptions:*
>
> ***Gravitational Potential Energy Contained in Each Building (i.e. Total Building Mass):***
> *2.765 mega kilograms [single floor mass of upper 12 floors (see Some Misunderstandings Related to WTC Collapse Analysis)], which equates to 2.765 x 106 joules x 105 [number of floors (5 floors are subtracted from 110 floors to account for 5-story debris pile)] x 1.05 [to account for increasing mass of lower floors due to increasing thickness of columns] x 9.81 [gravitational constant] x 170 [the distance in meters to the center of gravity of the building above the 5th floor] = 508.4 x 109 joules of gravitational potential energy.*
> ***Energy Required to Pulverize Concrete:*** *Estimates vary based on kind of concrete, assumed ratio of loading area to slab area, and assumed size of dust particles generated. Based upon scenarios detailed in a 2012 publication "Energy absorption potential of light weight concrete floors, Can J of Civ Eng pp. 1193-1201, authored by R. M. Korol and K.S. Sivakumaran," an estimate of 857.5 x 109 joules is obtained.*
>
> ***Energy Required to Destroy Perimeter Columns:*** *120 [number of perimeter columns assumed to fail by mid-height hinge plastic bending] x 9.11 x 106 joules [energy required to cause mid-height hinge plastic bending] x 105 [number of floors] + 120 [number of perimeter columns assumed to fail by crushing] x 8.348 x 106 [energy required to cause crushing] x 105 [number of floors] = 219 x 109*

> *joules. The energy values noted above are based on two publications by Korol and Sivakumaran: "Reassessing the Plastic Hinge Model for Energy Dissipation of Axially Loaded Columns (J of Structures, 2014, 7 pages) and "Energy Dissipation Potential of Square Tubular Steel Columns Subjected to Axial Compression (Inter. Review of Civ. Eng., 2011, pp. 46-51).*
>
> ***Energy Required to Destroy Core Columns:*** *47 [number of core columns, all assumed to fail by mid-height hinge plastic bending] x 36,070 joules [energy required to cause mid-height hinge plastic bending] x 105 [number of floors] = 178 x 109 joules.* **Total Energy Required to Pulverize the Concrete and Dismember the Steel Structures (i.e. the sum of the three previous calculations):** *(857.5 + 219 + 178) x 109 joules = 1,254.5 x 109 joules, or 1,255 gigajoules.*

Uit deze berekening lijkt het erop dat er veel te weinig potentiële energie beschikbaar is geweest om alle opgetreden schade aan de WTC-torens (en de inboedel) mee te verklaren. Maar hoewel dit overtuigend *lijkt*, is het dat helaas *niet*. We moeten ons namelijk realiseren dat dergelijke berekeningen zeer gevoelig zijn voor de gemaakte aannames en de gebruikte constanten. Kleine variaties daarin kunnen totaal andere uitkomsten geven. Met andere woorden, dergelijke berekeningen kunnen *nooit* dienen als sluitend bewijs. Het probleem hierbij is nogmaals het feit dat we dergelijke catastrofes nog nooit eerder hebben gezien en vanwege de enorme schaal is er ook maar beperkt onderzoek naar te doen. De experts van o.a. *AE911Truth* zeggen desondanks allemaal dat er bij lang en bij na niet genoeg energie beschikbaar was om alle vervormingen en breukprocessen te verklaren. Toch was al die schade er wel. Wat kan daarvan dan de oorzaak zijn? Er dienen dus ook andere waarnemingen en bewijzen mee te worden genomen bij de analyse van de instortingen van de WTC-torens.

De leidende vraag daarbij blijft, waar komt de ontbrekende energie vandaan? Is dat überhaupt een vraag die de officiële instanties hebben gesteld? Nee. Zij waren immers gestopt met nadenken op het moment dat de instorting begon. NIST claimt dat de intacte constructie onder de impactzone, die niet beschadigd was door een vliegtuig of door brand, *'minimale weerstand bood tegen de vallende massa aan puin* (van de bovenconstructie)'. Echter de torens stortten met bijna de valsnelheid in. Totaal!
Voor het losbreken van de stalen onderdelen en het verstoffen van de betonnen vloeren heb je veel onderlinge botsingen nodig. Immers de hele constructie moet uiterst gewelddadig op zichzelf inslaan om dat allemaal voor elkaar te krijgen. Hoe kun je dan de *'minimale weerstand'* van NIST rijmen met 'veel onderlinge botsingen'? Botsingen die zorgen voor reactiekrachten, betekenen juist heel veel weerstand. De krachten werken bij de zwaartekracht voornamelijk naar beneden. De reactiekrachten dus voornamelijk naar boven. En krachten die naar boven werken, vertragen per definitie het proces van instorten.

Waar komt dus die energie - de kracht - van het losbreken van alle stalen

boutverbindingen, het buigen van het staal en het verstoffen van 110 betonnen vloeren dan *wel* vandaan? En dan hebben we het niet eens over al het kantoormeubilair. Nogmaals, getuigen weten bij het opruimen te melden dat men nauwelijks herkenbare dingen terug kon vinden. Geen bureaus, geen stoelen, geen stalen archiefkasten, geen telefoons, geen computers, geen liften, geen toiletten en wastafels. Ook de totale vernietiging van deze spullen moet in een zuivere energiebeschouwing worden meegenomen.
Er is maar één antwoord mogelijk volgens *AE911Truth*: er is extra energie toegevoegd aan de instorting. De vraag is dan door wie en waarom? En hoe? Nou, daar komt ie dan: explosieven. Die kunnen al die extra benodigde energie leveren. Dat is niet leuk natuurlijk, want dat impliceert nogal wat, maar ja wat anders? Die vraag moet toch beantwoord worden. Zijn er dan aanwijzingen voor het gebruik van explosieven? Ja, nogal wat zelfs. Misschien is de ene aanwijzing wat sterker dan de andere, maar alles tezamen is het redelijk overtuigend. In elk geval overtuigend genoeg om de officiële uitleg te diskwalificeren.

Wegspringen van zware stalen constructiedelen

Die officiële uitleg is, nogmaals, een door de zwaartekracht gedreven instorting als gevolg van de vliegtuigimpact en de daaropvolgende brand. De krachten zijn dus verticaal naar beneden gericht. Maar ja, daar staat de rest van het gebouw. Dat gebouw stond er inmiddels al 30 jaar en was er op gebouwd om te blijven staan. Die weg naar beneden dwars door dat volledig intacte gebouw heen vormt wat we noemen *de weg van de meeste weerstand*. Het kost nogal wat energie om iets horizontaal te bewegen. Iedereen die wel eens een verhuizing heeft gedaan weet dat de wasmachine van de tweede verdieping maar één ding wil: omlaag. Niet omhoog of opzij, nee, omlaag. Dat geldt ook voor zware stalen constructiedelen. Omdat er bij een instorting door de zwaartekracht geen krachten zijn die horizontaal werken, moet het dus als vreemd worden bestempeld dat we bij het instorten van de torens zeer zware stalen constructiedelen horizontaal zien wegspringen van de torens en soms zelfs gelanceerd lijken te worden. En niet weinig onderdelen, nee, heel erg veel onderdelen. Sommige (samengestelde) onderdelen komen zelfs tot op 120 tot 150 meter van het gebouw terecht volgens NIST. Sommige blijken op de video's daarbij zelfs eerst omhoog weg te springen van het gebouw. Hierbij moet er dus niet alleen een grote zijdelingse kracht, maar zelfs een omhooggerichte kracht actief zijn geweest. Waar komt die vandaan?

Verdiepingsgewijze explosieve stofwolken

Uit de diverse video-opnamen valt te zien dat onder de paraplu van het neerstortende puin, opeenvolgende explosieve stofwolken tegelijkertijd symmetrisch uit hele verdiepingen komen. Dit gebeurt van boven naar beneden. Soms is het zichtbaar dat verdiepingen worden overgeslagen. Dat gaat direct in tegen bijvoorbeeld de *pannenkoektheorie,* maar ook tegen de *pile-drivertheorie*. In elk geval is de snelheid van de uitstoting van die stofwolken geklokt op maar liefst zo'n 180 km/h. Een specifiek fenomeen - één dat veel wordt bediscussieerd - zijn

de op zichzelf staande geïsoleerde uitstotingen van stof op verdiepingen ver onder de bezwijkgrens. De Engelse benaming is *squibs* - misschien in het Nederlands nog het beste te vertalen met *'uitspuiting'.*

De officiële instanties zaten hier wel behoorlijk mee in hun maag. De uitspuitingen vinden plaats tot wel 30 verdiepingen onder de momentane bezwijkgrens van het gebouw. De uitspuitingen zijn explosief, duren zo'n kleine halve seconde en halen snelheden van tegen de 200 km/h. NIST schenkt er dus liever geen aandacht aan in zijn eindrapport, maar zegt bij de *Vragen & Antwoorden* over deze *'pufjes rook',* dat: *'De vallende massa van het gebouw de lucht in het gebouw comprimeert - net zoals bij een zuiger* (zeg maar fietspomp?) - *waarbij rook en puin uit de ramen worden geperst, als de verdiepingen beneden één voor één bezwijken.'* Kevin Ryan[124] is het daar niet helemaal mee eens en brengt de volgende tegenargumenten:

- het WTC was niet een soort goed gesealde luchtdichte container waarin voldoende druk opgebouwd kon worden, voldoende om hele ramen eruit te blazen;
- bovendien is ook het instortende deel niet luchtdicht, zoals bij een fietspomp, zodat de drukopbouw naar beneden toe verklaard kan worden;
- zelfs onder ideale omstandigheden zou de drukopbouw onvoldoende zijn voor het explosief verbrijzelen van ramen;
- het gebouw was aan de onderkant open, dus geen gesloten container;
- er werd bovendien geen rook uitgeblazen, maar verbrijzeld puin. Het puin van 30 verdiepingen daarboven kan niet in die korte tijd naar beneden worden gedrukt en vervolgens zijdelings worden weggeblazen door één enkel raam.

Zou het misschien makkelijker verklaard kunnen worden door het gebruik van explosieven? Misschien helpen getuigen in dat opzicht. Zijn die er? Jazeker, nogal wat zelf. Overigens worden die nergens genoemd in de rapportages van FEMA en NIST of in het *9/11 Commission Report.* Kennelijk vond geen enkele officiële instantie het van belang de getuigenverslagen van ervaringsdeskundigen en professionals op te nemen in de rapportages.

Getuigen van explosies

Teresa Veliz werkte op de 47ste verdieping in de *North Tower* toen Flight 11 in het gebouw crashte. *'Er waren overal explosies. Ik was ervan overtuigd dat er overal bommen waren geplaatst en dat iemand aan een controlepaneel knoppen aan het indrukken was. Er was opnieuw een explosie.'* Wat de meeste mensen niet kennen is

het zogenaamde *'World Trade Center Task Force Interviews'*-document[125], bestaande uit meer dan 10.000 pagina's aan verklaringen van in totaal meer dan 500 lieden van de New Yorkse brandweer (FDNY). De interviews zijn gehouden tussen oktober 2001 en januari 2002, dus redelijk snel na de aanslagen. Brandweerlieden zijn getuigendeskundigen. Zij hebben namelijk geleerd om onder andere het verschil tussen brand en explosies te kunnen bepalen. Dat is voor hen namelijk van levensbelang. Als zij trouwens hadden gedacht dat de gebouwen zouden gaan instorten dan waren ze er op tijd uit geweest. Het is namelijk tamelijk zinloos om mensen te gaan redden als je weet dat je die mensen niet kunt redden omdat het gebouw weldra in gaat storten en al helemaal niet als je daarbij zelf dan het leven laat. Ik breng in herinnering dat er bij de instorting van de twee torens 343 brandweerlieden zijn omgekomen![126] Hun nabestaanden hebben een zeer legitieme reden om hun overheid een paar vragen te stellen, lijkt mij. NIST stelt om te beginnen dat er *'geen ondersteunend bewijs is voor alternatieve hypotheses die suggereren dat de WTC-torens door explosieve sloop met behulp van explosieven, die vóór 9/11 zijn geplaatst, zijn neergehaald.'* Daar wordt verder niet veel meer over gezegd, behalve in de *Vragen & Antwoorden: 'Er was geen bewijs* (door NIST verzameld of door... de Fire Department of New York) *voor enige ontploffing of explosie in het gebied onder de impact en brandende verdiepingen, op het moment dat het bovenste gedeelte van het gebouw zijn beweging naar beneden begon op het moment van instorting.'*

Ok, dat is helder. Het is alleen niet waar, maar het maakt het wel makkelijker om er op te schieten. De meest complete analyse van de genoemde deskundige ooggetuigen is opgesteld door dr. Graeme MacQueen, voormalig hoogleraar aan de Universiteit van McMaster, die in hoofdstuk 9 van *'The 9/11 Toronto Report',*[127] maar liefst 156 van dergelijke getuigen aan het woord laat. Het grootste deel, namelijk 135 (87%), zijn de eerste hulpverleners ter plaatse: 121 brandweerlieden, 14 politiemensen van de *Port Authority Police Department*, naast 13 reporters ter plaatse en anderen die werkten bij of in de Twin Towers. De getuigenissen zijn overigens op vrijwillige basis afgenomen. Er werd niet specifiek gevraagd naar 'explosies', de getuigen kwamen daar zelf mee. Het aantal van 118 (23%) brandweerlieden dat 'explosies' noemt, op de totale groep van 503 brandweerlieden, moet je dus beschouwen als een ondergrens en niet als maximum.

William Rodriguez, concierge van de Noord Toren

Een bekende getuige van explosies is William Rodriguez. Zijn verhaal is overigens een verhaal apart. Van conciërge naar superheld naar complotdenker in een dag. Na 20 jaar werkzaam te zijn geweest in het WTC leidde hij hulpverleners van brandweer en politie via de trappen van het WTC naar de meest onbegaanbare plekken. Hij bevrijdde zo'n 15 mensen uit de torens. Als laatste uit de *North Tower* net voor de instorting, ontsnapte hij aan de dood door onder een brandweerauto te duiken. Hij kreeg diverse onderscheidingen en was een Amerikaanse televisie-held tot hij begon te praten over explosieven die onderin de torens waren

afgegaan reeds vóór de instortingen. Hem zouden miljoenen dollars zijn geboden als hij zijn mond zou houden. Hij bleef echter spreken.
Rodriguez zegt al vijf dagen na 9/11, in een tijd dat nog (bijna) niemand bezig was met de mogelijkheid dat het een *inside job* zou kunnen zijn geweest, dat hij explosies hoorde in de kelder (!) van het WTC, nog net vóórdat het eerste vliegtuig in het WTC was gevlogen. Hij rook een *acrid smell*, een scherpe geur waarin hij zowel zwavel herkende als ammonium. Ook konden diverse brandweerlieden niet verder werken in de torens vanwege ademhalingsproblemen. Ook zij beschreven de lucht als *'acrid'.* Het grootste gedeelte van hen sprak over een 'dikke' lucht die hen het ademen onmogelijk maakte. Sterke jonge mannen die afgevoerd moesten worden omdat ze niet verder konden werken. Uiteraard is hier van officiële zijde op gereageerd en verklaart men dit door te zeggen dat het andersoortige explosies waren die gerelateerd zijn aan branden en instortingen. Dat betreffen dan bijvoorbeeld explosies van door verhitting uitzettende vloeistoffen in containers, dampexplosies, elektrische explosies, rookexplosies, '*backdrafts*' en verbrandingsexplosies. Maar als je daar goed naar kijkt, zegt MacQueen, dan laten de getuigenverslagen een ander beeld zien:

- brandweerlieden zouden dergelijke explosies meteen herkennen en het dus niet massaal hebben over explosies als bij een explosieve sloop;
- veel getuigen dachten onmiddellijk aan explosies als bij een explosieve sloop. De typische explosies bij brand zijn niet in staat om een gebouw op deze wijze te laten instorten;
- getuigen zien een patroon van snelle opeenvolgende explosies van boven naar beneden, die niet verklaard kunnen worden door willekeurige explosies bij brand;
- brandweerlieden denken massaal nog uren na de ramp dat de gebouwen door explosies zijn neergehaald.

Als we dan alle kenmerken nog eens de revue laten passeren, dan kunnen we redelijk objectief vaststellen dat het aantal argumenten voor explosieven groter is dan voor door brand veroorzaakte instorting.

Explosieven, thermate en thermite

Explosies veronderstellen explosieven. Forensisch onderzoek zou het gebruik daarvan kunnen bevestigen. Zeker bij een grootschalige gebeurtenis als 9/11 moeten er voldoende aanwijzingen gevonden kunnen worden voor het gebruik ervan. Die zijn ook gevonden, maar niet door officiële instanties. Zij gingen immers a priori niet uit van de hypothese van gecontroleerde sloop met behulp van explosieven, dus hoefden ze van zichzelf ook niet te zoeken naar de resten ervan. Dat is inderdaad een cirkelredenering, maar die komt wel goed uit als je iets *niet* wil aantonen. Hieronder volgt het resultaat van forensisch onderzoek en

wordt opnieuw gekeken of het gevonden bewijsmateriaal meer aansluit bij de hypothese van impactschade gevolgd door brand, of bij die van explosieve sloop.

Had men moeten zoeken naar resten van explosieven?

In de VS bestaan richtlijnen voor het onderzoek in geval van brand en explosies. De voorschriften zijn vastgelegd in NFPA 921, hoofdstuk 23:[128] 'Explosies'. In dat hoofdstuk staat:

> *'Alle aanwezige bronnen van brandstof moeten overwogen worden en één-voor-één geëlimineerd totdat een brandstof kan worden aangewezen die voldoet aan zowel alle fysieke schadecriteria, als aan alle andere relevante gegevens.'* Ook voor het gebruik van exotische brandversnellers zeggen de voorschriften: *'Indicatoren van exotische brandversnellers zijn... Gesmolten staal en beton.'*

NIST volgde de brandvoorschriften duidelijk niet. Indicatoren zoals hoge temperaturen en chemische reacties werden net als het afwijkende mechanische gedrag tijdens de instorting simpelweg genegeerd, ontkend of op onwetenschappelijke wijze weggeredeneerd.

Gesmolten staal

De constatering van de aanwezigheid van gesmolten staal is één van de meest gebruikte argumenten door de critici van de officiële versie. En het meest weggeredeneerd door de zogenaamde *debunkers*. Gesmolten staal, het klinkt zo triviaal, maar het is een ongelooflijk belangrijke indicator voor het kunnen verklaren van het bezwijken van de Twin Towers, anders dan door zwaartekracht. Er is namelijk geen enkel fysisch principe bij de hypothese van impactschade en brand in staat om staal te laten smelten. Geen enkel. Er is niet genoeg energie voor beschikbaar en nergens in het proces ontstaan de benodigde hoge temperaturen. Indicaties van gesmolten staal zijn echter ruimschoots voorhanden. Zo is op foto- en videomateriaal duidelijk te zien dat net voor het instorten van WTC 2, op de 80ste verdieping van de noordoostelijke hoek van het gebouw, een stroom van gesmolten metaal druipt.



Afbeelding 14: Druipend metaal uit het WTC 2.

NIST geeft dit toe en spreekt van *'een gloeiende vloeistof'* en zegt het volgende:

'Over de samenstelling van het stromend materiaal kan alleen gespeculeerd worden, maar zijn gedrag suggereert dat het gesmolten aluminium zou kunnen zijn geweest. Het Aluminium Association Handbook... geeft een range van smelttemperaturen voor de legeringen (die in de constructie van de Boeing 767 gebruikt worden) *tussen ruwweg 475°C en 638°C* (afhankelijk van de legering)*. Deze temperaturen zijn ruimschoots onder die welke karakteristiek zijn voor volledig ontwikkelde kantoorbranden* (namelijk 1000°C).*'*

Er is echter één klein probleem: de kleur van het gesmolten metaal dat uit de toren lekt. Die is wit-geel tot geel-oranje. Gesmolten aluminium is zilver. Het druipende materiaal verandert van een gele naar een oranje-gele kleur - dus een lagere maar nog steeds zeer hoge temperatuur - terwijl het naar beneden valt. Dat wijst ook niet op aluminium, dat bij afkoeling zilvergrijs wordt. Daarbij komt ook dat de temperaturen van de brand zeer waarschijnlijk veel lager zijn geweest, getuige de gitzwarte rook die uit de torens kwam en duidt op *onvolledige verbranding* en dus verbranding bij lagere dan optimale hoge brandtemperaturen.

Later komt NIST er bij de *Vragen & Antwoorden* nog eens op terug en wringt zich dan in een andere bocht, namelijk dat de kleur waarschijnlijk komt van *'vervuiling van het aluminium door ander materiaal in de torens, zoals hout of kunststof'*. Deze bewering wordt gedaan met de toevoeging *'zeer waarschijnlijk'*, maar is niet getest. Testen door onder andere dr. Jones laten zien dat gesmolten aluminium zilver(grijs) is en blijft en dat eventuele andere brandende (organische) materialen dan wel oranje gloeien uiteraard, maar nog steeds goed te onderscheiden zijn van het aluminium. Video's en foto's laten bij de WTC 2 toren consistent oranje vallend materiaal zien. Geen zilver of grijs.

Gesmolten staal in het puin

Bij de opruimingswerkzaamheden werd door verschillende getuigen en op diverse plekken gesmolten staal gezien in het puin. Ook dit kan niet verklaard worden door impactschade gevolgd door brand en instorting. De volgende, boven iedere twijfel verheven getuigen bevestigen gesmolten staal:

- Leslie Robertson is de hoofdconstructeur van de Twin Towers. Hij vertelt bij een lezing:

  'We waren beneden op het B-1 niveau (kelder van het WTC) *en één van de brandweerlieden zei: "Ik denk dat je dit wel interessant zult vinden." En hij tilde een groot blok beton op en daar was... het leek wel een kleine rivier van staal die daar stroomde.'*

- Captain Philip Ruvolo, commandant bij de FDNY, bespreekt samen met andere brandweerlieden naast hem het volgende:

  'Je kwam daar dan beneden en je zag dan gesmolten staal. Gesmolten staal kwam langs een kanaal naar beneden zetten, zoals lava.' De andere brandweerlieden herhaalden: *'net lava, zoals lava van een vulkaan.'*

- Ken Holden, Commissioner NYC Dept. Design and Construction, getuigt voor de 9/11 Commission:

  'Onder de grond was het nog steeds zo heet dat gesmolten metaal langs de wanden droop van gebouw WTC 6.'

Staal heeft een smelttemperatuur van zo'n 1480 - 1540°C. Volgens NIST is de allerhoogste temperatuur die is bereikt op enig moment in het WTC, slechts 1100°C! We spreken hier dus van een fysische onmogelijkheid. En we praten niet over zomaar een plasje gesmolten staal, als we de getuigen mogen geloven. En dat mogen we want ook warmtefoto's die met een satelliet zijn genomen tonen grote gebieden van verhoogde temperatuur aan in het puin, dagen tot zelfs weken na de ramp. Op afbeelding 15 op de volgende pagina is een satellietfoto van 16 september 2001 te zien. Sommige plekken hebben aan de oppervlakte nog steeds temperaturen variërend van 427 tot maar liefst 747°C.[129] Dat is ook voor NIST lastig te verklaren. Desondanks hebben ze opnieuw iemand bereid gevonden om daar, in dit specifieke geval, het volgende op te zeggen in hun *Vragen & Antwoorden* van augustus 2006:

> *'NIST-onderzoekers... vonden geen bewijs dat het smelten van staal zou ondersteunen in een door vliegtuigbrandstof geïnitieerde brand in de torens, voorafgaande aan de instorting. De conditie van het staal in het puin van de WTC-torens* (d.w.z. of het in een gesmolten toestand was of niet)*, was irrelevant voor het onderzoek van de instorting omdat het uiteindelijk geen*

enkele informatie geeft over de toestand van het staal toen de WTC-torens nog overeind stonden.'

En daarnaast: *'Onder bepaalde condities is het denkbaar dat staal in het puin gesmolten zou kunnen zijn nadat de gebouwen waren ingestort. Enig gesmolten staal in het puin zou waarschijnlijker zijn vanwege de hoge temperatuur ten gevolge van langdurige blootstelling aan verbranding in de stapel puin dan ten gevolge van korte blootstelling aan branden of explosies terwijl de gebouwen nog overeind stonden.'*



Afbeelding 15: Satellietfoto warmte op de *Ground Zero* op 16 september 2001.

Vreemd dat NIST hier in de laatste zin het woord 'explosies' gebruikt, terwijl ze in de eerste zin nog steeds uitgaat van door kerosine geïnitieerde kantoorbranden. Daarbij komt dat NIST direct ingaat tegen de Amerikaanse voorschriften bij het onderzoek, zoals gezegd NFPA 921, waarin nadrukkelijk staat dat *'gesmolten staal of beton een indicatie is voor het gebruik van exotische brandversnellers'*. Bovendien was er dus al gesmolten staal zichtbaar toen de torens nog stonden en niet alleen na instorten.

De uitleg van NIST is dus niet alleen onwetenschappelijk - *bewijs mag niet worden genegeerd als dat bewijs in zichzelf niet sluitend is* - het gaat ook in tegen de wettelijke voorschriften voor forensisch onderzoek. Waar NIST misschien op doelt is dat er in het puin een soort hoogovensituatie is opgetreden. Die kans is zonder precedent. Hoogovencondities, waar staal dus gesmolten wordt bij de productie, zijn dermate specifiek en gecontroleerd dat de kans dat je die per ongeluk krijgt tamelijk is uitgesloten. Dus het 'verklaren' van de aanwezigheid van gesmolten staal nadat je gezegd hebt dat de temperatuur in de torens maximaal 1100°C is geweest (die al heel erg hoog is voor een kantoorbrand, en die zeker niet constant en niet overal zal zijn opgetreden) is ronduit pseudowetenschap. Kennelijk is het *'geloof'* in de hypothese van impactschade gevolgd door brand dusdanig groot dat men die stap ongegeneerd maakt. Of is er een ander mechanisme aan het werk om gerenommeerde wetenschappers bij NIST tot dergelijke uitspraken aan te zetten? NIST's John Gross pakt het zo aan op de Universiteit van Texas in oktober 2006, in antwoord op een vragensteller over de aanwezigheid van gesmolten staal:

'Allereerst, laten we teruggaan naar jouw aanname dat er een plas gesmolten

staal was. Ik ken absoluut niemand, geen getuige die dat heeft gezegd, niemand die het heeft aangetoond. Ik was op de plek. Ik was op de werf. Dus ik weet niet of dat zo is. Staal smelt bij 1425°C. Ik denk dat het waarschijnlijk verdomd moeilijk is om dat soort temperaturen in een brand te krijgen.'

Hij kent zijn dossier dus niet, maar spreekt wel de waarheid als hij zegt dat het eigenlijk onmogelijk is.

Zwavel

Een ander probleem dat hieraan is gerelateerd, is de aanwezigheid van het element zwavel in het gevonden staal uit de puinhopen van de WTC-torens. Dit is op zich een vrij technisch verhaal, maar wel goed uit te leggen en bovendien van extreem forensisch belang. Interessant detail is overigens de uitspraak van Philip Zelikow in dit verband: *'Ik kan nog steeds de geur van zwavel ruiken die er bovenuit komt. Alsof de terroristen een speciaal pad naar de hel hebben geopend.'* Zelikow was de uitvoerend voorzitter van de 9/11 Commissie en wordt door sommigen beschouwd als het meesterbrein achter de 9/11-Cover-Up Commission, zoals hij inmiddels werd genoemd. Om te beginnen moet ik eerst uitleggen wat een metaal*legering* is. In veel technische maar ook in huis-tuin-en-keukentoepassingen worden metalen gebruikt. Voorbeelden zijn uiteraard staal, maar ook aluminium, koper, nikkel, zilver etc. De meest metalen worden niet in hun meest zuivere vorm toegepast. Meestal wordt een basismateriaal gebruikt waaraan andere elementen worden toegevoegd. De reden dat men dit doet is dat men dan beter kan spelen met de eigenschappen van het materiaal. Een goed voorbeeld is aluminium, een veel voorkomend metaal op onze planeet en gebruikt in heel erg veel toepassingen. Nu kennen we allemaal blikjes bier of frisdrank van aluminium. Die zijn veel sterker dan bijvoorbeeld het aluminiumfolie dat we in de keuken gebruiken. Dat heeft niet alleen te maken met de dikte van het materiaal - het aluminium in folie is veel dunner dan dat in een blikje - maar ook de samenstelling van het materiaal is anders, waardoor het in het geval van het folie extreem buigbaar is. En niet sterk zoals je merkt bij het gebruik. Maar aluminium wordt ook gebruikt voor vliegtuigen. De variant die daarin gebruikt wordt is weer veel sterker dan die in blikjes frisdrank. Men bereikt dat door middel van het proces van legeren: in het geval van aluminium worden bijvoorbeeld koper, magnesium en zink toegevoegd die het materiaal een veel grotere sterkte verlenen. Maar je kunt ook andere eigenschappen van een materiaal veranderen, zoals bijvoorbeeld de rek, of de temperatuur waarbij het materiaal smelt. Op die manier kunnen materiaaldeskundigen een materiaal precies voor een bepaalde toepassing op maat maken.

Terug naar het staal in de WTC-torens. Om te beginnen bevatte het gebruikte staal voor de WTC-torens geen of slechts heel weinig zwavel. Het hoorde daar dus eigenlijk niet in en we noemen de aanwezigheid van zo'n element dan een kleine 'vervuiling'. En dat is niet erg zolang het maar niet teveel is. Veel onderzoek op het staal van het WTC is na de instorting niet gedaan. Het is snel afgevoerd naar China

en omgesmolten. Desondanks hebben onafhankelijke onderzoekers een aantal stukken gevonden en kunnen analyseren en de resultaten daarvan zijn zeer verontrustend. Een eerste bericht is van februari 2002 en stond in de *New York Times*. James Glans en Eric Lipton schreven over monsters van WTC 7 die tegen de verwachting in gesmolten bleken te zijn geweest. Onderzoek toonde aan dat:

> *'... Zwavel, vrijgekomen tijdens de branden - niemand weet waarvandaan - kan zich gemengd hebben met atomen in het staal om een samenstelling te vormen die bij lagere temperatuur smelt.'* Het stuk staal zag er uit, zo zei men, als *'een Zwitserse kaas'.* Het artikel sprak van *'...misschien het grootste mysterie volgend uit het onderzoek...'* In het FEMA-rapport[130] wordt hier in Appendix C ook iets over gezegd: *'De ernstige corrosie en daaropvolgende erosie van monsters 1 en 2 zijn zeer uitzonderlijke gebeurtenissen. Geen duidelijke verklaring voor de bron van het zwavel is geïdentificeerd... Een gedetailleerde studie naar het mechanisme van dit fenomeen is noodzakelijk.'*



Afbeelding 16: Staal van het WTC 7 gebouw dat bekend staat als de 'Zwitserse kaas. [Foto: NIST FOIA Requiest #12-057]

Ook hier geldt weer dat dit voor de leek een hoog 'het-zal-wel'-gehalte heeft, maar dit soort informatie geeft voor experts, in het bijzonder forensisch experts, enorme aanwijzingen voor wat er feitelijk zal zijn gebeurd. Een goede verklaring voor het zwavel is evenwel voorhanden. Zowel de bron van het zwavel, als de hoge temperatuurcorrosie en - erosie zou verklaard kunnen worden met het gebruik van *'thermate'*. Thermate is thermite met toegevoegd zwavel en wordt veelal in het leger gebruikt. Thermite zelf bestaat uit eenvoudig ijzeroxide (roest) Fe_2O_3 en aluminiumpoeder (Al). Thermite en thermate zijn geen explosieven. Bij

ontsteking komt er een grote hoeveelheid energie vrij in de vorm van warmte en licht en blijft er puur ijzer over (Fe) in de vorm van kleine ijzeren bolletjes en aluminiumoxide Al_2O_3 (ofwel aluinaarde, een fijn wit kristallijn poeder). Zou dit ook mede een verklaring kunnen zijn voor de grote hoeveelheden wit stof die we zien bij het instorten?

Dr. Steven Jones legt uit in zijn artikel *Revisiting 9/11 Applying the Scientific Method* uit 2007:[131]

> *'Als je zwavel aan thermite toevoegt zorgt dat ervoor dat het staal bij ongeveer 988°C smelt in plaats van bij 1538°C, en je krijgt sulfidatie en oxidatie in het aangetaste staal.'*

Sulfidatie is een reactie met zwavel, oxidatie een reactie met zuurstof. Daar komt dan bij dat de reactie met thermate sneller door staal snijdt dan thermite, juist door de aanwezigheid van dat zwavel.
NIST probeerde dit eerst te negeren, ontkende toen dat er duidelijke staalmonsters behorend bij WTC 7 gevonden waren, om vervolgens te zeggen dat een dergelijk monster inderdaad onderzocht was. Twee experts van het *Worcester Polytechnic Institute* spraken daar namelijk over op de BBC,[132] dus het was lastig nog te ontkennen. Maar, zei NIST, men had geen enkel bewijs van het gebruik van brandversnellende hulpmiddelen gevonden… NIST zou proeven hebben kunnen (moeten) doen om de bron van het mysterieuze zwavel te achterhalen. Maar de leidende hypothese zou, volgens NIST, hebben geleid tot de enig logische bron: de gipsplaat die voor de wanden in het WTC werd gebruikt. Die bevatte in enige mate zwavel, aldus NIST. Het onderzoek werd alsnog niet gedaan. Wat NIST niet lukte, of waar het geen behoefte aan had, lukte Jonathan Cole wel. Een onafhankelijk civiel ingenieur deed een aantal testen en legde die vast op video:[133] *9/11 Experiments: The mysterious Eutectic Steel*. Hij gebruikte een vergelijkbare stalen balk en liet deze tezamen met gips, aluminium, diesel en ander spul wat men in een kantoor zoal aantreft maar liefst 24 uur branden. Een soort WTC-9/11-mengsel dus. Het staal smolt niet, werd niet aangetast en er vond geen reactie plaats op atomair niveau. Dat suggereert dat er voor de aanwezigheid van het zwavel een andere bron zou moeten worden gezocht. Eén die in staat was om alle waargenomen veranderingen van het staal wel te verklaren.

Microbolletjes ijzer

De enorme wolken die ontstonden bij de instorting leidden tot centimeters dikke lagen stof in de straten van Manhattan. Dit stof is forensisch gezien uiteraard uniek. Experts van over de hele wereld die een willekeurig stofmonster krijgen voor onderzoek, zullen een stofmonster uit Manhattan uit alle andere herkennen. Het heeft als het ware een unieke vingerafdruk, uniek DNA. Wat dat stof onder andere karakteriseert is de aanwezigheid van microbolletjes ijzer zoals in afbeelding 17. Hoe komen die in dat stof terecht? Ook dit is weer een hele belangrijke aanwijzing. Microbolletjes - door drie onafhankelijke onderzoeken

aangetoond - die zijn ontstaan bij de instorting van de WTC-torens, laten zien dat er sprake moet zijn geweest van extreem hoge temperaturen. Temperaturen die niet gebruikelijk zijn bij normale kantoorbranden, zeker niet gezien de enorme hoeveelheden microbolletjes die bij de WTC-torens zijn gevonden. Het betrof in Manhattan namelijk 5,87% ijzeren deeltjes, versus 0,04% wat normaal wordt aangetroffen in stof bij kantoorbranden. Onderzoek van R.J. Lee uit 2003, met de naam *'WTC Dust Signature'*, spreekt zelfs van het vinden van aanwijzingen voor het *verdampen* van lood. Dit kan pas bij 1748°C plaatsvinden! Een onderzoek uit 2005 van de *US Geological Survey*, met de titel *'Particle Atlas of World Trade Center Dust',*[134] spreekt van *'sporen van kleine hoeveelheden metaal of metaaloxides, in het stof van het WTC'* en liet hiervan foto's zien met het onderschrift *'ijzerrijke bolletjes'.*



Afbeelding 17: Microbolletjes ijzer in het WTC-stof. [134]

Dr. Steven Jones publiceerde in 2008, samen met zeven andere onderzoekers, het artikel *'Extremely High Temperatures during the World Trade Center Destruction'.*[135] Na hun eigen stofmonsters te hebben bestudeerd en de resultaten daarvan naast die van Lee en de *Geological Survey* te hebben gelegd, concluderen zij:

> *'De vorming van kleine bolletjes in het stof impliceert dat het materiaal op de één of andere manier in de lucht is gesproeid, op een dusdanige wijze dat de oppervlaktespanning van de druppeltjes ze in een bijna bolvormige vorm trekt. De vorm wordt behouden als het druppeltje vast wordt.'*

Het wordt dan nog gekker als door middel van een verzoek in het kader van de *Wet Openbaarheid Bestuur* (in het Amerikaans is dat een FOIA - *Freedom Of Information Act*) onderzoeksresultaten van de Geological Survey worden opgevraagd waaruit blijkt dat er ook microbolletjes Molybdeen zijn gevonden in het WTC-stof. Molybdeen smelt pas bij 2623°C! En dan zijn er ook nog aanwijzing dat er niet alleen sprake is van smelten maar ook van het verdampen van materialen. Aluminium-siliciumverbindingen met name, wat bij nog hogere temperaturen plaatsvindt, in de orde van 2760°C. Daarmee is hierover het laatste woord nog niet gezegd.

Resten van explosieven

Levert het WTC-stof behalve bewijs voor zeer hoge temperaturen ook bewijs voor het gebruik van de explosieven zelf? Een groep onderzoekers onder aanvoering van dr. Niels Harrit doet in april 2009 onderzoek. Harrit is expert op het gebied van nanochemie. Nano is eigenlijk een lengtemaat, net als meter of millimeter, alleen dan nog veel kleiner: een miljardste deel van een meter: 0,000.000.001 meter. Het is tegenwoordig een zeer populair begrip omdat we steeds meer te weten komen over het gedrag van materie op deze extreem kleine schaal.

Harrit werkt al 40 jaar voor de Universiteit van Kopenhagen op het gebied van de scheikunde. In 2009 schreef hij het artikel:[136] '*Active Thermitic Materials Discovered in Dust from 9/11 World Trade Center Catastrophy'.* Diverse onafhankelijke onderzoeken hadden namelijk kleine rood-grijze schilfertjes laten zien in het WTC-stof. Volgens Harrit waren dit schilfers nano-thermite die chemisch geen reacties waren aangegaan. De grijze kanten van de schilfers waren rijk aan ijzer en zuurstof en een kleiner deel koolstof, de rode delen waren voornamelijk thermite en nano-thermite.

Kenmerken van thermite:

- schilfers bestaan voornamelijk uit aluminium, ijzer, zuurstof, silicium en koolstof;
- de eerste drie zijn kenmerkend voor thermite;
- de rode kleur duidt op ijzer;
- kunnen bij temperaturen van tussen de 415 en 435°C worden ontstoken en produceren dan heel erg veel energie.

Kenmerken nano-thermite:

- zeer fijne korrels in de orde van tienden of honderdsten nanometer;
-

goede mix van elementen;

- door vuur aangestoken resulteren zij in het uitstoten van een heet deeltje met hoge snelheid;
- ontstekingstemperatuur lager dan 430°C;
- silicium is een belangrijk bestanddeel en was poreus, wat duidt op het feit dat het thermitisch materiaal gemixt was in een sol-gel om een poreus reactief material te vormen;
- het aandeel koolstof was significant wat volgens de auteurs kan duiden op explosieve eigenschappen van het thermite.

Alles bij elkaar betekent de vondst van bovenstaande materialen in het stof van de WTC-torens, dat er hoogstwaarschijnlijk nano-thermite is gebruikt voor het (mede) doen instorten van de WTC-torens 1, 2 en 7. Sommigen beweren zelfs militaire kwaliteit super nano-thermite. De verklaring van sommigen dat de rood-grijze schilfers verf zou kunnen zijn werd eenvoudig weerlegd door een chemische analyse en door het gedrag in de buurt van open vuur. Een andere verklaring dat de schilfers tijdens de opruimwerkzaamheden in het stof terecht zijn gekomen werd weerlegd door het feit dat alle vier de onderzochte stofmonsters zijn verzameld vóórdat de opruimwerkzaamheden waren gestart (één monster 20 minuten na het instorten en de andere drie de dag erna) en/of op plaatsen waar dat kan worden uitgesloten.
NIST gaf op de aanwezigheid van deze stoffen verder geen commentaar en was derhalve ook niet bereid om testen te doen. Daarbij heeft NIST ook nooit de mogelijkheid van explosieven meegenomen in zijn analyses en dus ook geen noodzaak gezien om in die richting forensisch onderzoek te doen. Op de vraag of het staal onderzocht is op explosieven of resten van thermite antwoordt NIST namelijk:

> *'NIST heeft geen testen uitgevoerd om resten van deze samenstellingen in het staal te vinden... Analyses van het WTC-staal op de elementen in thermite/ thermate zouden niet noodzakelijkerwijs afdoende zijn geweest. De samenstellende metalen zijn ook in de constructiematerialen van de WTC-torens aanwezig en zwavel is aanwezig in het gips van muurpanelen die ruimschoots in het gebouw aanwezig waren.'*

Maar, zoals eerder gezegd, concludeert *AE911Truth* in *Beyond Misinformation* dat testen niet achterwege mogen worden gelaten omdat hun uitkomst eventueel niet doorslaggevend zouden kunnen zijn. NIST heeft heel veel testen gedaan, die individueel ook niet doorslaggevend waren, dus het is geen argument om juist deze testen niet te doen. Het waren immers geen ingewikkelde of dure testen en dan nog. Zou de impact van 9/11 op de Amerikaanse samenleving en de bijna 3000 slachtoffers die dag deze testen niet rechtvaardigen? En daarbij, een

negatief resultaat zou juist wel doorslaggevend kunnen zijn, net als een positief resultaat in de zin dat er dan reden zou zijn om ook ander forensisch en video- en audiobewijs voor het gebruik van explosieven of brandversnellers mee te nemen. Dat laatste wordt bevestigd door *Material Engineering Inc*., in hun *Appeal* [137] op het antwoord van NIST op de *Request for Correction* in 2007 aan NIST:

> *'Wanneer bestanddelen voor thermitische reacties gebruikt worden om een brand aan te steken, dan produceren zij een karakteristiek brandpatroon en laten sporen na. De bestanddelen zijn tamelijk uniek in hun chemische samenstelling... Terwijl sommige van deze elementen verbranden in het vuur, laten vele andere sporen na in de as... Het resultaat van 'Energy Dispersive Spectroscopy' op minieme sporen van de as, gekoppeld aan zichtbaar bewijs op de plaats van de brand zelf, levert absolute zekerheid dat bestanddelen van thermitische reacties aanwezig waren.'*

Het *Appeal* vervolgt met:

> *'Het is moeilijk om een scenario voor te stellen waarin een test voor explosieve resten niet doorslaggevend zou zijn... Tenzij NIST een aannemelijk scenario kan schetsen waarin geen uitsluitsel gegeven kan worden van een test op resten van explosieven, in welk ander geval de reden om dergelijke testen niet te doen zeer weinig overtuigend is.'*

NIST koos ervoor om hierop maar beter niet te reageren.

NIST's bewijs voor door vuur geïnitieerde instorting

De enige analyses die NIST deed om te kijken of er explosieven zouden kunnen zijn gebruikt bij de instorting van gebouw WTC 7, waren gebaseerd op het gebruik van een minimale hoeveelheid RDX om kolom 79 te laten bezwijken. Zij bepaalden zelf dat dit dan een lijnvormige lading moest zijn geweest van 9 pond. Daarna bekeek men hoeveel ramen er zouden worden uitgeblazen en hoeveel lawaai de explosie zou produceren. En of het mogelijk was voor iemand om die explosieven aan te brengen.
De conclusies van die analyse waren de volgende:

- de minimale hoeveelheid springlading zou een drukgolf hebben veroorzaakt waardoor de ramen aan de noord- en oostzijde in de buurt van kolom 79 er uit zouden worden geblazen. En hiervoor is geen visueel bewijs;
- het lawaai op een afstand van een halve mijl zou in de orde van 130 tot 140 dB zijn geweest. Mensen op straat zouden een explosie van 9 pond RDX in dat geval wel hebben gehoord;
- voorbereidingen voor het aanbrengen van de springlading zouden bijna onmogelijk zijn geweest op willekeurig welke verdieping vanwege

ontdekking.

De manier van redeneren door NIST is allerminst overtuigend en zelfs ronduit misleidend. Men creëert zelf een scenario om dat vervolgens onderuit te halen, waarmee kennelijk alle andere scenario's die denkbaar zijn gediskwalificeerd mogen worden. Bovendien had het nogal wat constructieve kennis vereist om van tevoren te weten dat kolom 79 de sleutel zou zijn tot een vrije-valinstorting van het hele gebouw! Geen van de onderzoekers die het gebruik van explosieven aannemelijk acht noemt een explosief als RDX. Integendeel, men heeft argumenten voor veel fijnzinniger explosieven en brandversnellers zoals thermite, thermate en nanothermite, die een totaal ander gedrag vertonen dan RDX en waarvoor ook voldoende forensisch bewijs is aangedragen. Daarbij negeert NIST totaal de diverse professionele getuigen die explosies hebben gezien, gehoord, gevoeld en in een aantal gevallen ook vastgelegd. Ook bij gebouw WTC 7 is in 2008 videomateriaal boven water gekomen waarop aan de noordzijde van het gebouw ramen breken, net voor het moment van de instorting. Voor wat betreft het niet kunnen plaatsen van springladingen omdat dat anders door staf en beveiliging gezien zou zijn, gaat men voorbij aan de mogelijkheid waarin staf of beveiliging betrokken zouden kunnen zijn geweest bij het aanbrengen. Dat is inderdaad buitengewoon onprettig, maar *de facto* geen onmogelijk scenario. Daarbij komt dat NIST uitgaat van een standaard explosieve sloop, maar er zijn allerlei manieren denkbaar waarbij springladingen kunnen worden geplaatst zonder dat deze direct zichtbaar zijn. Het gaat er dus niet om dat er uitsluitsel is of iets wel of niet op die of die manier gebeurd is, het gaat erom dat het onderzocht wordt omdat daar belangrijke redenen en aanwijzingen voor zijn. Een ander scenario dat NIST zelf bedenkt en vervolgens wegredeneert is wat het zegt over thermite:

> *'Thermite brandt langzaam t.o.v. explosieve materialen... 0,13 pond thermite is nodig om iedere pond staal tot 700*°C *te verhitten. Veel duizenden ponden thermite zijn dan nodig, die vooraf onopvallend moeten worden aangebracht. Dit maakt het een onwaarschijnlijke substantie om explosieve sloop mee uit te voeren.'*

Opnieuw, de onderzoekers die de explosieve-sloophypothese aannemelijk achten, beweren niet dat thermite alleen verantwoordelijk is voor het instorten van de Twin Towers. Zij weten dat thermite en thermate alleen niet de explosieve kracht hebben om de enorme hoeveelheid door NIST genegeerde aanwijzingen van explosies te verklaren. NIST had gewoon die hypothese serieus moeten nemen en onderzoek moeten doen, vindt men.

Het computermodel van WTC 7

Het grote probleem met het computermodel van de instorting van WTC 7 is dat het zich in geen enkel opzicht zo gedraagt als de daadwerkelijke instorting. Het laat de initiële 2,25 seconden vrije val niet zien en ook de enorme vervormingen

van het gebouw in het model zijn op geen enkele video - vanuit geen enkele hoek gefilmd - te zien. Dat komt omdat NIST vreselijk veel moeite moest doen om instorting voor elkaar te krijgen op basis van hun aanname dat één kolom - kolom 79 - het door de brand moeilijk had gekregen. Om te zorgen dat de vloerbalk onder de 13e verdieping voldoende uit zou zetten om een kritieke ligger van zijn oplegging af te duwen en zo de volledige instorting van het gebouw in gang te zetten, moest NIST de volgende halsbrekende toeren uithalen:

- negeren dat het vuur in de noordoosthoek van het gebouw al ruim een uur was uitgebrand en dus niet voor de benodigde temperatuur kon zorgen;
- negeren dat er mechanische onderdelen op en aan de betreffende ligger zaten die konden voorkomen dat de ligger van zijn oplegging zou kunnen worden afgeduwd;
- alleen de vloerbalken verhitten en niet de vloerplaat daarboven, waardoor alleen de balk maar niet de plaat uit zou zetten. Hierdoor konden de afschuifknopen, die de vloerbalken met de plaat verbonden, breken, waardoor de vloerbalken onafhankelijk van de plaat konden bewegen;
- negeren dat de vloerbalken maar 5 ¾ inch (14,6 cm) konden uitzetten, wat minder was dan de 6 ¼ inch (15,9 cm) die nodig was om de ligger van zijn stoel af te duwen, voordat krimpen, ten gevolge van het inzakken van de balk, de uitzetting zou overnemen;
- het weglaten van de lijfplaat/flens verstijvers, die zouden hebben voorkomen dat de onderflens van de ligger zou plooien (zelfs als de balk op de een of andere manier 6 ¼ inch zou zijn uitgezet).

Met ander woorden - want dit was wel erg technisch - als NIST zijn model een klein beetje netjes had gemaakt, had die hele kolom 79 het in hun computermodel *nooit* moeilijk gekregen. Kortom, NIST faalt aan alle kanten om zijn verklaringen en modellen voor de hypothese van impactschade gevolgd door brand nog maar in de buurt van de werkelijkheid te laten komen. En dat terwijl er voor de hypothese van explosieve sloop zeer veel *meer* argumenten zijn, die allemaal hun basis in de werkelijkheid hebben.

Impactschade door vliegtuigen in WTC 1 en 2

Een belangrijk argument dat de impactschade gevolgd door brand hypothese zou moeten steunen is de schade die de vliegtuigen aan en in het gebouw zouden hebben veroorzaakt. Voor een deel was deze uiteraard zichtbaar. De stalen gevelkolommen waren ter plaatse beschadigd of gebroken. Wat er binnen in de torens is gebeurd is veel minder duidelijk. Wat we weten is dat de dragende kern bestond uit 47 zeer zware kokervormige kolommen, zoals te zien is in afbeelding 18. Waren die kapot en zo ja, hoeveel daarvan? Dat is zeer de vraag.

De vraag is ook of dit door de impact van een lichtgewicht vliegtuig überhaupt gebeurd kan zijn. Een belangrijk gevaar voor een gebouw is altijd brand. Bescherming tegen brand wordt dan ook altijd toegepast. De stalen constructie van het WTC was tegen brand beschermd door opgespoten brandwerend materiaal of door gipswanden, soms door een combinatie daarvan. In 1975 is er overigens een serieuze brand geweest in de *North Tower.* Deze begon op de 11de verdieping, duurde drie uur en ging daarbij zes verdiepingen omhoog.[138]



Afbeelding 18: Stalen kokerbalken uit de kern van het WTC 1 en 2

NIST's waarschijnlijke instortingsvolgorde hangt zeer nauw samen met het verwijderd zijn geweest van die brandwerende materialen door de impact van het vliegtuig:

> *'De WTC-torens zouden waarschijnlijk niet zijn ingestort door het gecombineerde effect van de vliegtuigimpactschade en de uitgebreide brand op verschillende verdiepingen zoals die zijn ontstaan op 11 september 2001, als de warmte-isolatie niet op veel plekken van zijn plaats was geraakt of slechts minimaal van zijn plaats was geraakt door de vliegtuigimpact.'*

Los van het feit dat dit een niet te controleren bewering is en één die ook niet is getest in realistische testomstandigheden die de gebeurtenissen van 9/11 goed simuleren, laat NIST ook niet zien dat dit de constructie van het WTC daadwerkelijk negatief zal hebben beïnvloed.

Aan het einde van zijn totale onderzoek heeft NIST alsnog een test uitgevoerd. Hierbij wilde NIST het effect van een binnenvliegend vliegtuig op de brandwerende materialen simuleren. In de uiterst creatieve test werden 15 kogels

met een geweer afgevuurd op een vlakke stalen plaat en pijp in een kist van multiplex. De stalen delen waren gecoat met brandwerend materiaal. Een dergelijk experiment heeft nauwelijks iets met de werkelijkheid van de WTC-torens op 9/11 te maken en kan dus slechts met extreem veel fantasie worden gebruikt als verklaringsmodel. Volgens Kevin Ryan schiet NIST zichzelf met deze test in eigen voet:

> *'Het is niet moeilijk om te zien dat deze testen feitelijk hun eigen resultaten ontkrachten... Bijna 100.000 schoten zouden nodig zijn geweest, gebaseerd op NIST's eigen schadeschattingen en die zouden op een heel symmetrische wijze gericht moeten zijn om de kolommen en vloeren gelijkmatig te strippen* (van de brandwerende materialen)*...'*
> *'Er was simpelweg niet genoeg energie beschikbaar om het brandwerend materiaal kwijt te raken. Eerdere berekeningen door ingenieurs van MIT (Massachusetts Institute of Technology) hadden aangetoond dat alle kinetische energie van het vliegtuig was opgebruikt door het breken van de gevelkolommen, het verpletteren van de vloeren en het vernietigen van het vliegtuig zelf. Maar NIST's testen geven aan dat 1 MJ (1 miljoen Joule) energie nodig was per vierkante meter oppervlak om het brandwerend materiaal eraf te scheuren... De extra energie die daarvoor nodig zou zijn is enkele keren de hoeveelheid die beschikbaar was.'*

Een ander klein detail dat NIST kennelijk over het hoofd heeft gezien is dat de instorting begon op de 98ste verdieping. De kernkolommen noch de vloerbalken van de 99ste verdieping waren volgens NIST echter beschadigd door de impact van het vliegtuig.

Welke temperaturen werden bereikt in het staal?

Hoewel bijna al het staal van het WTC na afloop verwijderd en vernietigd is, heeft NIST ongeveer 236 stukken kunnen bemachtigen. Het onderzoek richtte zich op delen die beschadigd waren door de vliegtuigimpact en/of door de brand. NIST claimt zelf dat deze staalmonsters voldoende waren voor het doel van hun onderzoek. De staalmonsters kwamen van 170 verschillende plaatsen aan voornamelijk de buitenkant van de torens. Opvallend was dat men slechts 3 exemplaren vond waar de temperatuur hoger was geweest dan 250°C, maar niet hoger dan 600°C voor een voldoende lange tijd. Dat gold ook voor hun twee monsters van de kernkolommen van de verdiepingen waar de brand had gewoed. NIST concludeert daarom:

> *'Uit het beperkte aantal teruggevonden stalen constructie-elementen, kan niet met voldoende zekerheid bewezen worden dat de branden voor de instorting hevig genoeg waren om een serieus effect op de microstructuur van het staal te hebben gehad, wat zou hebben geresulteerd in het verzwakken van de stalen constructie.'*

Dit is toch een vrij bizarre conclusie als je kijkt naar de eindconclusies van NIST. Of juist niet? In elk geval schiet NIST zich hier wederom in eigen voet. Zijn de staalmonsters nu wel of niet representatief? Zijn de plaatsen waar het staal in de torens heeft gezeten representatief voor de impactschade en de daarop volgende branden of niet? Vanuit een statistisch oogpunt is 170 gebieden niet weinig, maar het aantal staalmonsters dat meer dan 250°C heeft gezien is wel weer zeer mager. Dus is dat representatief? In elk geval gaat NIST op basis van dit onderzoek aan de slag met zijn computermodellen en voert daar temperaturen van 600°C en hoger tot wel 1100°C in om de instorting te 'verklaren'. Dat heeft geen enkele basis in de realiteit, reden voor andere onderzoekers om een *Request for Correction* in te dienen met het vriendelijke verzoek aan NIST om hun computermodellen wat meer in overeenstemming met die realiteit te brengen:

> *'NIST heeft geen enkele rechtvaardiging laten zien om in zijn computermodellen het staal te verhitten tot boven de 600°C ...'*

Het antwoord van NIST is even eenvoudig als briljant. Men heeft het niet meer over het significant grote aantal van 170 gevelkolommen, maar praat alleen over de twee kernkolommen waarvan men concludeert dat dit een te kleine steekproef is om er iets zinnigs over te zeggen. Vervolgens kan men met de aannames voor de temperatuur in de kern van het gebouw lekker zijn eigen gang gaan. Feitelijk werd de hele bewijslast voor het instortingsmodel van NIST opgehangen aan de aannames die men maakte voor het computermodel en waarvan men zelf had aangetoond dat die geen enkele relatie hadden met de gevonden staalmonsters.

In computermodellen betekent onzin erin, onzin eruit. Tenzij de onzin van de één toch de zin van de ander betekent. En daar lijkt het op. Het 'verklarende' bezwijkmechanisme is feitelijk een draaien aan knoppen van het model totdat het gewenste resultaat - *de torens stortten in door vliegtuigimpact gevolgd door brand* - bereikt wordt. Het is een leuk spel voor de programmeurs en het maakt op een gegeven moment niet meer uit of het nog ergens op slaat. Iedereen kan hoog of laag springen, zó is het gegaan!

Model voor WTC 1 en 2

Zoals eerder gezegd, NIST levert geen globaal model of verklaring waarom de delen van de torens boven de impactzone met een bijna valversnelling door respectievelijk 92 en 76 intacte onderverdiepingen konden vallen.
NIST zegt daarover:

> *'...omdat de grootte van de vervormingen en het aantal optredende breuken zo groot is, convergeren de computermodellen niet naar een oplossing... We waren niet in staat een volledige verklaring van de totale instorting te geven.'*

NIST weigerde ook simulaties te laten zien van het begin van de instorting.

Twee voorbeelden van hoe NIST detailmodellen manipuleerde worden

aangedragen door *AE911Truth*. De eerste betreft het inzakken van de vloerbalken. NIST heeft daadwerkelijke brandtesten gedaan waarbij vloerbalken zoals aanwezig in het WTC 1 en 2 aan vuur van bijna 1100°C (!) werden blootgesteld. De vloeren zakten 4 inch (10 cm) na 60 minuten en 6 inch (15 cm) na 100 minuten. Dat waren de tijden die de torens respectievelijk bleven staan na de vliegtuigimpact. Maar het bijbehorende computermodel van NIST heeft echter een zakking van 42 inch (105 cm!) nodig om instorting te verklaren! NIST zegt dan dat de brandtesten niet bedoeld waren om te gebruiken in hun analyses met behulp van het computermodel. Nee, dat kan ik me voorstellen. En wat het ook niet geloofwaardiger maakte is dat de vloerbalken in de brandtest van NIST minder brandwerende middelen hadden dan de echte vloerbalken in het WTC. Bovendien was de temperatuur in de test aan de zeer hoge kant, zeker gezien de totale brandtijd die in werkelijkheid - vanwege het uitbranden van de kerosine en het kantoormeubilair - waarschijnlijk beduidend veel korter zal zijn geweest. Lagere temperaturen zijn, gezien de gitzwarte rook die uit de gebouwen kwam, eerder reëel.

Het tweede voorbeeld van een nogal twijfelachtige aanname voor het computermodel, is de naar binnen gerichte zijdelingse kracht op de gevelkolommen die NIST nodig heeft om ze te laten uitknikken. *Uitknikken* is overigens technisch gezien al bezwijken. Omdat NIST zag dat het naar beneden zakken van de vloerbalken niet zou leiden tot het benodigde uitknikken van die gevelkolommen - om op die manier het instorten te initiëren - zetten ze een uitwendige kracht van bijna 2300 kg (5000 pound) op iedere gevelkolom naar binnen toe! Hun rechtvaardiging? *'Dan klopte het met wat men op het moment van instorten waarnam, namelijk dat de buitenkolommen naar binnen bogen'.* Waar de externe belasting dan in werkelijkheid vandaan moest komen, dat wist men ook niet, maar het model werkte en daar ging het om.

Verschillen tussen de schade aan WTC 1 en 2

De Twin Towers waren praktisch identiek. Ze waren, zogezegd, een eeneiige tweeling. De twee torens worden op verschillende plaatsen geraakt. De eerste die geraakt wordt, de *North Tower*, WTC 1, wordt praktisch in het midden aangevlogen en we kunnen zien dat een groot deel van de brandstof midden in het gebouw terecht komt. Kernkolommen kunnen aangetast zijn en er zal brand zijn geïnitieerd door de vliegtuigbrandstof.
Bij WTC 2, de *South Tower* is de impact duidelijk asymmetrisch. Het vliegtuig raakt de toren meer in de hoek en onder een hoek en een groot deel van de brandstof ontbrandt zichtbaar buiten het gebouw. Hier is aannemelijk dat er beduidend minder kernkolommen zullen zijn aangetast. Toch stortte WTC 2, die ook nog eens pas na WTC 1 geraakt wordt, als eerste in! Los daarvan is dat, ondanks deze afwijkende inslagpunten, de beide instortingen toch nagenoeg identiek verlopen.

Purdue en het WTC

In het kader van ‘onafhankelijk onderzoek’ komen we ook het werk van Purdue University tegen. Purdue University heeft simulaties gemaakt van de impact van een vliegtuig in het WTC. Iedere expert die de video’s ziet, weet dat dit pure fantasie is, een fantasie die er overigens wel heel aantrekkelijk en geloofwaardig uitziet voor de leek. Flinterdun aluminium is volgens Mete Sozen, hoogleraar civiele techniek van Purdue, in staat om de stalen centimeters dikke gevelkolommen door te snijden waarna ook nog eens de stalen kernkolommen afbreken als luciferhoutjes.



Afbeelding 19: Computersimulatie van het vliegtuig in het WTC.
[Purdue University]

In de misleidende animatie zijn de dimensies van de kernkolommen totaal niet realistisch ze zien er veel te dun uit en hun onderlinge afstand lijkt daardoor ook nog veel groter dan in werkelijkheid. Je zou zeggen dat een simulatie begint met het invoeren van de juiste dimensies. Je mag je dus afvragen wat hier precies wordt ‘gesimuleerd’. De hele door *National Geographic* uitgezonden documentaire is uiterst bedenkelijk; medewerking van Purdue is een universiteit onwaardig. Sommigen zouden zeggen dat hier sprake is van misdadige misleiding.

Kantelende top

Weer iets anders is dat noch FEMA, noch NIST, noch anderen al te veel aandacht besteden aan een belangrijke forensische karakteristiek van de instorting van de *South Tower*: de kantelende bovenkant. Dat moet inhouden dat alle 47 kernkolommen en de gevelkolommen aan drie zijden het tegelijkertijd hebben begeven. Dit intacte deel van zo’n 34 verdiepingen kantelt dan, maar zal vreemd genoeg niet als zodanig de grond raken. Het desintegreert volledig tijdens de val. Hoe heeft dit in de lucht kunnen gebeuren? Het antwoord op die vraagt blijft uiteraard achterwege. Feit is dat er een groot blok beneden had moeten liggen. Weliswaar stuk, maar duidelijk als massa aan één kant terug te vinden in onderdelen. Bij de *North Tower* zien we de antenne als eerste inzakken. Op dat

moment staat het gebouw nog stil. Dan begint de constructie boven de impactzone in te storten op de beschadigde verdiepingen en pas daarna bezwijkt de intacte constructie onder de impactzone. Hier wordt nauwelijks een verklaring voor gegeven. Enfin, zo zullen er heel veel zaken onbeantwoord blijven.





Waar is het puin van de Torens? Die vraag moet nog altijd worden beantwoord. "*110 verdiepingen passen in the Lobby*", zei een brandweerman op 9/11.[193]. De bovenstaande foto's komen uit het werk van Judy Wood.

92 Beyond Misinformation, Architects & Engineers for 9/11 Truth, september 2015.
93 Body Count, Physicians for Social Responsibility, maart 2015, https://www.psr.org/wp-content/uploads/2018/05/body-count.pdf.
94 Global War on Terror has Killed 4 Million Muslims or More, augustus 2015, www.globalresearch.ca/global-war-on-terror-has-killed-4-million-muslims-or-more-do-the-math/5467349.
95 9/11 in the Academic Community, https://911inacademia.com.
96 https://www.youtube.com/watch?v=z_ETVHLF_p8
97 NIST: Analysis of Needs and Existing Capabilities for Full-Scale Fire Resistance Testing (October 2008).
98 https://www.ae911truth.org/evidence/videos/video/139-the-plasco-building-demolition-when-will-the-world-notice.
99 https://www.youtube.com/watch?v=_MgJTa7SDaY.
100 National Fire Protection Association (NFPA): NFPA 921 Guide for Fire and Explosion Investigations (Current edition: 2014).
101 911encyclopedia.com/wiki/index.php/February_13_1975_World_Trade_Center_One_Fire.
102 Fire Resistance Determination and Performance Prediction Research, NIST, NISTIR 6890, september 2002, fire.nist.gov/bfrlpubs/fire02/PDF/f02026.pdf.

103 Are Tall Buildings Safer As a Result of the NIST WTC Reports? https://digwithin.net/2012/09/07/are-tall-buildings-safer/.
104 Instorting van WTC 7 vanuit 23 verschillende hoeken gefilmd, www.youtube.com/watch?v=JnLcUxV1dPo.
105 FEMA, www.fema.gov/media-library/assets/documents/3544.
106 NIST, www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc_finalreports.cfm.
107 Zembla, september 2006, 'Het complot van 11 september', http://www.npo.nl/zembla/10-09-2006/VARA_101134608.
108 Harley Guy, ooggetuige WTC instortingen, https://www.youtube.com/watch?v=hxQ2-DcZuR4.
109 Nayirah, getuigenis voor *Congressional Human Rights Commission* www.youtube.com/watch?v=LmfVs3WaE9Y.
110 https://www.delta.tudelft.nl/article/was-het-de-cia.
111 https://www.tudelft.nl/en/ceg/about-faculty/departments/engineering-structures/sections-labs/steel-and-composite-structures/staff/profdr-m-veljkovic/.
112 en.wikipedia.org/wiki/B-25_Empire_State_Building_crash.
113 BBC kondigt instorten van WTC gebouw 7 aan voordat het instort, www.youtube.com/watch?v=ltP2t9nq9fI.
114 FEMA, Building Performance Study, mei 2002, https://www.fema.gov/pdf/library/fema403_cover-toc.pdf.
115 FEMA, 'World Trade Center Building Performance Study: Data Collection, Preliminary Observations, and Recommendations'. 1 september 2002.
116 'Popular Mechanics' maart 2005 artikel, www.popularmechanics.com/military/a6384/debunking-911-myths-world-trade-center/.
117 NIST, www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc_finalreports.cfm.
118 Beyond Misinformation, Architects & Engineers for 9/11 Truth, september 2015.
119 Barry Jennings, explosies bij WTC 7, https://youtu.be/3Tr0TZa3WeI.
120 CNN registreert explosies bij WTC 7, https://youtu.be/phjbvk0asyc.
121 Silverstein new design WTC 7 2000, https://youtu.be/ybnuemo5xu4.
122 WTC Designed to Withstand Airliner Jet Impacts! https://youtu.be/w_E4Ckuyc6k.
123 https://www.pbs.org/wgbh/nova/tech/debunking-9-11-bomb-theories.html
124 Kevin Ryan, Responses to NIST's FAQ, september 2006, stj911.org/ryan/NIST_Responses.html.
125 World Trade Center Task Force Interviews, oktober 2001, archive.org/stream/NIST-EMS1/EMS1_djvu.txt.
126 Slachtoffers 9/11, en.wikipedia.org/wiki/Casualties_of_the_September_11_attacks.
127 James Gourley, http://911truth.org/the-911-toronto-report-now-available/.
128 Fire Resistance Determination and Performance Prediction Research, NIST, NISTIR 6890, september 2002, fire.nist.gov/bfrlpubs/fire02/PDF/f02026.pdf.
129 pubs.usgs.gov/of/2001/ofr-01-0429/thermal.r09.html.
130 FEMA, www.fema.gov/media-library/assets/documents/3544.
131 Steven E. Jones, Revisiting 9/11 - Applying the Scientific Method, Journal of 9/11 Studies, mei 2007, www.journalof911studies.com/volume/200704/JonesWTC911SciMethod.pdf.
132 Experts from Worcester Polytechnic Institute, Q&A: The collapse of Tower 7, News.bbc.co.uk/2/hi/programmes/conspiracy_files/7434230.stm.
133 Jonathan Cole, 9/11 Experiments: The mysterious Eutectic Steel, 2010, http://911speakout.org/?page_id=10.
134 US Geological Survey, Particle Atlas of World Trade Center Dust', http://pubs.usgs.gov/of/2005/1165/508OF05-1165.html.

135 Steven E. Jones, Extremely High Temperatures during the World Trade Center Destruction', Journal of 9/11 Studies, 2008, www.journalof911studies.com/articles/WTCHighTemp2.pdf.
136 Niels Harrit, 'Active Thermitic Materials Discovered in Dust from 9/11 World Trade Center Catastrophy, The Open Chemical Physics Journal, 2009, 2, 7-31 http://911speakout.org/7TOCPJ.pdf.
137 To NIST: Appeal from James R. Gourley, Bob mcilvaine, Steven Jones to NIST's Response to the Request for Correction (October 2007).
138 Grote brand in het WTC in 1975, www.whatreallyhappened.com/WRHARTICLES/wtc_1975_fire.html.

Hoofdstuk 8

9/11 en de academische wereld

'Uiteindelijk zullen we ons niet de woorden van onze vijanden herinneren, maar het zwijgen van onze vrienden.'

Martin Luther King

Dat politici nogal eens hele of halve onwaarheden bezigen wordt, ook in Nederland, steeds meer duidelijk. Dat maakt dat wat er door een overheid over 9/11 wordt gezegd niet per se de waarheid hoeft te zijn. In tegenstelling tot politici zouden journalisten en academici per definitie waarheidszoekers moeten zijn. Echter, journalisten kunnen ook steeds minder worden vertrouwd. Boeken van Arnold Karskens (Nederlands oorlogsjournalist en mede-oprichter van de nieuwe Nederlandse omroep 'Ongehoord') en wijlen Udo Ulfkotte (Frankfurter Algemeiner) over 'gekochte journalisten' hebben behoorlijke schade aangericht aan het ideaalbeeld van de integere waarheidszoekende journalist. De NOS wordt regelmatig op het verspreiden van nepnieuws betrapt en schuift langzaam in de richting van de spreekwoordelijke Oost-Duitse Staatsomroep. Als we dan ook onze academici niet meer kunnen vertrouwen wordt het wel problematisch.

En helaas hebben ook op dat front de laatste jaren een aantal schandalen dat vertrouwen behoorlijk geschaad.

Bij het 9/11-congres in Zürich op 11 september 2019 constateerde Barbara Honegger – we komen haar later nog uitgebreid tegen over het Pentagon – dat er inmiddels een universiteit gestart zou kunnen worden met academici die vanwege hun standpunten over 9/11 zijn ontslagen of 'gevaststellingsovereenkomst'. Dat zegt genoeg. Op dit moment zijn universiteiten wereldwijd meer bezorgd over studentenaantallen (geld) en internationaal prestige (geld), dan over het doen van moreel en ethisch gezond onderzoek, laat staan waarheidsvinding. Onder het mom van 'science' kan op veel plekken de hoogste bieder (van geld) zijn gang gaan. Dat daar niet altijd een hoge moraal op na wordt gehouden bleek uit de betrokkenheid van de in 2019 overleden miljardair en veroordeelde kindermisbruiker Jeffrey Epstein bij het financieren van wetenschappelijk onderzoek van o.a. de Harvard University. Daar zal de komende jaren nog wel het een en ander over naar buiten komen. Het studentenvolk daarentegen, dat zich moet aftanken met studieschulden en feitenkennis, is *cheap labour*. Met de zweep van het bindend studieadvies en de prestatiebeurs worden ze richting de eindstreep gedreven waar hen een bestaan als *homo economicus* wacht met een veredelde ambtenarenbaan van 9 tot 5, een hypotheek (eigenlijk twee), een leaseauto, een klein gezin en een Labrador. Voor

ingenieurs geldt in 99% van de gevallen dat ze een voor een academicus matig betaalde baan krijgen. Dan hadden ze maar rechten moeten studeren, wordt nogal eens smalend gezegd.
De meeste universiteiten, ook de technische, leiden echter geen wetenschappers op, een enkele uitzondering daargelaten. Ik breng de woorden van Von der Dunk over de TU Delft in de inleiding als 'doorgeslagen ingenieursfabriek' nog maar even in herinnering. Tegenwoordig werken de technische universiteiten ook in hoog tempo mee aan het overbodig maken van die toekomstige ingenieurs. Al lang bekend is dat de op dit moment in de belangstelling staande *Artificial Intelligence* en *Robotisering* - speerpunten bij veel technische universiteiten - leidt tot het reduceren van het ingenieursschap tot de rol van operator. De TU's kunnen op dat moment weer gewoon TH's (Technische Hogeschool) worden, zou je kunnen zeggen en misschien doet dat ook meer recht aan de opleiding op dit moment. Ik begon overigens zelf nog net in de tijd dat Delft nog een Hogeschool was - universiteit werd het pas in 1986.
Ik kwam er dus al snel achter, vooral in mijn rol als hoofd Studium Generale, dat we op de universiteiten veel doen - we zijn heel ijverig - maar we weten niet in welke context, binnen welk grotere plaatje, we zo ijverig zijn. Een goede rol voor Studium Generale en ik ging met veel plezier aan het werk. Dat kan een heel boekwerk worden, want ik heb altijd gezegd: 'ik heb de mooiste baan van de TU'. Alle onderwerpen mocht ik programmeren en daar hoorde bij een studie van dat onderwerp om de relevantie voor onze studenten in te kunnen schatten. Dat waren uiteraard veel onderwerpen buiten het technische domein. Immers de universiteit Delft doet alleen maar techniek en voor een werkelijk academische opleiding is meer nodig dan dat alleen. Mij is nogal eens verweten dat er tussen die onderwerpen 'grenswetenschappelijke' zaten. Maar, vroeg ik dan altijd, hoe kunnen wij nu weten waar de grens ligt als we die niet af en toe opzoeken? Dat werd bij het 70-jarig bestaan van SG in 2016 ook door rector Karel Luyben gememoreerd: *'Het zou niet goed zijn als Studium Generale alleen maar tussen de lijntjes zou kleuren.'* Exact, maar daar werd door sommigen anders over gedacht. Er bestond in Delft een klein Orwelliaanse '*Thought Police'* die erg vocaal was en zich via het universiteitsblad continu mocht uiten.
Dat heb ik tot het einde toe met zoveel mogelijk waardigheid gedragen, in het belang van de Delftse student, de aankomende academici. In een klimaat van toenemende intolerantie voor breder denkenden was dat geen sinecure. Mijn poging om belangrijk debat over onbekende vliegende objecten te starten, op verzoek van zes masterstudenten van mijn faculteit, was het begin van een ware hetze. Ik was nog zo naïef om te denken dat er een academisch debat gevoerd zou kunnen worden, maar helaas, de toon was meteen dusdanig ad hominem dat niemand er nog een woord over durfde te zeggen.

Onbekende Vliegende Objecten UFO's

Laat ik dat dan maar meteen even uitleggen. Een onderwerp als ufo's aansnijden doe je weloverwogen. Er gaat een zeer uitgebreide studie aan vooraf en dan moet je denken aan duizend uur minstens. Dit liep over vele jaren en gebeurde in mijn

vrije tijd. Ik was gekwalificeerd want ingenieur luchtvaart- en ruimtevaarttechniek. Hoe pak je dat aan? Je maakt een overzicht van het onderzoeksterrein, je pakt de belangrijkste factoren eruit, je verdiept je daarin tot zover dat kan, je bepaalt wat de relevantie is (heel groot in dit geval) en je neemt contact op met de belangrijkste mensen op dat terrein. Op ufo-gebied waren dat onder andere Generaal b.d. Wilfried de Brouwer (Belgische Luchtmacht); oud-minister van Defensie van Canada, Paul Hellyer; NASA-astronaut Edgar Mitchell (6e man op de Maan); Stanton Friedmann, nucleair fysicus en lifetime ufo-onderzoeker; Kolonel John Alexander US Army; Leslie Kean, onderzoeksjournalist en schrijfster van het boek *UFO's Generals, Pilots and Government Officials Go on the Record*; Carol Rosin, voormalig lid van de staf van Wernher von Braun (voormalig SS en ontwerper van de V2 – de eerste interballistsiche raket - na de oorlog in de VS bij NASA, hoofd van het Apolloproject). Allemaal mensen (Von Braun niet uiteraard) die ik persoonlijk heb gesproken, dan wel live, dan wel via skype (Mitchell was in 2013 via skype bij mijn boekpresentatie). Dit zijn de experts, veel hoger gaat het niet. En dat heet 'je huiswerk doen'. Ik verwijs u verder naar mijn inmiddels 'bestseller' *Ufo's bestaan gewoon*,[139] die in 2020 in de 8e druk is gegaan.

9/11

Zoals ik in de inleiding van dit boek liet weten, begon mijn studie in het 9/11-dossier in 2006. En zoals dat gaat, je verdiept je, dan laat je het los, dan verschijnt er weer nieuwe informatie – je bent zijdelings betrokken bij het onderwerp. Regelmatig komt het onderwerp in het nieuws en je verbaast je over de grootst mogelijke onzin die erover wordt gezegd, niet in de laatste plaats door zogenaamde 'experts'. Dat is niet speciaal overigens. Iedereen die heel veel weet van een bepaald onderwerp ziet dat nooit terug in de berichtgeving erover. Het gekke is dat mensen dat nooit doortrekken naar andere onderwerpen en experts, maar dat terzijde. In de wandelgangen op de TU zijn mensen een stuk kritischer dan in het openbaar. Dat is onacceptabel want we moeten de wereld samen creëren en als we dat goed willen doen zullen we moeten beginnen bij de leugens. Wat blijkt: die worden in stand gehouden. Je gaat op zoek naar de redenen daarvoor. Als Studium Generalist zie ik ook de leugens in andere dossiers. Legendarisch vond ik een gesprek tijdens het eten, met een expert van de Universiteit van Amsterdam over antibioticaresistente bacteriën. Ik hoor haar nog zeggen: *'...de farmaceutische industrie kan best nieuwe antibiotica ontwikkelen maar dat doen ze niet, want daar verdienen ze te weinig aan.'* Dat zou niet ter sprake komen tijdens de publiekslezing die volgde en ook in 'het nieuws' horen we een heel ander verhaal. Bij mij ging het licht uit… en aan: dit is niet de wereld waarin verantwoordelijke academici moeten willen functioneren. Dit is niet waar de burger voor betaalt.

Over de onderwerpen waarvoor ik verantwoordelijkheid droeg, besloot ik me ook inhoudelijk uit te spreken. De universiteit wilde als hoofd Studium Generale een in Delft opgeleide en gepromoveerde ingenieur. Een bureau runnen en een organisatie leiden, dat kunnen velen. Met gezag kunnen spreken over

academische onderwerpen, dat is iets anders. Er is wel geprobeerd om mij het zwijgen op te leggen. Men wilde niet dat ik zelf lezingen zou geven. Dat mocht uiteraard wel toen het over GLARE (mijn promotieonderzoek) en de A380 ging, maar na mijn ufo-lezingen van 2009 en 2010 moest dat maar eens afgelopen zijn. Ik mocht mij daar buiten werktijden (van de TU) wel over uitspreken. Gelukkig.
Terug dan naar 9/11. Het werd tijd voor een grondige update met daarin aandacht voor alle nieuwe relevante ontwikkelingen maar ook voor mijn persoonlijke verhaal. Het illustreert uit de eerste hand hoe universiteiten omgaan met maatschappelijk ongewenste onderwerpen. Ongewenst niet omdat ze niet interessant of relevant zijn, integendeel. Ongewenst omdat er belangen spelen. Ik kan u vertellen dat het niet uw belangen zijn en ook niet die van de studenten waar ik mij voor wilde inzetten.

Hoogleraar hoogbouw in staal

In september 2019 vraag ik prof. Milan Veljkovic per mail of hij sinds het bezoek van ir. Wico Valk en ik in 2016 nog naar de instortingen van de drie WTC-torens heeft gekeken; of hij het nieuwste onderzoek van Alaska Fairbanks kent over de instorting van WTC 7; of hij kan verklaren waarom dat gebouw instortte en of hij kan uitleggen waarom dat gedurende 2,25 seconden in vrije val gebeurde. De link naar het rapport stuur ik mee. Ik krijg een dag later antwoord waarin Veljkovic het volgende zegt (vertaling uit het Engels van de auteur - alle emails zijn in het bezit van de auteur):

- *'Ik heb geen enkele reden gevonden om mijn mening te wijzigen, die gebaseerd was op een zeer eenvoudige studie die is uitgevoerd in de periode tussen de instortingen en eind oktober 2001, toen de Swedisch National Steel Day werd gehouden en we die daar presenteerden.'*

Zijn theorie was dat de instorting van beide torens WTC 1 en WTC 2 is geïnitieerd door het uitknikken van kolommen, ten gevolge van impactschade door de vliegtuigen gevolgd door brand, met andere woorden, het officiële verhaal;

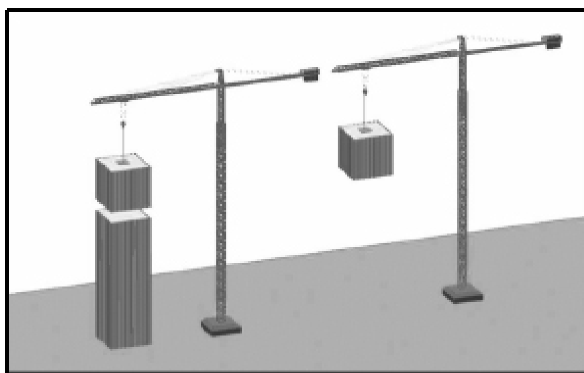
- *'Ik heb na 2001 de instorting van het WTC niet meer bestudeerd.'*

- *'De instorting van WTC 7 ligt buiten mijn onderzoeksterrein.'*

- *'Het spijt me echt, maar ik kan geen uitspraken doen* (over WTC 7) *als ik dat niet heb bestudeerd.'*

Opvallend is dat hij wel uitspraken doet in 2001 over de instorting van de Twin Towers - en vervolgens iedere kritische student daarmee confronteert - maar dat de instorting van WTC 7 'buiten zijn onderzoeksterrein ligt'... Wico Valk en ik

beginnen te vermoeden dat daar de spreekwoordelijke olifant staat die niemand in de kamer wil zien.
In de discussie die zich ontvouwt stelt architect Wico Valk aan Veljkovic een aantal technische vragen. Dr. Ansgar Schneider heeft namelijk een aantal wetenschappelijke analyses gemaakt[140] waarin deze tot de conclusie komt dat er onvoldoende energie beschikbaar is in het instortende systeem om de instorting *progressief* te laten verlopen. Dat woord progressief is cruciaal. Niemand bestrijdt namelijk dat er iets kan instorten. Het probleem ligt in de volledigheid - de progressie, ofwel voortgang, tot op de begane grond - waarmee dat gebeurt, in de symmetrie en in de enorme snelheid. Er kan naar ons idee dus wel lokaal instorting plaatsvinden, op de plaats van de schade en de brand, maar dit kan nooit met bijna vrije-valsnelheid leiden tot symmetrische en *volledige* instorting van het hele gebouw tot aan de begane grond. Onderstaande afbeelding liet eerder al zien wat er officieel wordt beweerd, namelijk dat beide massa's gelijktijdig op de grond liggen.



Veljkovic mailt aan Wico Valk heel snel terug:

> *'Ik waardeer uw reactie, maar ik vind het niet gepast om te reageren op onderzoek van deskundigen op verschillende onderzoeksgebieden dat alleen gebaseerd is op theoretische beschouwingen. Ik hoop dat u het ermee eens bent dat de verschillende initiële aannames tot totaal verschillende conclusies kunnen leiden. Het betekent dat men het gedrag van constructies 'precies verkeerd' kan voorspellen als de aannames niet helemaal kloppen.'*

Daar valt veel over te zeggen, maar bij een multidisciplinair onderzoek is het flauw om op enig moment de andere discipline te verwijten dat hij niet de jouwe heeft. Dat is immers de essentie van multidisciplinariteit. De instortingen zijn multidisciplinair want die hebben te maken met disciplines als: constructies, materialen, verbindingen, brand, explosieven, eindige elementen en andere rekenmethoden, wiskunde als onderdeel van energiebeschouwingen, mechanica, dynamica, om er een paar te noemen, disciplines die meestal niet in één persoon zijn verenigd. Het lijkt dus meer op het niet willen beantwoorden van vragen. En

inderdaad is het een open deur dat het doen van onjuiste aannames aan het begin van een (computer--) analyse volledig onjuiste resultaten op kan leveren. Hij had dus net zo goed kunnen zeggen dat gras groen is en sneeuw wit. Dat is namelijk ook waar.

Wico Valk antwoordt hem vervolgens dat het jammer is dat hij niet inhoudelijk wil reageren en probeert dan nog met wat relevante vragen de discussie weer op gang te brengen. Veljkovic antwoordt nu met een herhaling van zijn vorige mail met de toevoeging dat hij niet in publicaties met de theorieën van Valk geassocieerd wil worden. We voelen aan dat we niet veel verder zullen komen.
Ik probeer nog een laatste vraag te stellen aan dr. Veljkovic. Hieronder die mail met daarin de antwoorden van de hoogleraar hoogbouw in staal van de Technische Universiteit Delft:

> *Geachte professor Veljkovic,*
>
> *Als u mij toestaat, heb ik nog een laatste vraag.*
> *Volgens het officiële NIST-rapport over de instorting van de Twin Towers zijn de torens van ongeveer 415 meter hoog in respectievelijk 9 en 11 seconden ingestort. Eenvoudige wiskunde geeft aan dat één van de torens precies in vrije val is ingestort (dat is 9,~ seconden) en de andere in bijna vrije val.*
> *In mijn professionele carrière als lucht- en ruimtevaartingenieur aan de TU Delft - mijn promotieonderzoek betrof de reststerkte van Fibre Metal Laminates - heb ik me gespecialiseerd in lucht - en ruimtevaartconstructies en - materialen en productietechnologieën. Tijdens mijn onderzoek was ik nauw betrokken bij het beschrijven van breukmechanismen, zowel op macro-als microschaal van lucht- en ruimtevaartmaterialen en - constructies. Daardoor kan ik begrijpen dat een vliegtuiginslag een staalconstructie beschadigt en dat brand de sterkte ervan verlaagt. Wat ik niet kan verklaren is het precieze breukmechanisme dat een instortingstijd van 9 (en 11) seconden van de toren(s) zou verklaren...*
> *U besprak met ons uw ideeën over knikken en instabiliteit op de plaats van de inslag van de vliegtuigen wat - (net als NIST) het initiëren van de instortingen zou verklaren, maar wat - naar uw mening - is het breukmechanisme van de constructie onder de getroffen zone van de Twin Towers dat de instorting in 9 (en 11) seconden zou kunnen verklaren? Ik herinner me dat we dit niet in detail hebben besproken, dus misschien hebt u daar ideeën over?*

Antwoord van Veljkovic: “Ik weet niet meer of ik het met u besproken heb of niet, maar ik herinner me dat professor Johansson en ik mogelijke redenen hebben overwogen. Ten behoeve van de voorlopige analyse concludeerden we dat het gebouw zo snel kon instorten vanwege de zeer grote massa boven de verdiepingen waar de kolommen zijn geknikt, waardoor de impact op het onderste deel van het gebouw is ontstaan. Dit betekent dat de startsnelheid niet nul was waardoor de snelheid van de naar beneden vallende massa toenam.”

> *Zo niet, dan is dat in aanvulling op mijn bovenstaande vraag:*

- *weet u of iemand op het gebied van hoogbouwstaalconstructies een aannemelijk breukmechanisme (voor de vrije-valinstortingen) heeft en of dit in wetenschappelijke tijdschriften is gedaan?*

Veljkovic: "Een van mijn collega's van de Universiteit van Edinburgh publiceerde destijds een aantal artikelen over dit onderwerp. Zijn naam is te vinden op internet (en ook in artikelen). Op sommige universiteiten in het Verenigd Koninkrijk zijn bouwkundig ingenieurs opgeleid in brandbeveiligingstechniek, wat hun betrokkenheid bij het onderzoek naar de gebeurtenissen bij het WTC verklaart."

- *Zo ja: heeft dit geleid tot nieuwe veiligheids- en ontwerpeisen voor hoogbouwstaalconstructies?*

Veljkovic: "Ja, op het gebied van brandbeveiliging van constructies en op het gebied van structurele redundantie en veerkracht."

- *Zo niet: moet er geen onderzoek worden gedaan naar het verkrijgen van het breukmechanisme van de Twin Towers om veiligere hoogbouwconstructies te ontwerpen?*

en als u dat vindt:

- *Zou u een dergelijk onderzoek steunen of er zelfs aan deelnemen?*

Veljkovic: "Op dit moment richt ik me op de vermoeidheid van bruggen en offshore constructies, omdat dat in de Nederlandse bouwsector en samenleving een belangrijk aandachtspunt is."

Tot zover de mail met antwoorden. In een separate mail vernemen Wico Valk (opnieuw) en ik dat Veljkovic niet geassocieerd wil worden met onze specifieke theorieën. De discussie wordt door mij afgesloten met de onderstaande mail. Tot op het moment van het ter perse gaan van dit boek hebben we nog geen antwoord mogen ontvangen van de hoogbouw-in-staal-professor:

Beste Milan,

Dank u voor uw antwoord.
Allereerst wil ik zeggen dat u in 2016 door de Rector Magnificus van de TU Delft, via de decaan van uw faculteit, aan ons werd aanbevolen.

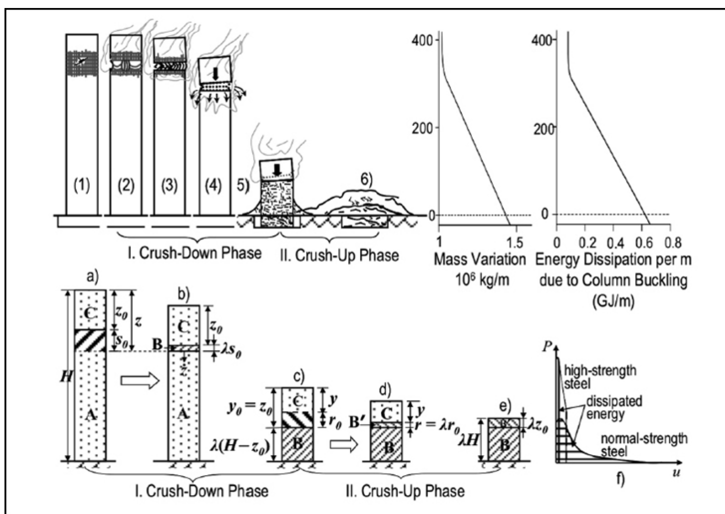
Ik ben wetenschapper en Wico is architect en we voeren een wetenschappelijke discussie met u om de zeer complexe breukmechanismen van de instortende gebouwen op 9/11 tot op de bodem toe uit te zoeken. Deze instortingen hadden

zeer grote gevolgen in de wereld en we willen van een hoogopgeleide en gewaardeerde hoogleraar aan de TU Delft, die gespecialiseerd is in hoogbouwstaalconstructies, begrijpen hoe dit mogelijk is geweest, omdat meer dan 3200 van uw internationale collega's er anders over denken.
Ik zal u in mijn volgende boek als zodanig citeren en ik zal u precies zo citeren als u hebt geschreven - ik zal u nooit associëren met mijn deskundige mening, simpelweg omdat we tot nu toe op de belangrijkste elementen van de officiële theorie lijnrecht tegenover elkaar staan.
Laat ik samenvatten wat u in antwoord op mijn laatste vraag hebt gezegd:

In principe zegt u dat het volkomen normaal is dat massa A (links) en B (rechts) tegelijkertijd op de grond vallen, wanneer ze gelijktijdig worden losgelaten (zie de eerder genoemde afbeelding). Voor zover ik me de wetten van de natuur herinner, is dit vrij uniek. Ik weet dat dit ook het officiële NIST-verhaal is, maar zou dit de reden kunnen zijn waarom meer dan 3200 internationale architecten en ingenieurs zeggen dat die theorie onjuist is?
De theorie van prof Johansson en uzelf lijkt ook problematisch omdat we vanuit de auto-industrie de analogie hebben met de kreukelzone van een auto. De voorkant van de auto wordt ingedeukt bij een botsing. Op deze manier hebben passagiers meer kans om te overleven. Dat is de manier waarop de auto-industrie tegenwoordig auto's ontwerpt omdat dit zeer effectief is gebleken. De fysieke realiteit is dat de snelheid – kinetische energie – wordt omgezet in vervorming van de constructie, waardoor de impactenergie wordt geabsorbeerd. (Daarmee stopt het proces voortijdig voordat de inzittenden bereikt worden – met andere woorden, de auto wordt bij een frontale botsing niet tot aan het achterlicht verwoest.)
Analoog aan de instortingen van de torens zou je kunnen stellen dat we in het ergste geval 3 of 4 verdiepingen uit de toren halen (dit is het meest erge geval, waarbij we ook de onmogelijkheid van de symmetrische instorting maar voor het gemak buiten beschouwing laten!), zodat de bovenste intacte constructie van de toren de onderste intacte constructie raakt. We hebben dus te maken met een botsing, waarbij bij wijze van gedachte de motor achterin de auto zit en niet stopt, zodat we de auto met 'g' blijven versnellen (dat kan ook in het echte leven gebeuren bij botsingen met auto's als de motor achter zit).
Nu beschouwen we het deel van de toren onder de impactzone als een kreukelzone. Wat is er met die kreukelzone gebeurd wat zou verklaren dat de top van het gebouw helemaal tot aan de begane grond bleef versnellen, naar het lijkt zonder enige weerstand? Dat is een zeer moeilijke vraag om te beantwoorden, maar het is iets, zoals NIST suggereerde, "dat we konden zien op de video's"…
Want het NIST heeft het breukmechanisme van de vernietiging van de torens niet beschreven, omdat zij hun werk met als resultaat een enorme stapel van 10.000 pagina's hebben gedaan "tot het moment waarop het gebouw begon met instorten" en voor de rest van hun verhaal verwijzen ze iedereen "naar de video's" van de instortende torens. Dat, voor zover ik bijna 35 jaar aan de TU Delft heb gewerkt, is geen wetenschap.

In principe doet u hetzelfde in uw theorie – knikken vanwege de impact van het vliegtuig en de daarop volgende brand verzwakte de constructie en verlaagde het dragend vermogen van het staal, zodat het knikken van (alle?) kolommen de (symmetrische?) instorting in gang kon zetten. OK, maar u legt niet uit waarom de torens volgens NIST 9 en 11 seconden (vrije val en bijna vrije val) helemaal tot aan de grond werden vernietigd, zonder enige weerstand in het systeem.

U suggereert dat de massa van de constructie boven de inslag functioneerde als een heiblok waarbij de massa van de instortende vloeren werd toegevoegd aan de massa van het heiblok. Naar mijn mening, en dat is iets dat duidelijk uit de video's naar voren komt, ontsnapt het grootste deel van de massa van het heiblok uit het gebouw, omdat het stof is geworden of omdat het in de vorm van stalen balken van het gebouw wegspringt. Zou, met de toenemende sterkte van de constructie (naar beneden toe) *zonder toenemende massa van het heiblok, niet logisch zijn geweest dat de instorting had moeten stoppen? Dat wordt niet waargenomen, vandaar de noodzaak om het breukmechanisme te bespreken.*
Eerder in de discussie stuurden we deze bekende afbeelding 20 mee, die van Zdeněk P. Bažant is:[141]



Afbeelding 20: Instorting van de Twin Towers volgens Zdeněk P. Bažant.

Interessant is dat ongeveer 2/3 van de kernkolommen van zowel WTC 1 als 2 (zoals op de video's te zien is) nog een paar seconden staat, terwijl de rest van de vloeren en omtrekkolommen zich al op de begane grond bevindt. Dan stort ook de kern op zichzelf in. Men vraagt zich af waarom? Er is geen heiblok meer. Bovendien zien we aan het eind van de ineenstorting geen heiblok op de grond liggen, we zien nauwelijks nog een hoopje puin op de plaats van het gebouw - de lobby's zijn bijna leeg.
Het breukmechanisme is dus het meest interessante deel van de instortingen en

dat is waar de discussie en alle controverse over gaat. Uit de breukmechanismen kunnen we het begin van de ineenstorting afleiden, niet andersom. Nu zei u dat u er trots op bent dat u eerstejaarsstudenten 'die wat verhalen op internet hebben gelezen' kunt overtuigen, in een paar minuten van uw theorieën, wat op zich al problematisch is, maar door u een paar basisvragen te stellen over uw werk als hoogleraar aan de TU Delft, bent u er nog niet in geslaagd om mij of Wico te overtuigen.
Ook vervelend is dat u NIET de andere echte olifant in de kamer hebt bestudeerd, namelijk WTC 7, waar geen enkel vliegtuig is binnengevlogen en waarvan de NYFD zei dat er geen grote branden waren die bovendien waren uitgebrand op het moment van instorten, en waarvan de eerste 2,25 seconden (van in totaal 6,5 seconden - allemaal getallen die bevestigd zijn door NIST) in TOTAL FREE FALL plaatsvonden. Nu is dit een zeer interessant geval voor deskundigen op het gebied van hoogbouw in staalconstructies, en je zou verwachten dat professionals zoals uzelf, samen met collega's over de hele wereld, dit voortdurend zouden bespreken om de bouwnormen te verbeteren. Daar ben ik als lucht- en ruimtevaartingenieur aan gewend - zie bijvoorbeeld de zeer populaire tv-programma's zoals Air Crash Investigation. Dat lijkt niet het geval te zijn in de wereld van de hoogbouw in staalconstructies. WTC 7 wordt genegeerd, met uitzondering van de Universiteit van Fairbanks, Alaska, dat een wetenschappelijk artikel heeft gepresenteerd, het artikel dat we u in de link hebben gestuurd, maar waarin u niet geïnteresseerd lijkt te zijn of bereid bent om het te onderzoeken. Waarom is dat?
Ik denk dat academici die hoogleraar zijn aan universiteiten, betaald en gewaar-deerd door de samenleving die hun salarissen betalen, een morele verplichting hebben om er iets voor terug te geven. Ik ben nu een burger, omdat de universiteit waar ik 35 jaar lang hard gewerkt heb, het juist achtte om me te vaststellings-overeenkomsten vanwege het organiseren van lezingen over olifanten in kamers als 9/11 in 2015. Als burger vraag ik u: waarom voldoet u niet aan de academische normen van een degelijke wetenschappelijke moraal?
Maar als u gelijk heeft met uw theorieën, corrigeer dan alstublieft de mijne? Tot nu toe zie ik alleen theorieën waarover ik echt zeer teleurgesteld ben. En dat is wat ik in mijn boek zal schrijven, met al het respect dat ik voor u als persoon heb. Ik zal u nooit verkeerd citeren, noch zal ik zeggen dat u zich achter mijn theorieën schaart - integendeel. Ik citeer u een-op-een als iemand met wie ik het volstrekt oneens ben, waarna ik al mijn argumenten zal geven.

Beste professor, ik heb ongeveer 50 lezingen gegeven over de problemen met betrekking tot de instortingen van de Twin Towers, ook voor bijeenkomsten van het KIVI het Nederlandse Koninklijke Instituut Voor Ingenieurs. Ik heb geen enkele ingenieur of architect ontmoet die een overtuigend pleidooi kon houden voor het officiële technische verhaal. Het wordt tijd dat onze studenten het ware verhaal te horen krijgen van wat er die dag met die gebouwen is gebeurd, vindt u ook niet?

Ik ben nog steeds bereid tot discussie!

Met vriendelijke groeten,

dr.ir. Coen Vermeeren

Zelf zou ik dit soort brieven niet graag krijgen en als ik ze kreeg zou ik me uit de naad werken om mijn zaak te bepleiten. Dan denk je nog dat het misschien aan deze specifieke hoogleraar ligt. Dat is niet zo. Ik heb ze allemaal gemaild en opnieuw gemaild. De vragen zijn steeds hetzelfde: hoe kan het dat… hoe verklaart u dat… hebt u een idee hoe een gebouw van 415 meter in respectievelijk 9 en 11 seconden kan instorten… Er komen geen antwoorden.

Dat is precies hetzelfde als in 2015, toen in Delft niemand van de hoogleraren in debat wou met Richard Gage van *AE911Truth*. Niemand kon, wou of achtte zich in staat tot… We spreken hier over basis natuurkunde. Iedereen met een ingenieursopleiding moet in staat zijn daar basale antwoorden op te geven of relevante vragen over te stellen, twijfels te uiten, laat staan mensen voor wie hoogbouwconstructies en stalen constructies hun vak is. Als het zo 'overduidelijk' is dat de theorieën van de critici op de officiële uitleg onjuist zijn, dan moet dat toch door iedereen kunnen worden uitgelegd. Dat zei ik ook tegen een hoogleraar in Delft in 2015 die weigerde te komen maar nog wel in zijn mail wilde zeggen waarom: *'omdat die complottheorieën allemaal onzin zijn'*. Ik zei: *'Als dat zo duidelijk is, dan moet u dat in 5 minuten kunnen uitleggen aan een zaal studenten.'* Hij was zo eerlijk om te zeggen Dat ik daar gelijk in had. Maar hij kwam niet.

De lezing van Architects & Engineers for 9/11 Truth in Delft in 2015

In de programmaraad van Studium Generale heb ik ruim voor 2015, in het kader van de discussie wat wel of niet in het Studium Generale programma besproken zou mogen worden, een keer gevraagd of de aanslagen van 11 september 2001 zo'n onderwerp was dat *wel* besproken mocht worden. Dat mocht, mits er voldoende tegengeluid was. Toen ik in 2015 benaderd werd door de Nederlandse tak van *AE911Truth*, met de vraag of Studium Generale Delft interesse had in een debat met Richard Gage (voorman van de Amerikaanse *AE911Truth*) als onderdeel van zijn Europese tournee, heb ik dat voorgelegd aan de decanen van de twee inhoudelijk belangrijkste faculteiten: Civiele Techniek en Bouwkunde.

Ik schreef de decaan van Civiele Techniek - de faculteit waar men aan hoogbouw in staal doet - de volgende mail (alle e-mails zijn in het bezit van de auteur):

Geachte heer Geerken,

Richard Gage van Architects & Engineers for 9/11 Truth www.ae911truth.org maakt binnenkort een Europese tournee en komt naar Nederland. Op 16 april a.s. gaat hij in debat met ons in Delft.
In de voorbereiding voor dit debat las ik o.a. een artikel van prof. Frans van Herwijnen (zie attachment) over Bouwen met Staal, waarin hij een heldere analyse geeft van beschikbaar materiaal over het instorten van drie high rise

buildings in New York op 9/11.
Daarin bespreekt hij ook de alternatieve theorieën - de onbeantwoorde vragen zoals deze ook door Gage en meer dan 2300 vakgenoten, met voldoende argumenten onderbouwd, worden gesteld.
Deze 2340 ingenieurs en architecten komen alleen op de lijst indien zij ook een bewijs van hun vakinhoudelijk deskundigheid overleggen hun diploma's opsturen - en men mag dus aannemen dat zij zorgvuldig hebben nagedacht over de onderliggende problematiek.
Het thema voor de tournee van Richard Gage door Europa is: 'it's time to talk about it'.
In deze tournee worden de volgende steden en universiteiten bezocht:
Reykjavík (Universiteit), Berlijn, Kopenhagen, Londen (RIBA), Totnes, Plymouth (Universiteit), Bristol (Universiteit), Bloomsbury, Newbury, Frome, Brussel (Cultureel Centrum), Parijs, Grenoble, Lausanne, Rome, Wenen en Boedapest.
Op dit moment ben ik op zoek naar mensen uit het vakgebied die bij deze gelegenheid hoor en wederhoor kunnen laten klinken. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door deel te nemen aan de paneldiscussie.

De avond van de 16e april in Delft zal er als volgt uit zien:

- *20.00 uur lezing Richard Gage*
- *21.30 uur paneldiscussie met studenten en staf*
- *22.00 uur discussie en vragen waarbij de zaal wordt betrokken*
- *slot 22.30 uur*

Doel van de bijeenkomst is nadrukkelijk niet om stelling te nemen, maar om met name onze studenten te laten kennismaken met alternatieve inzichten en daar met ingenieurslogica over na te denken.

Mijn vraag is tweeledig:

- *bent u op de hoogte van de vragen die wereldwijd leven over de instorting van die wolkenkrabbers in New York - en zo ja, welke mening hebt u hierover? zo nee, zou u zich daar een moment in willen verdiepen en mij laten weten hoe u hierover denkt?*
- *bent u eventueel zelf bereid om deel te nemen aan de paneldiscussie op 16 april a.s. - dan wel, zou u iemand in uw faculteit kunnen aanwijzen die voor/ tegen hierover met Richard Gage in debat zou kunnen gaan?*

Ik verneem graag uw reactie.
met vriendelijke groeten,

dr.ir. Coen Vermeeren
Hoofd Studium Generale TU Delft

De reactie van de decaan Civiele Techniek kwam binnen een half uur na het versturen van mijn mail:

Van: Bert Geerken - CITG
Verzonden: donderdag 26 maart 2015 12:13
Aan: Coen Vermeeren
CC: Frans Bijlaard - CITG; Henk Kolstein - CITG; Jan Rots - BK - CITG; Joop Paul - BK - BK

Onderwerp: RE: debat Studium Generale 911

Beste Coen,

In NL zijn er wellicht weinigen die hier echt verstand van hebben. En een beetje spel en tegenspel is natuurlijk wel leuk bij Studium Generale. Dat heb ik persoonlijk niet te bieden.
Onze leerstoel Staal & Composieten wordt helaas pas tegen de zomer ingevuld met iemand die nu nog ver weg is. Ik forward dit naar enkelen die goed thuis zijn in de materie of "in de buurt" komen, met name emeritus hoogleraar Frans Bijlaard. Wellicht kan een van hen zelf, dan wel naar iemand verwijzen.

Met vriendelijke groet, Bert Geerken

Een vergelijkbaar positief bericht kwam van de decaan van bouwkunde. De dagen daarna ben ik druk in de weer geweest met zo'n 20 hoogleraren binnen en sommigen buiten de universiteit. Niemand kwam. De reacties varieerden van 'positief maar…' tot 'totale onzin, dus…' Prof.dr.ir. Frans Bijlaard overigens, reageerde volkomen correct in 2015 toen hij verhinderd was, en ook in 2019. Hij beweert echter dat de discussie vooral politiek van aard is. Ik denk zelf dat de discussie technisch is, maar grote politieke consequenties heeft die men niet onder ogen kan of wil zien. De vraag is of we in een wereld leven waarin je zo'n discussie kunt voeren ongeacht de context en dat is de crux. Mensen die de intelligentie hebben om een staalconstructie door te rekenen, zien ook heel snel wat er met de uitkomst van zo'n berekening, als die gaat over de Twin Towers, kan worden getriggerd. Dat blijkt dus kennelijk de reden te zijn om de hele discussie maar niet te voeren. Helaas is de samenleving – de hele wereld – niet gediend met deze opstelling. En uiterst bedenkelijk wordt het als studenten wordt geleerd - en dat gebeurt dus - dat het heel normaal is dat de Twin Towers helemaal konden instorten. Dat is niet alleen onwaar en onwetenschappelijk, het grenst aan criminaliteit.
Intussen was er in april 2015 grote beroering ontstaan binnen de universiteit, niet in de laatste plaats omdat via universiteitsblad Delta allerlei mensen kritiek mochten laten horen. De boventoon werd daarin gevoerd door Dap Hartmann die echter astronoom is (en dus inhoudelijk onwetend in vergelijking met de

ingenieurs in Delft) maar wel columnist van Delta.
Er is voor de lezing van Gage ook interesse van NOS Radio en de universiteit wordt om een reactie gevraagd. De TU, het College van Bestuur, nooit te beroerd om afstand te nemen van een gezond academisch debat, komt met een persbericht:

> *'Het doel van Studium Generale is via lezing en debat het blikveld van aankomende ingenieurs te verruimen. Studium Generale opereert onafhankelijk en dat leidt soms tot discussie over de gemaakte keuzes, ook intern binnen de TU Delft. Het College van Bestuur heeft in dit geval twijfels of deze lezing bijdraagt aan het doel van Studium Generale. Het CvB zal naar aanleiding hiervan binnenkort opnieuw toetsen of de programmering van Studium Generale voldoende aansluit bij de doelstellingen en de verwachtingen en behoeftes van de studentengemeenschap.'*

Een klassiek geval van '*shoot the messenger*'. Die toetsing is er uiteraard geweest. Met een man (vrouw) of vijftien zaten we (weer eens) bij de voorzitter van het CvB. Over de interesse van de studenten was men snel klaar. Van de 1000 man in de zaal bij Richard Gage was een ruime 700 student (van de TU of het HBO of leerlingen van middelbare scholen). We wisten al dat de zaal overvol zou zitten en dus werd er al tevoren besloten tot een livestream. Daar werd door zo'n 2300 mensen op en af naar gekeken.
Kort daarvoor hadden we al ervaring gehad met belangstelling van dat soort aantallen mensen. We hadden namelijk met een lezing over 'de banken' van journalist Joris Luyendijk meegemaakt dat er 1800 mensen (!) fysiek naar de TU kwamen. Dat zagen we niet aankomen maar we konden toen in allerijl vier naast de aula (max 1000 man) gelegen collegezalen (ieder ongeveer 300 man) van een videolink voorzien. Dat was iets te spannend voor de organisatie. Overigens was dat de beste SG- lezing ooit in Delft en de 'casus Luyendijk' zou nog gebruikt worden bij de evaluatie van die van Richard Gage. Immers een groot deel van de kritiek kwam neer op het feit dat Gage een lezing had gegeven zonder tegengeluid. Maar ja, dat tegengeluid wilde niet komen. Dan moest de zaak worden afgeblazen zeiden sommigen. Maar wat is dat dan voor signaal naar de buitenwereld? Enfin zo ging de discussie, over de vorm maar nooit over de inhoud. De rector was het met me eens dat het vreemd is dat Joris Luyendijk naar aanleiding van zijn boek *Dit kan niet waar zijn* zonder enig tegengeluid mocht fulmineren tegen de banken en dat iedereen in Delft dat geweldig vond, maar dat bij Gage per se tegengeluid moest komen ondanks dat niemand dat wou. Duidelijk een geval van met twee maten meten. Bovendien, voegde ik daaraan toe, wat let de experts hoogbouw in staal om mij later op te bellen en te vragen om een zaal te regelen waarin zij precies uit de doeken zouden doen wat er aan het verhaal van Gage niet klopt? Dat is nooit gebeurd en dat zal ook niet gebeuren. Experts kijken wel uit.

Het universiteitsblad Delta speelde al een tijdje een uiterst merkwaardige rol en ik kan het weten want ik heb nog een paar jaar in de toezichthoudende

redactieraad van het blad gezeten, maar dat is een verhaal op zich. Zowel voor als na de 9/11- lezing van Gage werd er stemming gemaakt onder het mom van 'journalistiek'. Alles gericht tegen mij en de keuze van het onderwerp, nooit inhoudelijk.

Na de lezing van Richard Gage kwam de volgende typische reactie van Delta:

> ***Er viel geen eer aan te behalen'***
> ***commotie vooraf, teleurstelling na afloop***: [142]
>
> *Dat* (tegengeluid) *probeerde Vermeeren te regelen door TU-wetenschappers uit te nodigen om tijdens de lezing op Gages beweringen in te gaan. Niemand hapte toe. Daarover zei hij eerder: "Ze hebben daarvoor de meest uiteenlopende redenen: ze kunnen niet of hebben onvoldoende expertise."*
> *Vermeeren heeft bij CiTG inderdaad 'Jan en Alleman' gevraagd weerwoord te bieden, bevestigt Sander Pasterkamp, onderzoeker van de afdeling bouw en infra. Zelf besloot hij dat door tijdgebrek niet te doen. Hij had zich in het dossier moeten inlezen. "De algemene stemming was: aan erheen gaan, valt geen eer te behalen. Onder constructeurs is over de technische oorzaken geen enkele twijfel. Maar Gage is hier al tien jaar mee bezig. Het is geen doen om op het podium elke bewering te weerleggen. Je moet steeds alles opzoeken. Bovendien willen veel mensen hem geloven, omdat ze gevoelig zijn voor complottheorieën."*

Uiterst merkwaardig dat ir. Pasterkamp, die volgens de website van de TU Delft civiel ingenieur is en werkte aan o.a. het gebouw van KPMG in Amstelveen en het Victoria-gebouw in Rotterdam, beide serieuze hoge gebouwen met staal, de meest iconische casus binnen de civiele techniek - namelijk de instortingen van de WTC-torens op 9/11 - niet paraat heeft. Vergelijkbaar met een vliegtuigbouwer die nooit van de gebroeders Wright heeft gehoord, of een bruggenbouwer die de instorting van de Tacoma Narrows Bridge niet kent (google deze brug op YouTube als je die nog niet hebt zien instorten). Onder constructeurs is wel enorme twijfel over die instortingen op 9/11. Pasterkamp heeft wel gelijk dat er voor hen geen eer aan te behalen valt: het is namelijk onverdedigbaar. Veel mensen wilden Richard Gage juist *niet* geloven, getuige de studenten in de zaal die door Gage tussendoor werden gevraagd door handopsteken of ze nog zo zeker waren van hun zaak na het horen van zijn argumenten. Dat aantal was hoog in het begin en werd almaar kleiner totdat het bijna volledig verstomde. Is dat dan doordat hij onzin verkoopt? Delftse studenten zijn mondig en joelerig genoeg als hij onzin had staan verkondigen. Dat deden ze niet, ze werden steeds stiller. Dat is de kracht van inhoudelijke argumenten. Ik heb er nog een groot aantal gesproken nadien. Mochten ze in de luren gelegd zijn met 700 in totaal, dan moeten wij ons inderdaad zorgen maken dat aankomend ingenieurs zin en onzin niet van elkaar kunnen scheiden. Dat mag de universiteit zich dan met recht aantrekken.
Pasterkamp heb ik in 2019 nog om een reactie gevraagd maar hij laat niets weten. Ook niet na aandringen. Delta vervolgt:

CiTG-decaan Bert Geerken zegt op voorhand pogingen te hebben gedaan een deskundige van zijn faculteit naar de lezing te laten gaan. "Het klonk in eerste instantie interessant. Toen wist ik nog niet wie Gage was." Geerken peilde onder meer Joop Paul en Rob Nijsse. De eerste is hoogleraar structural design bij Bouwkunde en was niet bereikbaar voor commentaar. De tweede combineert diezelfde functie met het hoogleraarschap building engineering bij CiTG. Hij besteedt binnen het mastervak building structures 2 aandacht aan de instorting van de Twin Towers. Nijsse reageert kort per e-mail: "Ik kon die dag niet. Ik zou op zich de discussie aangegaan zijn, want de stellingname is inderdaad discutabel. Maar negeren lijkt mij nog onproductiever."

Zowel Paul als Nijsse, hoewel in eerste instantie nog niet eens onwelwillend (Paul moet een afspraak verzetten, dat lukt niet), laten het onder druk van de openbare discussie heel snel lopen. In 2019 is Paul weg bij de TU en reageert Nijsse niet meer. Delta weer:

Toen decaan Geerken vlak voor de lezing voor zichzelf vaststelde dat die zou plaatsvinden 'in een sfeer van stemmingmakerij' concludeerde hij echter dat een open debat onmogelijk was. "Ik vind dat we het best over controversiële onderwerpen kunnen hebben, maar dan moet alle informatie beschikbaar zijn. Gage beweert dat de overheid achter de instorting van de gebouwen zit. Dat kunnen wij niet nagaan en daar staan we te ver vanaf. Dus moeten we er geen medewerking aan verlenen. Ik maak me er niet heel druk over, maar deze lezing was geen handig idee. Voor het imago van onze instelling moeten we erop letten dat er geen versterkingseffect optreedt."

Die stemmingmakerij is duidelijk en voor de duidelijkheid, *AE911Truth* en Richard Gage beweren juist *niet* dat de overheid achter de instorting van de gebouwen zit. Maar zelfs bij experts werkt ordinaire stemmingmakerij dus. En de verantwoordelijke decaan zou zich niet hebben gerealiseerd wat de achtergrond van de lezing is? Mijn hierboven weergegeven mail aan Geerken was daar toch duidelijk genoeg over naar mijn idee. Ik vermoed dat er grote angst heerst onder deze academici. Astronoom Hartmann kwam nooit verder dan *ad hominems* en roepen dat het onzin was en vooral schande. Zo lezen we opnieuw in universiteitsblad Delta[143] onder de kop '*Er komt een druppel die de emmer doet overlopen*', ronduit valse, vileine aantijgingen.

'Rector Karel Luyben gaat in mei met hoofd Studium Generale Coen Vermeeren in gesprek over de programmering van zijn bureau. Aanleiding is een controversiële lezing vanavond over de aanslagen van 11 september in New York. De lezing, getiteld The 9/11 building collapse: "It's time to talk about it", wordt gehouden door Richard Gage van de groep Architects & Engineers for 9/11 Truth. Hij meent dat de torens van het World Trade Center zijn vernietigd door explosieven.

Het college van bestuur (cvb) is er niet blij mee en laat weten 'twijfels te hebben'

of deze lezing bijdraagt aan het doel van Studium Generale. Daarom zal het 'binnenkort opnieuw toetsen of de programmering voldoende aansluit bij de doelstellingen en de verwachtingen en behoeftes van de studentengemeenschap.' Gevraagd naar een toelichting hierop laat Karel Luyben weten dat hij hier verder niets aan toe te voegen heeft. Hij probeert een deel van de avond aanwezig te zijn.'

Zoals gezegd is die evaluatie er gekomen en ben ik daar toen goed uitgekomen. Ook omdat de rector zich opvallend genoeg op dat moment achter de programmering schaarde. Zijn dilemma, en ook van de vorige rector Jacob Fokkema in 2006, was vooral hoe de buitenenwereld - lees vooral de belanghebbenden - kijkt naar dergelijke lezingen. De angst regeert. Mijn suggestie was, ga vierkant achter Studium Generale staan en zeg dat we een universiteit zijn en dat alle discussies hier gevoerd moeten kunnen worden. Koos men voor de weg van de minste weerstand, was men bang?
Wat niet aan bod komt in de berichtgeving is het grote aantal adhesiebetuigingen richting de universiteit (Studium Generale) vanuit het publiek, per mail, per brief of als reactie onder opgenomen lezingen en artikelen. Delta:

Vermeeren zegt dat hij het college de werkwijze voor deze lezing heeft duidelijk gemaakt. "Deze lezing is al lang geleden in de programmaraad aangekondigd. Wij zorgen voor een tegengeluid." Volgens Vermeeren is het echter nog niet gelukt een hoogleraar van de TU te vinden die vanavond in een panel komt zitten.
"Hoogleraren hebben de meest uiteenlopende redenen: ze kunnen niet of hebben onvoldoende expertise."
Dap Hartmann, astronoom en universitair hoofddocent op het gebied van innovatie management en ondernemerschap, vermoedt dat Vermeeren heel selectief mensen heeft uitgenodigd: "Hij weet drommels goed wie een goed tegengeluid kan laten horen, maar daar zitten hij en Richard Gage niet op te wachten. Dus overvalt hij ingenieurs die zich nooit in deze materie hebben verdiept. Dat is natuurlijk volstrekt onwetenschappelijk."

Dit is volkomen uit de lucht gegrepen door Hartmann die er een handje van heeft om zijn gelijk te halen via het universiteitsblad dat hem daar volledig in faciliteert. Ingenieurs overvallen met inhoudelijke kennis is sowieso iets vreemds, alsof het bejaarde vrouwen zijn bij de pinautomaat. Nogmaals de aanslagen van 9/11 zijn iconische gebeurtenissen; het analyseren en begrijpen van de instortingen zijn verplichte kost voor ingenieurs en bovendien van mondiaal belang en dus *juist* het onderwerp van Studium Generale op een technische universiteit. Als we daar alleen maar tere zieltjes van studenten op zouden leiden die hiertegen in bescherming zouden moeten worden genomen (die kant gaat het inderdaad op tegenwoordig), dan hadden we ons geen universiteit moeten willen noemen. Hartmann beroept zich continu op wetenschappelijkheid maar heeft geen idee wat ingenieurswetenschap is. Bovendien zou bij wetenschap het argument moeten tellen, maar dat blijkt bij hem het laatste waar het over gaat:

Dat er geen hoogleraren met een tegengeluid in het panel zitten is voor Vermeeren geen reden om de lezing af te gelasten. "Deze spreker is maar een bepaalde tijd in Europa. Geen tegengeluid is een kwestie van prioritering van degenen met dat tegengeluid. Er is wel een aantal studenten bereid gevonden in het panel te zitten." Die studenten, zo denkt Hartmann, zijn niet goed genoeg voorbereid en worden door Gage omver geblazen. Het ontbreken van een tegengeluid is hem dan ook een doorn in het oog. Hij wil graag een lijst zien van mensen die Vermeeren heeft benaderd voor een tegengeluid. Hartmann twitterde begin deze maand: "
Werkelijk? Mijn universiteit biedt een podium aan Richard Gage (9/11 conspiracy theory)? 1000 maal excuses, mensen*."*

De mensen aan wie Hartmann, met zijn op dat moment veertig volgers op Twitter excuus meent te moeten maken zijn zijn vrienden van Skepsis en voormalig hoofdredacteur van Delta, Christian Jongeneel. Ook de webmaster van klopdatwel.nl is een vriend en met hem had Hartmann een-tweetjes om wob-verzoeken in te sturen naar de TU Delft over Studium Generale. Met zulke *stabbing in the back*-collega's heb je geen vijanden meer nodig.
Hartmann zat jarenlang in de redactieraad van Studium Generale, maar '*stapte daar op*' omdat hij zich '*niet kon vinden*' in de programmering.

"Ik bied excuses aan, omdat veel mensen mij benaderen met de vraag waarom de universiteit een platform geeft aan dat soort complete malloten. Iedere keer kan ik weer mijn excuses aanbieden over een bespottelijke lezing: eerder waren er de ufo's, toen homeopathie, nu 9/11. Je kunt een zinnig verhaal houden over 9/11, je kunt een conspiracy theory voorleggen en laten zien waarom die onzin is, maar nu laat je één persoon aan het woord die zijn dagen vult met dit soort lezingen."

Hartmann had nog kunnen noemen dat we lezingen organiseerden over *de Gulden Snede* (volgens Hartmann krankzinnig, maar dat vinden bouwkundigen nu eenmaal interessant), *Emotional Freedom Techniques* (in zijn ogen pseudowetenschap maar dat wordt aangeboden door de studentendecanen op de TU Delft aan studenten met examenvrees) - of zouden kunnen organiseren zoals *Tarotkaart lezen* (voor Hartmann een gruwel maar georganiseerd op de TU Delft door de personeelsvereniging Prometheus), *Reformatorische Wijsbegeerte* (u snapt inmiddels wat Hartmann hiervan zal vinden, maar er is zelfs een formele leerstoel *Reformatorische Wijsbegeerte* aan de TU met bijzonder hoogleraar Marc de Vries).
Als wetenschappers met een goed inhoudelijk verhaal een informatieve lezing willen geven op de TU dan moet dat in principe kunnen, althans dat werd mij verteld bij mijn aantreden in 2003 en bevestigd door alle toezichthouders. Maar tijden kunnen veranderen. De vraag is of het betere tijden zijn geworden voor het academische debat. Maar de verwarde en verdwaalde astronoom (Delft doet niets aan astronomie namelijk) mag zijn gif spuien in het universiteitsblad en het gaat er kennelijk om wie het hardst roept. Argumenten zijn er verder niet. Ik kende

Hartmann overigens al vele jaren. Hij is heel vocaal maar vooral in zijn columns in het universiteitsblad, waar hij overigens destijds 175 euro per stuk voor kreeg, ook die over mij. Daarbij moet u weten dat hij zijn kantoor had op dezelfde gang als Studium Generale, ik denk hemelsbreed 10 meter van mijn bureau vandaan. Hij is nooit binnengelopen voor een discussie.
Ondanks zijn kritiek op onze programmering - en dan moet u weten dat in mijn functieomschrijving stond dat ik '**grensoverschrijdend**' moest programmeren - vroeg ik hem in de redactieraad (de toezichthouder) van Studium Generale plaats te nemen. Toen hij daarin naar zijn mening onvoldoende serieus werd genomen, niet alleen door mij kennelijk maar vooral door de rest van de raad van zo'n 15 mensen, stapte hij met veel stampij op, brieven schrijvend aan het CvB en aandringend op mijn ontslag. Delta vervolgens:

> *"Ga dan naar die presentatie en stel kritische vragen", hoort Hartmann dan. "Dat is verleidelijk maar ik ga dat niet doen, omdat het mijn taak niet is en ik denk dat het totaal geen zin heeft. Mijn tegenargumenten willen ze niet horen. Waarom zou ik er mijn avond aan verspillen? Er wordt een beetje op de man gespeeld en het gaat om de beste oneliners."*
> *Volgens Hartmann wordt in de lezing beweerd dat de torens van het World Trade Center instortten met de vrije-valsnelheid. "Dat moet dan demolition zijn geweest, wordt gezegd, maar kijk eens naar de video's: brokstukken vallen sneller dan de toren. Dat argument van free fall is niet waar. Er is al aangetoond dat twee vliegtuigen in die torens zijn gevlogen en dat die daardoor zijn ingestort."*

Van WTC 7, waar *geen* vliegtuig in is gevlogen, was in 2015 uit het officiële onderzoek door NIST ook al bekend dat daar sprake is van 2,25 seconden *perfect vrije val*.

> *Hartmanns belangrijkste argument is dat Gages groep status ontleent aan een lezing op de TU Delft. "Dan kun je zeggen: is dat nu zo schadelijk?" zegt Hartmann. "Maar waar ligt de grens? Gaan we straks ruimte bieden aan holocaustontkenner David Irving? Iemand die praat over de geneugten van pedofilie? IS? Daarom bied ik mijn excuses aan."*

Zoals te zien was, was Delft een van de vele universiteiten waar Gage een lezing gaf. Wel de universiteit met de meeste toehoorders, bleek achteraf, en dat is dan weer te danken aan de mede door Hartmann *gecreëerde* stemmingmakerij. De discussie zou niet over status moeten gaan maar over inhoudelijke argumenten. Delta vervolgt:

> *Tegelijkertijd beseft Hartmann dat als het college de lezing verbiedt dat 'helemaal sensatie' oplevert. "In het geval van Vermeeren wordt er een dossier opgebouwd", zegt Hartmann. "Er komt een keer een druppel die de emmer doet overlopen. Het CvB is niet te benijden."*
> *Vermeeren snapt niet waarom Hartmann de vergelijking met een*

holocaustontkenner aanhaalt. "Gage is inhoudelijk en deskundig. Er is de mogelijkheid tot het stellen van vragen en tot discussie. Hartmann stuurt aan op wat de TU kan doen. Prima om een mening te hebben, die respecteer ik, maar ik denk niet dat Hartmann de TU is. Astronomen aan de TU zijn heel interessant, maar we kunnen met zijn allen vaststellen dat zij geen ingenieur zijn."

Dit is overigens ook weer de link met de column van Elsbeth Etty uit 2006, het antisemitisme erbij halen om niet inhoudelijk te hoeven discussiëren. Net als het woord 'complottheorie' is 'antisemitisme' een wapen tegen de vrijheid van meningsuiting en het vrije debat. *Politieke Correctheid* is inmiddels mondiaal een nieuw wapen in de strijd geworden tegen discussie en debat. Het is ook een zwaktebod.

Vermeeren zegt het jammer te vinden dat Hartmann 'continu de boventoon voert'. "Een van zijn argumenten is dat we studenten moeten beschermen tegen dit soort geluiden, maar we leiden hier op tot academici die het kaf van het koren kunnen scheiden. Al is er controverse, dan past dat in de rol van universitaire discussie. Juist dan."
Het SG-hoofd maakt zich geen zorgen over het CvB-onderzoek naar de vraag of zijn programmering genoeg aansluit bij de behoeftes van de studentengemeenschap. "Ik kan haar goed verdedigen. Er zijn honderden inschrijvingen." Door de grote belangstelling is zelfs besloten om een livestream te verzorgen op collegerama.

Nu is het niet zo dat Hartmann serieus wordt genomen, hij was in zijn rol naar mij als hoofd Studium Generale voor de TU uiteindelijk de spreekwoordelijke *useful idiot*. Dat wordt ook duidelijk uit zijn laatste column voor Delta in 2018.[144] Hartmann reflecteert hierin over het gebrek aan debat in Delft - dat klopt, hoe zou dat nou komen als je iemand die debat organiseert structureel ad hominem aanvalt? - over het feit dat niemand hem serieus nam - klopt, hoe zou dat nou komen, echt geen idee? - over het feit dat hij gevraagd was te solliciteren als hoogleraar in Leiden (werd hij niet), maar dat hij nooit in Delft gevraagd was voor hoogleraar - klopt, goh, hoe zou dat nou komen? - dat hij zelden een compliment kreeg voor een column - nou dat zal best kloppen, maar gek of niet, ik vond Daps columns vaak erg scherp en heb hem diverse keren een compliment daarvoor gegeven, maar dat werd uiteraard in zijn 'adieu' niet gememoreerd. Adieu is voor een overtuigde atheïst trouwens een vreemde titel, maar ik vermoed dat ze bij Delta een grapje uitgehaald hebben.
Nog even terugkomend op dat zogenaamde 'tegengeluid' dat volgens Hartmann en andere skeptici zo belangrijk wordt gevonden. Hartmann mocht in 2013 een lezing houden op het congres van de stichting Skepsis. Hij haalde daarin fel naar mij uit. Ik heb voor die bijeenkomst echter geen uitnodiging gehad voor 'tegengeluid' en wie de lezingen van skepsis in het algemeen bekijkt ziet dat de tegengeluid daar structureel totaal ontbreekt. Zo belangrijk wordt 'tegengeluid' dus door hen gevonden. We hebben met deze stichting eerder te maken met een sekte dan met wetenschap. Ondanks dat zij weinig openlijke aanhangers hebben,

bestaat er wel een gevaarlijke beïnvloeding binnen de wetenschap. Je zou het de wetenschappelijke tak van de Congregatie van de Geloofsleer kunnen noemen; beter bekend onder de naam *inquisitie*.

Studium Generale Delft

Toen ik gevraagd werd door het hoofd personeelszaken van mijn faculteit Luchtvaart- en Ruimtevaarttechniek, om te solliciteren naar de functie van hoofd Studium Generale, had ik eigenlijk nog nooit bewust gehoord van dat bureau. Het bleek een landelijk fenomeen, bedacht nota bene in Delft aan het einde van de Tweede Wereldoorlog. De Delftsche historie laat zien dat in Delft in 1940 de eerste studentenstaking werd georganiseerd tegen de bezetter bij het ontslag van een aantal joodse hoogleraren. Ook duidelijk wordt dat de meeste Delftsche studenten in 1944 de loyaliteitsverklaring ondertekenden waarin ze - nota bene op aanraden van het toenmalige College van Bestuur - beloofden niets tegen de bezetter te ondernemen. Hele lastige keuzes voor jonge mensen. Die tegenstelling was voor sommigen aanleiding om na te denken over de opleiding tot ingenieur. Dat zijn zware studies waarin weinig tijd is voor academische verbreding. Vandaar dus de oprichting van Studium Generale, wat 'algemene studie' betekent en een relatie heeft met het Middeleeuwse begrip van de universiteit.
De voorzitter van de redactieraad ten tijde van mijn sollicitatie, wijlen prof. dr. Joop Doorman, was ook voorzitter van de sollicitatiecommissie. Hij stelde mij de volgende vraag: *'Meneer Vermeeren, wat zou u ervan vinden om voor het Studium Generale een rel te organiseren?'* Nu moet u weten dat Doorman (zoon van schout-bij-nacht Karel Doorman, maar daar wilde hij nooit over praten) ook directeur is geweest van de VPRO. Dat was toen nog de meeste kritische omroep. Ook was hij voorzitter en medeoprichter van de stichting Skepsis - in de tijd dat die club wellicht nog echt sceptisch was. Als hij je dus zo'n vraag stelt bij je sollicitatie dan is dat niet alleen prikkelend, maar het zou ook wel eens beslissend kunnen zijn. Ik antwoordde: '*Dat zou ik doen, mits het functioneel was en ik niemand zou beschadigen.'* Dat was kennelijk het goede antwoord.
Ik ben zeer regelmatig naar Waarder, Joops woonplaats, afgereisd voor een gesprek en een maaltijd die steevast werd afgesloten met een oude jenever, Joops favoriete sterk. Een van de redenen dat ik bij hem thuis mocht komen was Joops grote liefde voor muziek, iets wat we met elkaar deelden. Hij Wagner, ik Bach en de polyfonisten. Toen in 2006 dan ook de pleuris uitbrak over de column van Elsbeth Etty, en de rector van de TU Delft, Jacob Fokkema, vreselijk tekeer ging tegen mij, was hij degene die bemiddelde. Ik belde hem erover op en vroeg:

> *'Joop, weet jij nog dat je me vroeg wat ik ervan zou vinden om een rel te organiseren voor SG?' 'Jaaaaa',* zei Joop. *'Nou, we hebben een rel!' 'Aahhh',* zei hij *'dan sta ik a priori achter je.'*

Dat waren hele andere tijden, maar met mijn mandaat van toen, dat in 2010 opnieuw werd bevestigd door rector Karel Luyben, om 'grensoverschrijdend' te programmeren, heb ik gedaan waarvoor ik was aangenomen. Sterker nog, de

lezing van Gage en nog een paar 'controversiële' lezingen zijn anno 2020 nog steeds de best bekeken lezingen online. Voor Gage over 9/11 staat de teller in november 2019 op ruim 432.000 views. Die passen niet in de zaal kan ik u vertellen.
Om het verhaal af te maken, toen ik in 2003 begon (met een team van 3 programmamakers in deeltijd, 1 hoofd (tevens programmamaker, deeltijd) en kort daarna 1 secretaresse in deeltijd) waren er per jaar ongeveer 40 activiteiten van SG Delft. Daar kwamen in totaal zo'n 3000 tot 3500 bezoekers op af. Toen ik vertrok waren dat van groot (1000+ bezoekers) tot klein (5 tot 10 bezoekers) niet minder dan 180 activiteiten. Het team bestond nog altijd uit 3 programmamakers en 2 ondersteuners, allemaal deeltijd, behalve het hoofd, sinds 2011 fulltime omdat ik graag weg wilde bij Luchtvaart- en Ruimtevaarttechniek zodat de universiteit niet hoefde uit te leggen dat ik twee verschillende TU-petten had. Naar de activiteiten kwamen anno 2016 in de orde van 20.000+ fysieke mensen, terwijl er vele honderdduizenden de opnames van SG bekeken. In de top 20 online opnames op YouTube staan er nu in 2020, na 3 jaar afwezigheid, nog altijd 16 die door mij zijn georganiseerd.
Over kwaliteit gesproken, niet iedereen heeft kwaliteit. Ik herinner me nog een mail die we in 2007 kregen van een natuurkundestudent met het verzoek voortaan te melden wat het niveau van een lezing was: '*Beste Heer/Mevrouw, Ik was gisteren naar de lezing "de oneindigheid van het heelal" en het niveau viel me erg tegen (te makkelijk)*' - einde citaat. Het betrof de lezing van de bekendste astronoom van de TU Delft. Ik was zo aardig dat tot nu toe nooit aan die astronoom te vertellen.

'9/11 is gewoon een complot'

Dat 'wel keffen maar niet bijten' lijkt wel typisch Delfts. Toen ik dus na alle consternatie in 2015 besloot om in 2016 zelf maar eens de 9/11-argumenten op een rijtje te zetten en het boek '*9/11 is gewoon een complot*' schreef, vielen er weer een paar over me heen. Overigens sloot deze titel aan op mijn eerste boek, *Ufo's bestaan gewoon* en het pareerde mensen die zeiden dat 9/11 *geen* complot was, omdat 9/11 volgens alle definities gewoon een complot *is*.
Mocht u denken dat er dan experts opstaan om hetgeen ik geschreven had te betwisten, dan komt u net als ik van de koude kermis thuis. Niets van dat alles. Zonder het boek te lezen verwarren veel zogenaamde 'experts' hun mening met inhoudelijke kennis van zaken. De echte experts houden namelijk hun mond. Die hebben niets te winnen bij discussie, integendeel, dan moeten ze zelf met een theorie komen. Er was een materiaaldeskundige bij de faculteit voor werktuigbouw die zich door het universiteitsblad Delta liet interviewen. Het 'onafhankelijke' blad Delta overigens liet zich, dol op akkefietjes, makkelijk sturen door het universitaire sentiment. Onder de titel '*9/11 complot: Waar blijft de onderbouwing?*' mocht docent Erik Offerman op 12 september 2016 zijn zegje doen.[145]

Staalkenner dr.ir. Erik Offerman reageert verbaasd op Vermeerens claim. "Het

National Institute of Standards and Technology heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de vernietiging van de torens", zegt Offerman. Het onderzoek, dat 20 miljoen dollar heeft gekost, leidde in 2008 tot het eindrapport van een halve meter dik. Daarin werd het scenario uit de doeken gedaan: de vliegtuigen beschadigden door hun massa en snelheid een aantal kolommen van het WTC. Het gebouw bleef overeind, maar door de brandende kerosine werden de kolommen aangetast. Offerman: "Het staal verliest zijn sterkte boven de 550 graden Celsius. Bij de brand in het WTC werden temperaturen van 1000 graden bereikt. Daardoor verslapten de stalen kolommen en stortten de torens in.

"Wij hebben er later zelf ook onderzoek naar gedaan", zegt Offerman. "We hebben toen de hittebestendigheid van koolstof-mangaan staal zoals uit de WTC-torens vergeleken met een door ons ontwikkeld staal. Het artikel verscheen in april 2013 in het vakblad Scripta Materialia. De uitkomst was dat de temperatuur waarbij staal bezwijkt met ruim 100 graden verhoogd kon worden door toevoeging van 0,1% niobium.
Over de bewering van Vermeeren dat vliegtuigen geen gebouwen kunnen vernietigen zegt Offerman: "Ik begrijp het niet helemaal. De impact van het vliegtuig heeft wel degelijk kolommen beschadigd. Dat is op foto's te zien. En de brand deed de rest. Wat is de onderbouwing van zijn verhaal?"

Onnozel als ik was probeerde ik Offerman te benaderen om met hem hierover in discussie te gaan. Dat was in 2016 direct na de plaatsing van dit artikel. Ik kreeg geen reactie, ook niet na een herinnering en een telefoontje. Er stonden namelijk een paar knoeperds van onwaarheden in dit artikel en je kunt immers altijd fout geciteerd worden. Dat is ook de reden dat ik journalisten altijd vraag om hun interview nog even op te sturen zodat ik het zelf op fouten kan controleren. Kennelijk vond Offerman dat niet belangrijk of hij was wel goed geciteerd, maar had zich niet behoed voor hele domme onwaarheden:

- NIST heeft onderzoek gedaan naar de situatie in de Twin Towers tot het moment van instorten maar niet uitgelegd - cruciaal - *hoe* de torens vervolgens *volledig en progressief* zijn ingestort;

- de brandende kerosine heeft de kolommen nauwelijks aangetast want die is na 5 minuten opgebrand, en bovendien ook voor het grootste deel *buiten* het gebouw;
- taal verliest niet zijn sterkte boven 550oC, het verliest een deel van zijn dragend vermogen - dat wordt niet nul! - maar we weten niet hoeveel van de bijna 300 verticale kolommen dat betreft, noch weten we in welke mate de brandwerende middelen (asbest) hebben gefunctioneerd;
- er is geen enkele expert die heeft beweerd dat de brand 1000°C heeft bereikt:

op de eerste plaats omdat kerosinebranden nog geen 800°C halen en kantoorbranden alleen onder de aller gunstigste omstandigheden temperaturen boven de 900°C halen. In het geval van de Twin Towers was de rook die uit het gebouw kwam inktzwart, wat duidt op onvolledige verbranding bij lagere temperaturen.

Met andere woorden, ik zou zo niet willen worden geciteerd. In het kader van dit boek benader ik Offerman in 2019 opnieuw. Tot twee keer toe geen antwoord. Daarom maar een mail aan zijn baas prof.dr.ir. Baller, de decaan van zijn faculteit, gestuurd. Geen antwoord. Daarom maar een mail naar *zijn* baas, prof.dr.ir Tim van der Hagen, de baas van de universiteit gestuurd - hij is zowel voorzitter van het CvB als rector. Na aandringen toch ineens een antwoord van de decaan dat vermeldenswaard is (alle e-mails zijn in het bezit van de auteur):

Geachte heer Vermeeren,

Uw mails zijn in goede orde ontvangen. Wij kennen elkaar niet en ik ken ook uw boek niet. Er is geen behoefte om vanuit de faculteit 3mE op uw vragen te reageren. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Uw mail aan de voorzitter van het College van Bestuur over het uitblijven van een reactie vanuit de faculteit 3mE kunt u hiermee ook als afgehandeld beschouwen.

Hoogachtend,

Theun Baller

Mijn antwoord:

Geachte heer Baller,

Dank voor uw mail.
Ik zal dit voorspelbare en teleurstellende antwoord van de TU Delft voorlopig in mijn boek opnemen.
Overigens begrijp ik heel goed dat dhr. Offerman, de faculteit en de universiteit 'geen behoefte' hebben om antwoord te geven. Offermans oncollegiale en pseudowetenschappelijke standpunten zijn kennelijk 'lastig' te verdedigen.
En in dat opzicht is de verwachting dat het daarmee 'is afgehandeld', redelijk prematuur.

Als een publiek betaald instituut via zijn publiek betaalde ambtsdragers geen serieuze vragen wil beantwoorden van burgers, laat staan alumni, maar wel schofferende artikelen op websites plaatst en met toestemming van het CvB laat staan, zonder dat daar door betrokken partijen een inhoudelijke discussie over kan plaatsvinden, is dat op zijn minst opmerkelijk, zo niet ernstig laakbaar. Hoe kijkt de universiteit naar zijn academische plichten, zou de burger zich kunnen afvragen...

U kent mij niet - ik u ook niet en dat is ook niet relevant omdat ik u aanspreek op uw verantwoordelijkheid. U werkt dus middels deze mail mee aan verwijtbaar gedrag, omdat u kennelijk van uw baas een van uw medewerkers in bescherming moet nemen die kennelijk wel in staat is te keffen maar niet om te bijten als het erop aankomt.

Met vriendelijke groet,

dr.ir. Coen Vermeeren

Het zal niemand verbazen dat hierop geen antwoord meer kwam.

Iets grappigs mag ik u niet onthouden. Ik vertelde in de inleiding al hoe ik in 2006 tot de zomeropdracht kwam. Daar waren toentertijd veertien masterstudenten (m/v) bij betrokken, waaronder vier van Civiele Techniek met hoogbouw in hun pakket. Ik zou na de zomeropdracht en de publiekspresentatie in Delft (inmiddels niet meer online) *nooit* in publicaties naar buiten toe hun namen delen. Twee van hen stemden er destijds in 2006 zelf in toe om in de uitzending van Zembla geïnterviewd te worden. In 2016 meldde zich echter onverwacht een derde: ir. Michael Afanasyev. Hij was op dat moment aan het promoveren bij Civiele Techniek. Voor universiteitsblad Delta stuurde hij op 21 november 2016 een opiniestuk in.[146] Mijn commentaar staat tussendoor:

Waarom mensen in complottheorieën geloven

TU-promovendus Michael Afanasyev werkte tien jaar geleden mee aan een onderzoek naar de technische aspecten van de gebeurtenissen op 9/11. Tot zijn verbazing heeft Coen Vermeeren de uitkomsten nooit gebruikt voor zijn onderzoek.

Integendeel, ik heb net als de studenten naar ik aanneem veel geleerd van het onderzoek in 2006 met als resultaat mijn boek over 9/11.

Afanasyev: *Tien jaar geleden schreef Studium Generale een zomeropdracht uit om de technische aspecten van de gebeurtenissen op 9/11 te onderzoeken. Ik was een van de studenten die in twee teams van zeven studenten aan deze zomeropdracht hebben gewerkt.*
De twee teams, geheel onafhankelijk van elkaar en zonder elke vorm van bemoeienis, kwamen tot dezelfde conclusie: we vonden geen enkele aanleiding om te twijfelen aan de conclusies van het officiële onderzoek. Integendeel, we vonden dat de conclusies van de Amerikaanse overheid en haar onderzoekers (o.a. het National Institute of Standards and Technology) de meest logische, sluitende verklaring voor alle gebeurtenissen van die dag zijn.

Er was voldoende discussie en verschil van inzicht binnen de groep studenten. Ook was duidelijk bij velen dat er nogal wat schortte aan het officiële onderzoek. Men kwam er achter dat veel stellige beweringen niet zo sterk onderbouwd

waren. Wat ze van mij echter niet mochten doen in 2006, was dingen opschrijven die niet met de ingenieurswetenschap hardgemaakt konden worden. Zij zouden hun eigen gezamenlijke (!) theorieën publiekelijk moeten kunnen verdedigen en daarbij overeind moeten kunnen blijven staan. Dat leverde fikse discussies onderling op, maar daardoor kwamen er alleen uitspraken in het rapport waar men zich in gezamenlijkheid inhoudelijk achter kon scharen. Omschrijvingen als 'de officiële theorie is niet onwaarschijnlijk', werden gekozen om hun reserve aan te geven.

> **Afanasyev**: *Directeur Coen Vermeeren van Studium Generale ontving van beide teams een uitgebreide rapportage, en zou de twee rapporten samenvoegen en publiceren. Ik heb nooit meer iets van hem gehoord en heb me altijd afgevraagd waarom hij onze onderzoeken niet heeft gepubliceerd. Wij waren precies de studenten die Coen Vermeeren wenst: 'kritisch genoeg om die experts scherp te ondervragen naar het hoe en waarom'.*

Het eindrapport is er gekomen en is destijds op de website van Studium Generale gezet maar bij de overstap naar de nieuwe website - in overleg met het toenmalige CvB van de TU Delft - niet opnieuw geplaatst. Een van de overwegingen daarbij was dat het voor deze studenten niet nuttig zou zijn om met naam en toenaam verbonden te blijven aan 'een vingeroefening in logisch redeneren voor aankomend ingenieurs'. Zeker niet na alle consternatie rond de zomeropdracht. En zeker niet aangezien het een onderzoek was van slechts 14 dagen. Internet kan zaken oneindig lang bewaren en dat was niet in het belang van deze studenten.

> **Afanasyev:** *Helaas lijkt het nu of onze conclusies voor Vermeeren een inconvenient truth waren, die niet paste in zijn overtuiging dat er een complot moet zijn (een ander complot dan die van de kapers en hun bevelhebbers in Al-Qaeda).*
> *De diverse complottheorieën rondom 9/11 worden keer op keer met het grootste gemak lek geprikt, zoals door Popular Mechanics in een artikel uit 2005, waar een boek van geschreven is getiteld 'Debunking 9/11 Myths'...*

Ik maak me op dat moment ernstig zorgen over Michael dat dit zijn bronnen zijn, maar dat blijkt dan ook wel verderop. Bovendien bestaat er zoiets als voortschrijdend inzicht op basis van studie. Iets wat ik iedere aanstaande doctor kan aanraden (Michael is inmiddels gepromoveerd maar ook gepromoveerden zou blijvende verdieping niet misstaan).

> **Afanasyev:** *Ik sta nog steeds achter onze conclusies die het officiële verhaal steunen. En ik heb mijn eigen theorie over waarom zoveel mensen in idiote complottheorieën blijven geloven.*
> *De verklaring is psychologisch van aard. De (post)moderne mens is zijn geloof in God kwijt, maar zijn behoefte om ergens in te geloven blijft bestaan. En hij gelooft - in de superioriteit van zijn manier van leven. Als blijkt dat er mensen*

bestaan die zijn geloof niet delen, of zelfs zijn manier van leven verachten, mensen die zo irrationeel kunnen zijn om duizenden in naam van geloof te vermoorden, heeft hij moeite om dat te accepteren en zoekt naar een andere verklaring, die beter verteerbaar is.

Ik heb geen idee wat hier allemaal staat, maar over 'het geloof' zo meteen meer.

Afanasyev: *Het idee dat zijn eigen regering zo oppermachtig is om zo'n duivels complot te realiseren, stemt hem op een bizarre manier tevreden over zijn eigen superioriteit. De vraag is of complotdenkers in staat zijn tot kritische zelfreflectie, of ze kunnen en willen nadenken over waaróm ze de behoefte hebben om in een complot (of in UFO's) te geloven, ondanks schrijnend gebrek aan betrouwbaar bewijs voor het bestaan ervan.*

Even los van de talloze onwaarheden in dit stuk, waarover ik van tevoren niet door het universiteitsblad werd geïnformeerd - hoor-wederhoor - was ik vanzelfsprekend niet te beroerd om met Afanasyev in discussie te gaan. Dat lijkt me op een universiteit iets wat je van academici mag verwachten. Dus stuurde ik hem een vriendelijk mailtje met de vraag of hij, voordat we inhoudelijk met elkaar van gedachten zouden gaan wisselen, mijn boek had gelezen.
Het veelzeggend antwoord dat volgde wil ik u niet onthouden (e-mails zijn in het bezit van de auteur):

Hallo Coen,

Nee, ik heb het boek niet gelezen, slechts de introductie daarvan. Ik heb er ook geen behoefte aan om het te lezen, ik heb me voldoende verdiept in de complottheorieën rondom 9/11.

Vriendelijke groet, Michael

Ik liet het daar maar even bij. Een poosje later haalt Michael het landelijke nieuws. In onder andere *De Volkskrant* van 16 november 2017 lezen we:[147]

Michael [Afanasyev] wil promoveren in een piratenpak, maar de TU Delft heeft hem dat verboden.

De zaak is zo hoog opgelopen dat de 38-jarige geohydroloog een klacht heeft ingediend bij het College voor de Rechten van de Mens, een instituut waar mensen kunnen aankloppen als ze zich gediscrimineerd voelen.
De zitting is op 21 november.

Afanasyev, die onderzoek doet naar het tegengaan van corrosie in onder meer ondergrondse pijpleidingen en damwanden, voert religieuze argumenten aan voor zijn kledingwens. Hij is naar eigen zeggen priester van De Kerk van het Vliegende Spaghettimonster die volgens de website van de organisatie 'kritisch is naar de huidige maatschappij en andere religies, maar deze wel in hun waarde

laat'. Sommige aanhangers van de kerk, in meerdere landen actief, proberen zich op officiële overheidsdocumenten te registeren als 'pastafari'. Met een beroep op de vrijheid van religie slaagde Afanasyev er eerder in om een Israëlisch paspoort te verkrijgen met daarop een pasfoto waarop hij een vergiet op zijn hoofd draagt. Navraag bij de Israëlische ambassade leert dat het paspoort authentiek is…

De liefhebbers kunnen online de foto van Michael met vergiet op zijn hoofd op het Israëlische paspoort ongetwijfeld vinden. We zullen ons hier verder niet verdiepen in Michaels beweegredenen, relevant feit is: hij heeft een mening maar wil zich niet verdiepen in de inhoud.
En hij staat daar zoals we hebben gezien niet alleen in. Niemand op de universiteit wil inhoudelijk op aan 9/11 gerelateerde zaken reageren. Niet tegenover mij, maar tegenover niemand. Daarom vond het universiteitsblad het wel geschikt om een 'wetenschapsjournalist' zonder enige relevante inhoudelijk kennis mijn boek te laten 'recenseren'. Ook dat artikel van Christian Jongeneel van 3 oktober 2016 zal ik u niet onthouden:[148]

Superieure complottheorie over 9/11

Een complottheorie kun je met een paar biertjes op eruit flappen, maar je kunt er ook werk van maken, zoals Coen Vermeeren in '9/11 is gewoon een complot'. Verplichte lectuur voor iedereen die wil weten hoe je zo'n redenering fatsoenlijk opzet.
Bouwers van complottheorieën hebben een grote voorsprong op hun (wetenschappelijke) concurrenten. Waar die laatsten geacht worden een sluitende redenering op basis van feiten op te zetten, hoeven de eersten slechts een los eindje te vinden om te beweren dat de complete conclusie niet deugt. Zelf hoeven ze niet zoveel te doen, want ja, daar hebben ze de middelen niet toe en bovendien zijn ze slachtoffer van machtige samenzweerders.
Het valt dus te prijzen dat Coen Vermeeren, directeur van Studium Generale van de TU Delft, niet over één nacht ijs gaat bij het ontvouwen van zijn samenzweringstheorie dat 9/11 niet door Al-Qaeda gepleegd werd maar door (of in elk geval met medewerking van) elementen in de Amerikaanse overheid. In meer dan driehonderd pagina's gaat hij systematisch alle rapporten en onderzoeken af om ze verdacht te maken.
Een mooi voorbeeld van Vermeerens redeneerwijze komt als hij het rapport bespreekt over de instorting van WTC 7, opgesteld door het National Institute of Standards and Technology (Nist). Dat was in opdracht van de overheid, dus sowieso onbetrouwbaar, maar complottheoretici zijn bij gebrek aan eigen financiën afhankelijk van officiële rapporten, die ze onklaar moeten maken. Dat gaat als volgt.
Vermeeren legt de gebruikelijke gang van zaken met peer review bij wetenschappelijke tijdschriften uit. Peer review bleef bij het Nist-rapport uit. Dus het rapport voldoet niet aan academische standaarden. Conclusie: er is nooit onafhankelijk onderzoek verricht naar de instorting van WTC 7. Onafhankelijk

onderzoek zou alle denkbare hypothesen moeten onderzoeken. Dus ook dat het gebouw tjokvol explosieven zat die door derden zijn ontstoken. Dat deze hypothese in het Nist-rapport niet serieus wordt genomen, toont aan dat er bewust naar een bepaalde conclusie toe geredeneerd is - waarmee dat rapport onderdeel is geworden van het complot om de waarheid onder het tapijt te schuiven.

Twee pagina's later hanteert Vermeeren een andere techniek om de Delftse hoogleraar constructies Jan Vambersky terzijde te schuiven: 'Vambersky kende de constructeur van de Twin Towers, Leslie E Robertson, persoonlijk. Misschien was dat de reden dat hij zich op geen enkele wijze wilde associëren met de zomeropdracht (van 9/11 sceptici), met als excuus dat hij de opdracht suggestief vond en gebaseerd op complottheorieën?' En voilà, Vambersky hoeven we ook niet meer serieus te nemen met zijn afwijzing van de explosieventheorie.

Ziedaar het arsenaal van de gedegen complottheoreticus: verdachtmakingen, karaktermoorden, appèls aan het gezond verstand ('ieder kan zien dat … dus als de expert het niet ziet, zit hij in het complot'), halve waarheden ('de WTC-torens waren ontworpen om te blijven staan', iets wat door Robertson genuanceerd wordt, maar dat heeft het boek helaas niet gehaald), enzovoort. En dat met een dichtheid van zeker twee à drie keer per pagina.

Kortom, Coen Vermeeren heeft met '9/11 is gewoon een complot' een superieur paranoïde boek afgeleverd. Jammer alleen dat hij het definitieve bewijs, de al eindeloos aangekondigde satellietbeelden in bezit van Vladimir Poetin, niet meer heeft kunnen meenemen.

Het zal u inmiddels opvallen dat er een patroon zit in de reacties. Er wordt op geen enkel moment een inhoudelijk betoog gehouden. Men komt niet verder dan iemand wegzetten als complotdenker of erger. Boeken worden niet gelezen, feiten zijn onbekend, men is geen expert maar heeft wel een hele duidelijke mening. Ik besloot om zelf maar bij de inhoud te blijven en mijn zaak heel in het kort op 7 november 2016 nog eens puntig samen te vatten in Delta:[149]

9/11

In Delta stond vorige maand een recensie van het boek '9/11 is gewoon een complot' van dr.ir. Coen Vermeeren. Vermeeren reageert hierop:

Zeven jaar bestudeerde ik gecompliceerde breukmechanismen van vezelmetaallaminaten. Het is als vliegtuigmateriaal- en constructie-deskundige ondenkbaar dat je niet zo'n unieke gebeurtenis als de volledige instorting van een gebouw met praktisch vrije val, tot in detail zou willen verklaren om de veiligheid van toekomstige hoogbouw-constructies te verbeteren. Toch is dat precies wat de officiële Amerikaanse onderzoeksinstantie NIST, die de instorting van drie WTC-gebouwen op 9/11 onderzocht, naliet. Met het verwijzen naar de video's 'verklaart' NIST dat het logisch was dat één 190 meter en twee 415 meter hoge gebouwen in respectievelijk 6, 5, 9, en 11 seconden volledig en symmetrisch tot op grondniveau vernietigd werden door brand op een klein aantal hoger

gelegen verdiepingen. Dit was de eerste en tevens laatste keer dat dat in de hoogbouwwereld gebeurde. Het verklarende breukmechanisme voor de Twin Towers zou volledig achterwege blijven en voor WTC-7 volgt na jaren deliberatie een theorie die (hopelijk) in Delft nog steeds zou leiden tot een zware onvoldoende. Over dat WTC-7 geeft zelfs NIST toe dat het 2,5 seconden volledig in vrije val verkeerde. En dat nadat in één hoek van het 100x45x190 meter grote gebouw één kolom bezweek?
Ik daag iedere zichzelf respecterende Delftenaar uit, die doorgaans zonder zich verdiept te hebben niet verder komt dan dit een complottheorie te noemen, om te komen met een technische verklaring die de toets der kritiek wèl kan doorstaan. Dat onze technische staf het in 2015 bij de presentatie van architect Richard Gage, voorzitter van Architects &Engineers for 9/11 Truth, waar zich inmiddels al 2700 internationale architecten en ingenieurs bij hebben aangesloten, liet afweten bij het debat, was een gemiste kans. Hopelijk vindt dat debat in de toekomst alsnog plaats.
Het wachten is nu op de enige universiteit die geen last lijkt te hebben van politieke correctheid en probeert met een open source onderzoek de instorting van WTC 7 te verklaren: Alaska Fairbanks. In de tussentijd hoop ik dat onze toekomstige ingenieurs gevrijwaard blijven van experts die de officiële technische complottheorie van NIST kritiekloos verkondigen en hoop tegelijkertijd dat onze studenten kritisch genoeg zijn om die experts scherp te ondervragen naar het hoe en waarom.

Dr.ir. Coen Vermeeren, Hoofd Studium Generale Delft

Ik bleef altijd netjes, maar met toenemende moeite omdat het duidelijk was dat er door diverse partijen een heel smerig spelletje werd gespeeld.
De genoemde uitdaging staat nog steeds zoals u hierboven hebt kunnen lezen en inmiddels weten we wat Alaska Fairbanks heeft geproduceerd over WTC 7. Dat wordt uiteraard verderop in dit boek uitgebreid besproken.

Nog een voorbeeld dan hoe het intern werkt. Na mijn bovenstaande reactie werd ik op het matje geroepen bij de rector, Karel Luyben, en de directrice van de universiteitsbibliotheek, ir. Wilma van Wezenbeek, die zowel mijn baas was als voorzitter van de programmaraad van Studium Generale. Zij hadden zich namelijk gestoord aan het feit dat onder dit artikel niet alleen mijn naam stond maar ook 'Hoofd Studium Generale Delft.' Ik kon me niet herinneren dat ik op die manier mijn ingezonden brief had ondertekend dus zocht even in mijn mailbox en inderdaad, ik had ondertekend met 'dr.ir. Coen Vermeeren', hetgeen op een universiteit gebruikelijk is: naam en titels. Omdat dit niet werd geloofd stuurde ik een mail naar de hoofdredactie van universiteitsblad Delta (alle e-mails zijn in het bezit van de auteur):

Beste Frank (Nuijens) *en Jos* (Wassink),

In de gedrukte en online versie staat mijn affiliatie onder mijn naam: Hoofd

Studium Generale. Dat heb ik zelf niet aangegeven omdat ik niet vanuit die hoedanigheid mijn stuk heb geschreven maar als lid van de academische gemeenschap in NL en in het bijzonder in Delft. Welke regels hanteren jullie hiervoor?

Dank en groet, Coen

Dit was hun antwoord:

Beste Coen,

De regel is dat als je als lid van de Delftse gemeenschap een brief stuurt naar het Delftse universiteitsblad, dat we voor de herkenbaarheid van je collega's je Delftse functie onder je naam vermelden.

Groeten, Frank

Uiteraard hoorde ik er daarna niets meer over, maar het geeft uitermate goed weer wat voor een giftige sfeer er heerste. Ik heb vergelijkbare zaken vaak van collega's gehoord, zowel in Delft als op andere plaatsen. Het gaat op veel universiteiten al lang niet meer (alleen) over de inhoud.
In het kader van een update van dit boek heb ik Jongeneel gevraagd of hij destijds mijn boek überhaupt wel heeft gelezen of dat hij om een boodschap is gestuurd. Daarbij vroeg ik ook of hij de gelegenheid wilde om zijn eventuele nieuwe inzichten inzake 9/11 toe te lichten voor dit boek. Ik stuurde wat links naar relevante onderzoeken die de afgelopen tijd in de openbaarheid zijn gekomen en die mijn standpunten serieus lijken te ondersteunen. Uiteraard daarbij ook het onderzoek van Alaska Fairbanks naar de instorting van het WTC 7-gebouw (alle e-mails zijn in het bezit van de auteur).

Beste Coen,

Jammer dat je mijn integriteit als wetenschapsjournalist in twijfel trekt. Uiteraard lees ik de boeken die ik ter recensie krijg aangeboden en laat ik me mijn oordeel niet voorschrijven.
Maar goed, ik wist al uit je boek dat je zo reageert op tegenspraak. Ik laat je aanbod om te reageren verder lopen, maar dank je wel voor de gelegenheid. Heel correct van je.
Mocht je geïnteresseerd zijn in mijn visie op de huidige wetenschapspraktijk (en hoe die omgaat met kritiek) dan kun je terecht bij mijn boek 'Het zit in een lab en het heeft gelijk' uit 2008. Dat is vast nog wel ergens tweedehands te krijgen.

groet, Christian

Christian Jongeneel is freelance journalist en gespecialiseerd in informatica en elektronica, niet echt expert in constructies en materialen. Hij is wel gepromoveerd in de filosofie. Ik merk vaker dat filosofen *over* mij het een en

ander willen zeggen. Dat gebeurt waarschijnlijk vanuit hun interesse om in de huid van de 'complotdenker' te kruipen maar het heeft helaas niets met harde wetenschap te maken, de plek waar dit nadrukkelijk thuishoort. Jongeneel heeft ook voor het universiteitsblad Delta gewerkt als hoofdredacteur en hij ontving 225 euro voor deze recensie. Ik ben door hem in 2016 niet van tevoren benaderd voor hoor-en-wederhoor.

Censuur

Er bestaat op universiteiten ronduit censuur en als gevolg daarvan, merk ik steeds meer nu ik op afstand sta, ook veel zelfcensuur. Mijn boeken - je zou mogen zeggen uitingen van academisch onderzoek en debat - moest ik eerst door de universiteit laten controleren op de inhoud. Men wilde vooraf weten hoe de TU Delft daarin werd genoemd. Dat was in 2013 en in 2016, *so much for academic freedom*. Ik heb vrienden op verschillende universiteiten in de wereld, die ik allemaal met de oren heb zien klapperen toen ik dat vertelde.
Al een aantal keren noemde ik de rol van universiteitsblad Delta. Eind 2019 heb ik met Maarten Keulemans, voormalig hoofdredacteur van Delta, een discussie op Twitter daarover. Maarten zegt dat het universiteitsblad 'onafhankelijk' is en mag zeggen wat het wil. Ik breng daar tegenin dat de discussie over (lees: zware in-huis inhoudelijke kritiek op) de Superbus van Wubbo Ockels, niet open en eerlijk in Delta mocht worden besproken. Hij zegt dat daar wel een stuk over is geplaatst destijds, hij was toen hoofdredacteur. Dat klopt maar het was een afgezwakt stuk.
Ik wil weten hoe onafhankelijk het universiteitsblad is en ik citeer hem uit het redactiestatuut van Delta:

> *3.1 Het College van Bestuur vertrouwt de redactie een onafhankelijke positie toe in de overtuiging dat dit de kwaliteit van de journalistieke werkzaamheden bevordert en daardoor in het belang is van de universiteit.*

Het staat er heel geniepig: wij vertrouwen jullie je onafhankelijkheid helemaal toe als het maar in het belang is van de universiteit. Delta is volledig financieel afhankelijk van het CvB voor zijn centjes. De hypotheek hangt dus af van wat je schrijft… en wat je *niet* schrijft. Maarten, die inmiddels 'wetenschapsredacteur' is bij de Volkskrant, reageerde hierna niet meer. Even later werd ik door hem geblokt. Dat hij bij de Volkskrant werkt is veelzeggend als het om de artikelen in die krant over mij gaat. De Volkskrant is namelijk de enige Nederlandse krant die mij *nooit* heeft gevraagd voor een weerwoord. Wie mijn naam googelt op hun site, ziet dat er door allerlei niet-deskundigen van alles ad hominem van mij wordt gevonden. Daar zitten echte juweeltjes van journalistiek tussen. We moeten hierbij altijd bedenken dat deze gevangen mensen voor hun inkomen afhankelijk zijn van dergelijke artikelen. Cui bono?

Op dit moment mag ik in elk geval zeggen wat ik wil en ik denk dat dat beter is voor ieder willekeurig academisch debat, zolang het inhoudelijk is. Dat zeggen wat ze willen, doen inhoudsloze critici overigens ook, maar die mogen dat

kennelijk ad hominem, zonder vaststellingsovereenkomst, ongezouten en zonder de bereidwilligheid tot debat. Dat is de staat van het academisch onderwijs in Nederland. Sommigen stellen tijdens mijn lezingen nog wel eens de vraag of universiteiten in Nederland een gevaar voor de samenleving zijn geworden. Dat is inderdaad een hele goed vraag.
Tot slot geef ik voor de volledigheid nog de hele lijst met namen van inhoudelijk experts - hoogleraren van de TU Delft - die *niets* lieten horen. Alle mails heb ik uiteraard. Iedereen kan overigens deze experts vinden op de websites van onze universiteiten en hen desgewenst aanspreken met de vraag hoe gebouwen kunnen instorten.

- prof.ir. Aad van der Horst, civiel technische constructies - 2019, geen reactie;
- prof.dr.ir. Erik Schlangen, breukmechanismen in materialen en constructies – 2019, geen reactie;
- prof.dr.ir. Jan Rots, sterkte, vervorming en spanningen en het effect ervan op gebouwen - 2019, geen reactie;
- prof.dr.ir. Bert Sluys, computational mechanics en modelleren van breukmechanismen van materialen - 2019, geen reactie;
- prof.ir. Sander Pasterkamp, structureel ontwerp van gebouwen - wilde in 2015 niet komen en geeft in 2019 geen reactie;
- prof.ir. Rob Nijsse, structural engineer - wilde in 2015 niet komen en geeft in 2019 geen reactie;
- dr.ir. Abspoel, stabiliteit van staalconstructies - wilde in 2015 niet komen en geeft in 2019 geen reactie.

Ook de hoogleraren van de TU Eindhoven hullen zich in stilzwijgen:

- prof.dr.ir. Bert Snijder, TU Eindhoven, staalconstructies, materialen, constructies en spanningsberekeningen - wilde in 2015 niet komen;
- A. van der Stoel, J. Bekkering, A. Suiker, J. Brouwer. J. Hensen, C. Groot - zij lieten in het geheel niets horen op de uitnodiging in 2015 - in 2019 heb ik ze maar niet meer benaderd.

Diverse keren heb ik op de TU Delft uitgebreid met wakkere studenten gesproken over wat academische vorming in zou moeten houden. We hebben gesproken over de (helaas nog niet bestaande) eed van de ingenieur, in navolging van de eed van Hippocrates die artsen afleggen. Wat houdt het in om academische

verantwoordelijkheid te dragen? Ik heb het dan niet over gewoon je werk doen. Het in stand houden van aperte leugens, ook door te zwijgen of als inhoudelijk expert (in de breedste zin des woords) *geen* onderzoek doen; het hoort mijns inziens niet tot het takenpakket van de academicus. Het richt schade aan. Pure onwetendheid of onkunde hoort niet thuis op de academie; de samenleving heeft recht op eerlijke en kundige wetenschappers en wetenschappelijke instituten. We mogen nooit vergeten dat wegens de leugens van 9/11 miljoenen burgers in Afghanistan en Irak zijn gedood, inclusief Nederlandse militairen. De regering die daar voor verantwoordelijk was en die door instituten als de TU Delft kennelijk op zijn woord wordt geloofd, heeft - inmiddels bewezen - gelogen over de massavernietigingswapens van Irak met miljoenen doden tot gevolg. De betrokken leiders lopen vrij rond, maar, en dat is een lichtpuntje, juridische stappen worden reeds geruime tijd gezet in o.a. de VS om ze uiteindelijk voor de rechter te slepen. Dat zij nog rondlopen heeft onder andere te maken met het collectief wegkijken van (inhoudelijk) verantwoordelijken bij deze groteske leugens en dit onuitsprekelijke onrecht.

Filosofen en 9/11

Er bestaan academici die wel over 9/11 in debat willen: filosofen. Ik mocht tweemaal in het strijdperk treden voor publiek over instortende Twin Towers: eenmaal met filosoof Maarten Boudry en een keer met filosoof Herman de Regt. Boudry is een jonge Belgische filosoof die erg ‘in opkomst’ is, getuige zijn frequente televisieoptredens en zijn artikelen in diverse Belgische en Nederlandse kranten. In februari 2018 was er in Gent op de universiteit een debat tussen hem en mij over 9/11. U moet weten dat dat voor beiden erg ongemakkelijk is, want we praten per definitie langs elkaar heen. Dat kan ook niet anders, want ondanks dat we dezelfde taal spreken zijn onze referentiekaders totaal anders. Boudry mocht openen en hij koos de aanval middels framing: ‘complotdenkers geloven ook in...’ waarna er een aantal complotten volgden als die van de maanlandingen, Charlie Hebdo, de aanslagen in Brussel etc… Hij vervolgt met een betoog over complottheorieën en waarom mensen daar in ‘geloven’. Ook geeft hij als eerste spreker alvast mijn argumenten. Een doorzichtige en vaker door skeptici gebruikte strategie om de volgende spreker alvast belachelijk te maken en dat vond ook de zaal. Geen enkel ter zake doende inhoudelijk argument van Boudry: *‘Technische kwesties, dat zal ik wel zien,’* zegt hij *‘dus wat dat betreft kijk ik wel de kat uit de boom en zal wel zien of mijn confrater daarover begint en dan gaan we daar wel op in in de volgende ronde.’* [150] Achter hem staat, als hij dat zegt, een sheet met daarop de titel: ‘Na 17 jaar complotdenken…’, en onderaan: ‘Coen Vermeeren weet het niet.’ Dat is wel het mooie aan filosofen, ze verstaan hun retorische vak beter dan de meeste ingenieurs, alleen hebben ze dan aan deze ingenieur een slechte. Helaas – voor het algemeen belang – mogen filosofen vaker dan ingenieurs op tv aanschuiven in allerlei wauwelprogramma’s. Boudry maakt dan in zijn jeugdige overmoed toch de fout om even te beginnen over die technische aspecten. Hij beweert dat technische modellen niet alles kunnen verklaren maar

laat vervolgens wel weten dat die desondanks toch alles voldoende hebben verklaard. *'Shit happens,'* zegt Boudry. Er is, volgens hem een totaal gebrek aan bewijs van de complotdenkers. Tja… misschien af en toe een boek lezen? Dan geeft hij toe dat hij niet weet bij welke temperatuur staal smelt, maar zegt er snel achteraan dat dat ook niet belangrijk is. Ik leg de zaal daarna uit waarom dat heel belangrijk is.

Het debat krijgt dan een paar weken later nog een bijzonder staartje. Boudry schrijft zeer vaak voor dagblad 'De Standaard' in België en mocht in de aanloop van dit debat twee keer in die krant zijn zegje daarover doen. Joris Luyendijk is voor diezelfde krant 'de Pottenkijker', hij mag op de krant als buitenstaander reflecteren wat betreft 'blinde vlekken'. Hem was opgevallen dat in de krant wel Boudry aan het woord komt maar Coen Vermeeren niet. Joris nam contact met me op om mijn kant van het verhaal te horen en schreef er daarna zijn Pottenkijkersartikel over.[151] Een paar citaten uit het artikel:

> ***Luyendijk:*** *De Standaard worstelde duidelijk met het debat, getuige twee artikelen waar tweemaal de allereerste wet van de journalistiek met voeten werd getreden. Het eerste stuk stelde de vraag 'hoort een universiteit wel een platform te geven aan controversiële ideeën?' (DS Online 14 maart). Dat lijkt deze pottenkijker een hoogst merkwaardige woordkeuze. Het feminisme was ooit controversieel, net als de psychologie of de evolutieleer. De auteur van het stuk moet een andere term dan 'controversieel' hebben bedoeld, maar kon die kennelijk niet vinden.*
> *Erger is dat in het hele stuk 'Waarom de UGent een complotdebat laat plaatsvinden' wel Boudry aan het woord komt, maar niet Vermeeren. De zaterdag erna werd die eenzijdigheid - om niet te zeggen partijdigheid - nog eens overgedaan in een artikel dat de kop 'Complotdenkers kijken neer op wie hen niet gelooft' meekreeg (DS 17 maart). 'Waarom gelooft iemand in complottheorieën?', vraagt de eerste zin, om daar meteen met een citaat antwoord op te geven: 'Het geeft een uniek, narcistisch gevoel om als enige de wereld achter de wereld te zien.'*
> *…*
> *De twee artikelen over het debat aan de UGent zijn wat Britse journalisten een hatchet job noemen: een karaktermoord. Maar het ernstigste is dat De Standaard geen verslag heeft gedaan van het debat zelf.*
> *…*
> *Uiteraard heb ik Coen Vermeeren zelf even gebeld, zodat hij hier alsnog het laatste woord heeft: 'Het had niet mijn eerste voorkeur in debat te gaan met een filosoof. Toen Boudry stotterde dat hij niet wist bij welke temperatuur staal smelt, maar wel beweerde dat dit ook niet van belang was, had hij zich reeds gediskwalificeerd. Inhoudelijk is Boudry niet ingegaan op de goed onderbouwde argumenten van architecten en ingenieurs. In zijn retoriek kiest hij ervoor het publiek te misleiden door joden en aliens op te voeren. In dat opzicht is hij geen wetenschapper, maar een woordkunstenaar.'*

Over dat laatste citaat was het op Twitter nog lange tijd onrustig bij Boudry en zijn skeptische vrienden en aanhangers.

Universiteit Tilburg

Studenten van de Universiteit van Tilburg nodigden mij uit om in debat te gaan met filosoof Herman de Regt. De Regt was ik in Tilburg al eerder tegengekomen bij een nachtelijk debat over ufo's en buitenaards leven, mede georganiseerd door het Studium Generale van Tilburg. Dat werd toen ook al een volstrekt langs elkaar heen praten: De Regt psychologiserend over complotdenkers tegenover de inhoudelijk technische en historische argumenten van mijn kant. Dat was iets dat ook de studenten beschamend vonden en dus werd ik aan het eind apart genomen en uitgenodigd voor een later te houden lezing voor alleen de filosofiestudenten, dit keer dus zonder De Regt. Dat werd toen nog een hele aardige bijeenkomst.

Het 9/11-debat met De Regt een jaar of wat later vond plaats in een kroeg in Tilburg. De derde spreker was Hilda Schram van de Rijksuniversiteit Groningen. Uiteraard ging De Regt heel voorspelbaar *niet* in op technische zaken maar bleef veilig bij het officiële verhaal en probeerde me de psychologische (psychiatrische?) hoek in te duwen. Opvallend was dat de dame uit Groningen het volledig voor me opnam. Niet zo zeer inhoudelijk, want zij gaf aan daar niet over te kunnen spreken, maar zij doorzag de lege retoriek van De Regt en benoemde dat ook.
Inzake 9/11 probeert De Regt het nog een keer in oktober 2019 in een gesprek met Coen de Jong op het YouTubeplatform van Café Weltschmerz.[152] Het onderwerp van het interview is 'Kritisch Denken' en hij spreekt daarin op enig moment over George van Houts en Coen Vermeeren.

Tijdens een betoog dat aan alle kanten rammelt komt Coen de Jong met: *'In een artikel zeg jij: "mijn studenten geloven ook in complotten."'*

De Regt: *'Jaaa, dat is het resultaat van dat we ze opvoeden tot kritische denkers… en dan zijn ze kritische denkers… en dan gaan ze na…* (ik denk dat hier 'nadenken' had moeten komen) *… dan kunnen ze een soort van 'cherry picking' gaan doen* (dat woord gebruikte Boudry ook in Gent - kennelijk is dat een filosofisch concept om complotdenkers mee te beschrijven)*… iets wat hen aanspreekt… kunnen ze tot zich nemen… en dan kun je heel snel aannemen dat je denkt dat het zo zit… reden waarom andere mensen niet denken dat het zo zit komt omdat er een of andere organisatie of groep is die ons probeert te misleiden… Eigenlijk krijgen we dit beeld voorgeschoteld, maar eigenlijk zit het anders in elkaar. En, euhm, ook daar zijn slimme mensen heel goed in…'*
De Regt vervolgt: *'Dus 9/11, dat is een van de paradigmatische voorbeelden van waar complottheorieën welig tieren… er zijn gewoon studenten die zeggen… nee die zijn dus niet neer-… ingestort door… als schade aan de constructie door de vliegtuigen die erin zijn gevlogen... maar die zijn simpelweg gesloopt… er zijn*

systematische en gecoördineerde ontploffingen geweest… en dat heeft een bepaalde organisatie, …heeft dat natuurlijk gedaan… En ja, Coen (de Jong) *dat jij dat niet gelooft… dat komt omdat, jij leeft nog in een wereld waar de schellen* (je) *nog niet van je ogen zijn gevallen…'*

Coen de Jong: *'Ga je in discussie?'*

De Regt: *'Ja en dan moet je* (met de student) *in discussie… maar niet op de manier dat je zegt: "wat jij zegt is klinkklare onzin" want dan haken ze direct af. Wat we moeten proberen te doen is zeggen, ok… waarom geloof je dat, ik leg uit waarom ik het geloof… dan gaan we op zoek naar uiteindelijk het bewijsmateriaal… ow, maar wat bedoelen we eigenlijk met bewijs… en dan ben je ze weer helemaal binnen een context aan het trekken van, uiteindelijk een opleiding en een opvoeding… waarbij je probeert duidelijk te maken wat je ideeën zijn over wat bewijs is en wat niet enzovoorts… en alleen als je in gesprek blijft met die mensen* (sic) *heb je de hoop… het is geen garantie, maar kun je de hoop hebben dat die mensen …* (lange pauze) *... Ja, dat je die mensen hun opvattingen ziet bijstellen…'*

Coen de Jong: *'En als iemand er helemaal in zit, als iemand alles heeft uitgezocht, alle details, allerlei studies, allerlei momenten… bijvoorbeeld George van Houts, want die gelooft dat 9/11 anders zit dan het officiële verhaal en hij geeft daar ook theatervoorstellingen over en die heeft heel veel dingen uitgezocht, die kan zo verwijzen naar dit is er gebeurd, dat is er gebeurd en toen… Kun jij nog goed redeneren* (discussiëren?) *met iemand die alles weet over dat onderwerp? Kun je dan kritisch…'*

De Regt: *'Ja, ik denk het wel, maar dat betekent dat ik daar heel veel tijd in moet steken dus ik heb niet met George van Houts gediscussieerd maar wel met iemand als Coen Vermeeren, dat is ook zo'n Delftse ingenieur die daar ook allerlei ideeën over heeft… ja dat kost heel veel energie en dat kost heel veel tijd, maar als het gaat om invloedrijke figuren, invloedrijke personen die beslissingen nemen voor anderen, dan denk ik dat je die tijd moet nemen om die mensen proberen te laten zien, dat er niet alleen het bewijs is dat zij zelf aanwijzen, maar dat er ook ander bewijs is dat lijkt te wijzen op een ander idee...'*
Het interview gaat vanaf hier weer verder in een andere richting.

Het gesprek lokte meer dan 200 reacties uit die ik, op zijn zachtst gezegd, zelf niet graag zou krijgen, zo grof negatief. Toch is het een nuttig interview omdat het duidelijk maakt dat dit debat gevoerd wordt door academici die zelf geen inhoudelijke (technische) kennis hebben van 9/11 en daar ook niet de noodzakelijke tijd in willen steken, maar zich er desondanks wel over menen te moeten uitspreken. Daar moeten we het dan als samenleving dan maar mee doen? Nee, we moeten ons als samenleving afvragen waarom het inhoudelijk vacuüm dat gecreëerd wordt door het collectief wegblijven van universitaire experts hoogbouw in staal in het debat, wordt opgevuld met ondeskundige filosofen. Het interview is online terug te zien. Opmerkelijk, zei ik al, is dat De Regt

zich voortdurend lijkt tegen te spreken. Want wat bedoelt hij nu met zijn laatste zin? Je zou denken alternatieve bewijzen die het officiële complot ontkrachten… Enfin, we zullen er niet makkelijk achter komen, maar De Regt, ik moet het hem nageven, net als Boudry, ze gaan wel met me in debat. Hoewel debat, ze praten in elk geval nog met en over me. Ok, De Regt stuurde ik eind 2019 een mail hierover met verwijzing wat ik onder de Youtube met het interview had geschreven, maar ik wacht nog altijd op antwoord.

Leidse astronoom doet ook een duit in het zakje

Nog eentje dan om dit gedeelte af te sluiten, met wederom een astronoom. Dit keer echter een astronoom die *wel* in dat vakgebied terecht is gekomen: de Leidse hoogleraar theoretische sterrenkunde Vincent Icke (uitgesproken als [ieke] en voor zover ik weet geen familie van David Icke – uitgesproken als [aik]). In een artikel in de Volkskrant van 15 april 2015 lezen we het volgende:[153]

> *Geen podium*
>
> *De initiatiefnemer van de lezing over 9/11 in Delft is Coen Vermeeren, directeur van Studium Generale Delft. Hij raakte in 2012 in opspraak door zijn bewering dat ufo's een buitenaardse oorsprong hebben. Hij zegt dat het zijn opdracht is om 'grensoverschrijdend te programmeren'. De schriftelijke reactie van het universiteitsbestuur is volgens hem veelzeggend. 'De universiteiten zijn politieker geworden, belust op hun imago. De correctheid is toegenomen.' Hij denkt dat de lezing juist goed past bij Delftse studenten. 'Gage spreekt over de fysica van de instortende torens. Dat raakt aan de kern van wat veel studenten in Delft doen, dat zijn de ingenieurs van de toekomst.' Ook is het maatschappelijk relevant. 'Als hij gelijk heeft, dan heeft dat nogal wat gevolgen. Iets wat we eigenlijk niet willen horen.'*
> *Onzin, zegt de Leidse hoogleraar theoretische sterrenkunde Vincent Icke. 'Zeggen dat het fysisch onmogelijk is dat de torens als gevolg van de aanslag konden instorten, dat is geen wetenschap. Dit is typisch de modus operandi van complotdenkers; informatie selectief gebruiken en onwelgevallige feiten negeren.'*
> *Icke is verbonden aan stichting Skepsis, die fel ageert tegen kwakzalvers en pseudowetenschap in Nederland. Als het aan hem lag, kreeg Gage geen podium. 'Complotdenkers zijn geen denkers. Dankzij hem geloven nu nog tienduizenden Amerikanen dat er nooit een voet op de maan is gezet.'*
> *Toch ziet ook Icke het dilemma, dat het uitsluiten van omstreden sprekers een aantasting is van de vrijheid van meningsuiting. 'Maar het risico is dat die maffe Gage er goede sier mee kan maken dat hij in Delft mocht spreken. Ik zou het toch afraden.'*
> *…*
> *Socioloog Jaron Harambam van de Erasmusuniversiteit Rotterdam, die onderzoekt doet naar de Amerikaanse complotdenkerswereld, moet Gage donderdagavond de ruimte krijgen om zijn verhaal te doen, mits ook met de*

studenten de vraag besproken wordt of het goed is om dit soort sprekers uit te nodigen. 'Wie als autoriteit wordt gezien en wie niet en hoe dat komt is een fascinerend wetenschapssociologisch vraagstuk waar de 'technisch' ingestelde TU-studenten vast iets aan hebben', aldus Harambam.
…
Organisator Coen Vermeeren zegt dat hij 'tientallen mensen' benaderd heeft, maar dat niemand bereid was mee te werken, vaak omdat ze het specifieke onderwerp van de instortende torens onvoldoende beheersen. 'Maar als het zo evident is dat deze man onzin uitkraamt, moet iemand dat toch makkelijk kunnen uitleggen?'

Volgens Icke heeft dat geen zin. 'Zelfs al zou de hele zaal hem de wind van voren geven, zal hij nog steeds destilleren dat hij gelijk heeft. Complotdenkers gebruiken dit soort optredens als zelflegitimatie.'

Ook hier geldt, waarom moet een astronoom worden ingezet om de tere Delftse ingenieurszieltjes te redden? Wat wel duidelijk is, is dat hier ook weer een skepsis (geen scepsis) adept wordt geconsulteerd. Iemand zonder enige inhoudelijke kennis mag gewoon roepen dat de 'maffe' Richard Gage een 'complotdenker' is, terwijl meneer Gage toch echt architect is en diverse gebouwen in staal heeft ontworpen terwijl ik vermoed dat Vincent Icke nog geen konijnenhok heeft gebouwd... Ik ben benieuwd hoe meneer Icke aankijkt tegen die nog steeds groeiende groep architecten en ingenieurs van *AE911Truth*, in 2015 nog 2300 en nu inmiddels meer dan 3240 *and counting.* Icke weet in elk geval niet dat de grootste kritiek op het officiële verhaal van de 9/11 commissieleden zelf komt. Thomas Kean en Lee Hamilton schrijven in hun boek *Without Precedent: The Inside Story of the 9/11 Commission* dat de Amerikaanse regering het onderzoek zodanig had georganiseerd dat het gegarandeerd zou mislukken: '… *we were set up to fail*…' Wie zijn wij om hen in twijfel te trekken. Maar gelukkig hebben we Vincent Icke, de astronoom uit Leiden.
Uiteraard vraag ik in november 2019 rechtstreeks aan de Leidse hoogleraar of hij destijds goed geciteerd is en voeg ik alle relevante actuele informatie toe. Ik krijg bijna direct een antwoord terug (alle e-mails zijn in het bezit van de auteur):

Geachte heer Vermeeren,

De link naar De Volkskrant zit achter een cookie-muur. Ik geef niemand toestemming voor cookies. Ik kan u dus niets over het genoemde stuk vertellen. Wel krijg ik van journalisten altijd toestemming om aan mij toegeschreven citaten op feitelijke onjuistheden te controleren.

Vriendelijke groet,
Vincent Icke

Een opmerkelijk antwoord van een Nederlandse hoogleraar, die kennelijk een groot wantrouwen heeft jegens het internet. Misschien terecht, maar desondanks niet van deze tijd omdat hij zonder cookies nu eenmaal praktisch geen enkele

actuele informatie meer via het internet tot zich kan nemen. Ik neem uiteraard de moeite hem onmiddellijk een pdf van het artikel toe te sturen. Het zal u inmiddels niet langer verbazen dat ik, ook na een reminder, niets meer hoorde. Ik kreeg medelijden met zijn studenten, wat nog versterkt werd door twee optredens bij DWDD (De Wereld Draait Door) in januari 2020,[154] waarin hij twee keer uitgebreid mag wauwelen over buitenaards leven. Een eerste keer over een planeet die is ontdekt bij een andere ster en de tweede keer vanuit zijn kunstzinnige achtergrond: hij blijkt met zijn computer namelijk plaatjes te hebben gegenereerd van een 'mogelijke voertuig waarover buitenaardsen zouden kunnen beschikken'. Wat dit zo dramatisch maakt is dat hij, waarschijnlijk mede vanwege zijn rigide cookiebeleid, het hele gebeuren rond de 'tic-tac'-vormige ufo bij het Amerikaanse vliegdekschip USS Nimitz, dat uitgebreid in de internationale media is en wordt besproken – o.a. bij CNN[155] en in de New York Times[156] – en waar daadwerkelijk door voormalig piloten van de US Navy en medewerkers van het Pentagon aan de hand van *gedeelde videobeelden* wordt gesproken van een *waarschijnlijk buitenaards voertuig*, hem volledig is ontgaan. Bij DWDD worden hierover door de takshowhost en zijn gasten verder geen vragen gesteld. Laten we voorzichtig concluderen dat we het ook op dit dossier niet moeten hebben van de mainstream media.

Twee profs

Er zijn nog twee professoren, emeriti (dat lijkt alsof ze ziek zijn, maar het betekent gewoon 'professor met pensioen' - en dat is niet hetzelfde als afgeschreven zoals tegenwoordig vaak in de media wordt gesuggereerd. Integendeel, het betekent vooral dat ze mogen zeggen wat ze vinden), die het complot van 9/11 - zijnde *niet* het officiële - onderschrijven. Karel van Wolferen en Kees van der Pijl (expert op het MH17-dossier), allebei ook heel regelmatig te zien bij Café Weltschmerz. Beiden hebben zo hun eigen expertise, maar 9/11 komt uiteraard heel regelmatig ter sprake omdat heel veel mondiale zaken anders totaal niet juist begrepen kunnen worden. Ook Willem Middelkoop (in o.a. Café Weltschmerz) is uitermate kritisch over het officiële complot van 9/11. In zijn boek *Patronen van Bedrog* uit 2018 wordt er weliswaar mondjesmaat iets over gezegd, maar Middelkoop drukt zich kritisch uit op Twitter. Zijn boek laat in elk geval overduidelijk zien dat er in de wereld inmiddels ongelooflijk veel complotten en valse-vlagaanvallen zijn bewezen. Allemaal duistere zaken die eerst tot het verboden rijk van de complottheorieën behoorden maar inmiddels openlijk door de betrokken instanties worden toegegeven. Voor 9/11 is dat een kwestie van tijd. Hopelijk korte tijd.

9/11 in the Academic Community

Mocht de lezer geïnteresseerd zijn in 9/11 in de Engelstalige academische wereld, dan is er dus de documentaire uit 2013 met de naam '*9/11 in the Academic Community.*'[157] De documentaire begint met de veelzeggende disclaimer: 'De wetenschappers die in deze documentaire aan het woord komen, spreken niet

namens de instituten waaraan zij zijn verbonden.' Graeme MacQueen van McMaster University neemt ons hierin mee in het hart van de academische wereld. MacQueen:

> *"De belangrijkste reden waarom academici zich niet hebben beziggehouden met 9/11 is omdat ze er geen tijd voor hebben. Studentenaantallen en de enorme druk die bij het academische publiceren hoort maakt dat ze geen tijd hebben."*

Ik kan dat volledig beamen, maar het is absoluut verontrustend en zou voor zulke belangrijke zaken nooit een excuus mogen zijn.

> MacQueen: *"Maar de belangrijkste reden is omdat ze terughoudend zijn en lui! Dat is laakbaar. Ze hebben ook de neiging tot arrogantie: 'Wij denken kritisch, wij weten wel hoe het zit. Wij zijn intellectueel superieur."*

Uit mijn hierboven genoemde eigen ervaringen krijgt u een beetje gevoel voor wat hij bedoelt. De documentaire laat een groot aantal zaken zien die voor academici reden zouden moeten zijn om 9/11 grondig te bestuderen. We vervolgen hieronder met de aanslag op het Pentagon, een onderwerp dat ik in Delft nooit heb voorgelegd aan collega's omdat de Twin Towers voor de in Delft aanwezige expertise voldoende stof tot nadenken gaf. Voor het Pentagon en de bijzondere vliegtuigmanoeuvres is echter ook voldoende materiaal voorhanden om een kleine bibliotheek te vullen.

Het geloof en de wetenschap

Moet je in de wetenschap geloven? Dat klinkt als een nogal vreemde vraag, immers de wetenschap gaat uit van feiten. In feiten hoef je niet te geloven, want het zijn feiten. Maar is dat zo? De universiteit en de academicus beroepen zich nogal eens op hun maatschappelijke status. Ze claimen daarbij een bepaalde mate van onfeilbaarheid. Nogal eens werd mij gevraagd bij mijn lezingen of de wetenschap wellicht het nieuwe geloof is geworden; of de hoogleraar of de academicus in het algemeen zich beroept op een soort priesterlijke status? Hij kleedt zich immers ook zo en bij gelegenheid lopen de hoogleraren in priesterlijke gewaden achter elkaar aan. De gelijkenis is verbluffend inderdaad.
Enigszins schertsend kunnen we stellen dat bij de Verlichting de paus de metafysica kreeg en de wetenschapper de fysica. De geestelijke wereld was voor de kerk en de materiele wereld voor de wetenschappen. Meer en meer blijkt die scheiding artificieel en hij heeft ons weinig goeds gebracht.
Een van de grootste fouten naar mijn idee was dat de waarheid bij de Verlichting letterlijk de geest heeft gegeven. De wetenschap heeft geen ziel; de geest bestaat niet; wij zijn ons brein. Ook de universiteit – ooit het Middeleeuwse ideaal van kennisvergaring – is niet langer bezield. Aan wie legt het verantwoording af? Het grootkapitaal? Ook binnen de kerk is het niet veel beter. De weg naar God via de priesterkaste leidt to machtsmisbruik, schandalen, fraude, corruptie, misstanden Wat regeert in beide is geld, status en macht. We moeten er ernstig rekening mee

houden dat waarheidsvinding in het algemene belang nooit de bedoeling is geweest van de Verlichting. Op zijn best was het een nieuwe mogelijkheid van het uitoefenen van controle. Voer voor veel discussie en een ander boek. Voorlopige conclusie is dat de wetenschap ‘gelooft’ dat de natuurwetten op 9/11 ‘even een dag vrij hadden’.

---

139 Ufo’s bestaan gewoon, 2013, Coen ermeeren; Ankh-Hermes, 7e druk 2019.
140 https://arxiv.org/pdf/1712.06207.pdf.
141 http://cee.northwestern.edu/people/bazant/PDFs/Papers%20-%20Backup%202_20_2013/476%20WTC%20collapse.pdf.
142 https://www.delta.tudelft.nl/article/er-viel-geen-eer-aan-te-behalen.
143 https://www.delta.tudelft.nl/article/er-komt-een-druppel-die-de-emmer-doet-overlopen.
144 https://www.delta.tudelft.nl/article/essay-adieu.
145 https://www.delta.tudelft.nl/article/911-complot-waar-blijft-onderbouwing.
146 https://www.delta.tudelft.nl/article/opinie-waarom-mensen-complottheorieen-geloven.
147 https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/michael-wil-promoveren-in-een-piratenpak-maar-de-tu-delft-heeft-hem-dat-verboden~b1435a84/.
148 https://www.delta.tudelft.nl/article/superieure-complottheorie-over-911.
149 https://www.delta.tudelft.nl/article/911.
150 https://www.youtube.com/watch?v=mqrPhltmP-U&t=344s.
151 http://coenvermeeren.nl/joris-luyendijk-911-debat-gent/.
152 https://www.youtube.com/watch?v=JY_Anr475jo&feature=youtu.be.
153 https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/complotdenkers-wel-of-niet-uitnodigen-op-de-universiteit~b71d8dd5/.
154 https://www.youtube.com/watch?v=pKWkvnDWzEs en https://www.youtube.com/watch?v=2T_wrELSmUg&t=567s
155 https://edition.cnn.com/2017/12/18/politics/luis-elizondo-ufo-pentagon/index.html
156 https://www.nytimes.com/2017/12/16/us/politics/pentagon-program-ufo-harry-reid.html
157 https://www.youtube.com/watch?v=9F2TWZ1xfJI

Hoofdstuk 9

Het Pentagon

'We weigeren ons verstand, hoe beperkt ook, te laten beïnvloeden door jullie onwetendheid, hoe enorm ook.'

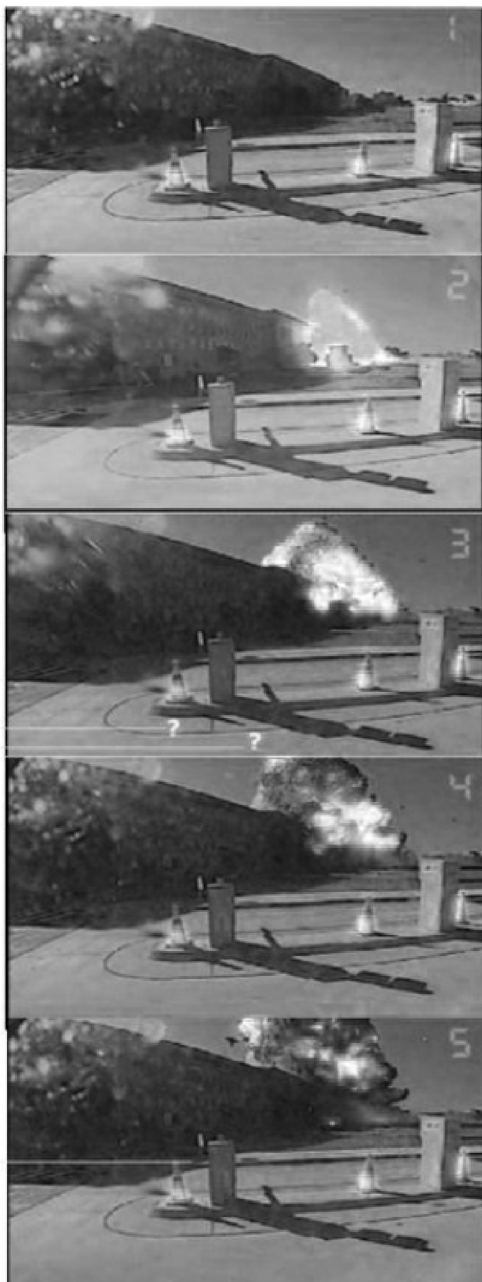
David Ray Griffin, hoogleraar en auteur van diverse boeken over 9/11.

Laten we er meteen heel helder over zijn: er is door niemand overtuigend aangetoond dat er een gekaapt verkeersvliegtuig verantwoordelijk was voor de aanslag op het Pentagon. Jazeker, er zijn getuigen die claimen dat het een vliegtuig was, net zoals sommige getuigen zeiden dat het een kruisraket was. Of dat er twee vliegtuigen waren en dat Flight 77 over het gebouw heen is gevlogen. De officiële complottheorie stelt dat het American Airlines Flight 77 was die op maaiveldhoogte het Pentagon is binnengevlogen. Maar alle beelden van minstens 85 beveiligingscamera's (!) die aanstonden bij het Pentagon, bij hun buren (tankstations en hotels in de buurt) of verkeerscamera's waarop duidelijk een vliegtuig te zien had moeten zijn, werden niet met ons gedeeld. Is dat een complot? Nou en of. De vijf frames van een bewakingscamera op het Pentagonterrein die pas in mei 2006 aan ons werden getoond, leverden naast een indrukwekkende vuurzee vooral heel veel vragen op maar geen vliegtuig. De serie frames kan worden bekeken in afbeelding 21 op de volgende pagina. De claim dat het toestel te hard vloog voor een scherp beeld is niet alleen weinig bevredigend maar ook volstrekt onjuist. Er zouden voldoende camera's een duidelijk beeld van het vliegtuig hebben moeten vastleggen. Wat beweegt de Amerikaanse regering om die beelden niet vrij te geven en voor eens en altijd van de discussie af te zijn?

Over de snelheid en de maaiveldhoogte waarop het vliegtuig evenwijdig met de grond zou hebben gevlogen komen we uiteraard nog uitgebreid terug. Maar ik wil herhalen: niemand heeft definitief aangetoond dat het een passagiersvliegtuig was, noch wat het dan wel was. Het enige wat we hebben is de schade aan het gebouw op foto's en video's, radargegevens, getuigen en de officiële en alternatieve analyses daarvan. En we hebben nog wat resten van wat mogelijk lijkt op onderdelen van een vliegtuig, of kruisraket.

Diverse vasthoudende onderzoekers zijn niet van plan de zaak te laten rusten. Ook een redelijk deel van het Amerikaanse en internationale publiek is op de hoogte dat in elk geval de discussie speelt dat men nog steeds op zoek is naar dat vliegtuig. Die discussie is moeizaam. Er is met reden twijfel bij onderzoekers terwijl voor de Amerikaanse regering de zaak is afgedaan. De vaagheid van de vijf frames van de beveiligingscamera en het achtergehouden videomateriaal lenen zich daarbij ook nog eens uitstekend om onderzoekers van de aanslag op het

Pentagon tegen elkaar op te zetten. Sommigen beweren dat er ook bewust tegenstrijdige alternatieve theorieën worden gefabriceerd om serieuze onderzoekers onderling te verdelen.
Zulke verdeel-en-heers tactieken zijn natuurlijk niet nieuw. Om die reden moeten we vooral kijken naar feiten die niet wezenlijk betwist worden en hieruit valt al voldoende te distilleren. Duidelijk is dat ook aan het Pentagon nogal wat onopgeloste vragen kleven. Voor ons zijn op dit moment de belangrijkste bronnen de officiële verklaringen, de foto's van direct na de aanslag en getuigen. Voorlopig gaan we uit van het officiële complotverhaal en dat de aanslag het gevolg was van de crash van Flight 77, een Boeing 757 van American Airlines.



Afbeelding 21: Vijf beelden van een beveiligingscamera bij het Pentagon van de vermeende inslag van een Boeing 757 in het Pentagon op 9/11.



Afbeelding 22: Gat in de gevel van het Pentagon. Compositiefoto.

Dat nam ook Albert Stubblebine aan. Hij was generaal-majoor in het Amerikaanse leger. In zijn laatste functie was hij verantwoordelijk voor alle strategische militaire geheime diensten van de VS in de wereld. Hij moest er voor zorgen dat zijn diensten wisten wat tegenstrevers van de VS allemaal van plan waren zodat men in actie kon komen voordat de vijand de kans had om zijn plannen daadwerkelijk uit te voeren. Een belangrijk onderdeel van zijn werk was het bestuderen van fotomateriaal. Zijn eerste reactie na de beelden op televisie gezien te hebben was: *'O, mijn god. De informatie over de aanslag zat in het systeem en iemand heeft het gemist.'* Hij gaat er dan nog van uit dat de informatie wel vóóraf bekend was - dus 'in het systeem zat' - maar dat het niemand was opgevallen binnen de veelheid aan informatie en er dus per ongeluk niets mee was gedaan. In eerste instantie gelooft hij nog de officiële versie van de vliegtuigen, de kapers en Bin Laden. Hij houdt dat stug vol tegenover zijn vrouw die kritischer was en later uitvoerig onderzoek deed naar de aanslagen. Hij bleef maar stechelen met zijn vrouw omdat hij eenvoudigweg niet kon geloven dat zijn eigen regering zelf zoiets zou kunnen doen. Dat veranderde op slag toen hij de foto's zag van het gat in het Pentagon. Een compositiefoto is te zien in hierboven getoonde afbeelding 22.

In een interview[158] geeft hij het volgende antwoord op de vraag wat het Pentagon op 9/11 precies geraakt zou kunnen hebben:

> *'Ik weet niet wat het Pentagon precies geraakt heeft maar ik weet wel aan de hand van de foto's die ik heb geanalyseerd en heel precies heb bestudeerd, dat het geen vliegtuig was.'*

Waarom hij daar zo zeker van was? Stubblebine:

> *'Wel, allereerst, als je kijkt naar het gat in het Pentagon dan zie je dat als de neus van het vliegtuig ver genoeg in het gebouw is gepenetreerd, je dan een afdruk van de vleugels had moeten zien op de muren van het Pentagon. Het is mij niet gelukt die afdrukken te vinden. Dus waar waren die?*
> *Had dit voertuig, of wat het ook was, vleugels? Klaarblijkelijk niet want als het*

vleugels had gehad, had het afdrukken gemaakt op de gevel van het Pentagon.' ... 'Ik ben heel voorzichtig om te zeggen wat er is binnengevlogen, want ik heb daar geen bewijs voor.'

Stubblebine gaat in interviews ook in op het probleem met persmensen, die volgens hem betaald worden om te publiceren wat hen gezegd wordt:[159] *'Alles wat over*
9/11 wordt gezegd is onjuist,' aldus de voormalig generaal.

'Neem bijvoorbeeld de gebouwen die instortten. Die stortten niet in omdat ze door vliegtuigen geraakt waren. Ze stortten in omdat er binnen explosieven afgingen. Het was gecontroleerde sloop.'

Officiële complottheorie over het Pentagon

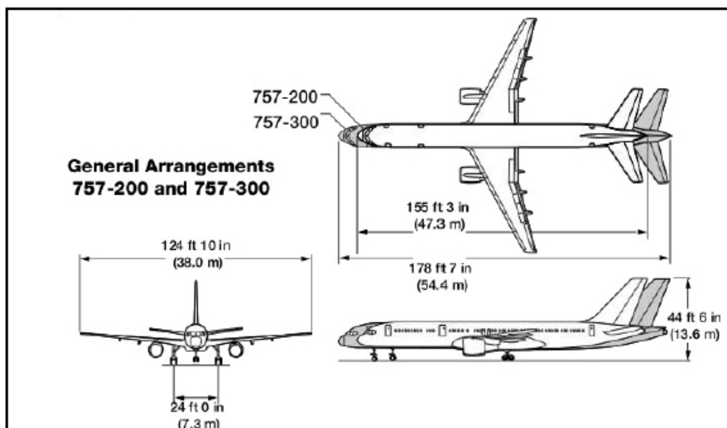
Volgens de belangrijkste bronnen, *The 9/11 Commission Report* [160] en *The Pentagon Building Performance Report* [161] wordt om 9:37:46 uur de westvleugel van het Pentagon in *Wedge 1* op maaiveldhoogte geraakt door Flight 77, een Boeing 757 van American Airlines. In totaal sterven 189 mensen: 64 mensen aan boord en 125 mensen in het Pentagon, waaronder 70 burgers en 55 militairen. In totaal 106 mensen zijn zwaargewond afgevoerd naar ziekenhuizen. De *9/11 Commission* is erg te spreken over de goed samenwerkende hulpdiensten. Kennelijk wierpen de talrijke oefeningen hun vruchten af. De *9/11 Commissio*n analyseert verder niet de crash of de schade aan het gebouw. Dat wordt gedaan door *American Society of Civil Engineers*, ASCE in 2003 in hun *The Pentagon Building Performance Report*. Al op 11 september formeert ASCE een team bestaande uit experts op het gebied van constructies, brand en forensisch onderzoek. Het zogenaamde BPS-team *(Building Performance Study)* werkt van september 2001 tot april 2002. Het team kon echter pas aan de slag gaan in de eerste week van oktober toen de locatie vrij was van brokstukken van zowel het vliegtuig als van het ingestorte deel van het Pentagon. Naar hun zeggen om de hulpdiensten niet in de weg te lopen. Het onderzoek moet daarom als zeer beperkt worden aangemerkt. Sommigen zeggen dat het daarmee vrijwel waardeloos is. Het is niet voor niets dat op de plaats delict niets mag worden aangeraakt voordat de recherche klaar is met haar onderzoek. Dat is klaarblijkelijk op 9/11 ook bij het Pentagon meteen mis gegaan. De studie gaat echter voornamelijk in op hoe het gebouw zich hield bij de crash en niet op het hoe en wat van de aanslag en het vliegtuig, noch op de manier waarop en hoe welke schade is ontstaan. Die taak was feitelijk weggelegd voor de NTSB maar die schrijft op zijn website:

'De terroristische aanvallen op 11 september vallen onder de jurisdictie van de FBI. De NTSB gaf op verzoek technische assistentie aan de FBI en al het materiaal dat is geproduceerd door de NTSB valt onder de verantwoordelijkheid van de FBI. De NTSB is niet van plan om een rapport te publiceren of ter beschikking te stellen aan het publiek.'

En de FBI uiteraard ook niet. Diezelfde FBI was trouwens al binnen enkele minuten ter plaatse. Onder andere om de tapes van de diverse beveiligingscamera's te confisqueren. Het ASCE-rapport focust op weinig essentiële zaken en is volgens sommigen in die zin eigenlijk dan ook gewoon misleidend.

De Boeing 757 en het Pentagon

In het geval van de aanslag op het Pentagon zijn de vorm en de dimensies van de Boeing 757 van groot belang. De Boeing 757-200 (in het specifieke geval van Flight AA77 was dit een 757-223) heeft de volgende afmetingen:



Afbeelding 23: schematische weergave van de Boeing 757-200/300.

- vleugelspanwijdte, 38,1 meter, (116 voet)
- diameter romp, 3,6 meter (12 voet en 4 inch)
- lengte, 47,3 meter (156 voet)
- hoogte van het verticale staartvlak, 13,6 meter
- afstand tussen de hartlijnen van de motoren, 16,5 meter
- doorsnede motoren, buitenzijde, 2,2 meter

Pentagon

- hoogte 23,6 meter (71 voet)
-

kolomafstand en raamafstand, 3,1 meter

De muren van het Pentagon

De foto's van het eerste moment na de inslag geven een belangrijk beeld van wat er gebeurd kan zijn. In de onderstaande afbeelding zien we hoe dat er in verhouding uit zou moeten zien.



Afbeelding 24: Ware verhouding van het vliegtuig ten opzichte van het Pentagon.

Belangrijk is om te weten dat men net begonnen was met de volledige renovatie van het hele Pentagon. De buitenmuren zouden daarbij bestendig worden gemaakt tegen bomaanslagen. Dit was net klaar in *Wedge 1*, juist toen Flight 77 precies *daar* naar binnen sloeg. De muur was ter plaatse zo'n 60 centimeter dik en bestond uit gewapend beton, een nieuwe taaie impactbestendige laag bestaande uit Kevlar (aramide) kunstvezels met staal en een buitenkant van *limestone* platen. Een dergelijke muur is vele malen sterker dan een vliegtuigconstructie. Als je het effect van kleine objecten op de vliegtuigconstructie wil zien, moet je googlen op *'aircraft bird strike'* bijvoorbeeld. Een gans van 4 kilo kan een behoorlijk probleem zijn voor een vliegtuig. De neus van een vliegtuig is glasvezel versterkt plastic. Dat is nodig omdat er een weerradar achter zit en die kan nu eenmaal niet door aluminium stralen. Ook kun je googlen op '*scrapping aircraft'* of *'demolition aircraft'*. Je ziet hoe met groot gemak de romp en vleugels van een vliegtuig worden vernietigd bij de sloop.

Impact in het Pentagon

De hoek waarop het toestel het Pentagon invliegt ten opzichte van de muur is officieel 42°. Er is geen schade aan het grasveld en ook niet aan de betonnen vloer op de begane grond. Het vliegtuig moet dus precies evenwijdig aan en net boven de grond hebben gevlogen om grotendeels op de begane grond van het Pentagon

te kunnen eindigen. Daarmee kon alle kinetische energie van het vliegtuig tegen en in het gebouw worden gebracht. Diverse onderzoekers [162] [163] hebben gekeken naar dit officiële verhaal en dat vergeleken met de foto's, video's en getuigenverslagen. Hoge resolutie foto's van het Pentagon na de aanslag zijn hier te vinden.[164] Daarnaast hebben ze gekeken of een en ander fysisch of technisch aannemelijk kan zijn. Er zijn ook hier heel veel vragen niet afdoende beantwoord. Zoals vragen over de situatie voor de impact:



Afbeelding 25: Het vliegtuig zou onder een hoek van 42° het Pentagon in zijn gevlogen.

- kon het toestel wel zo laag vliegen boven het gras?
- raken de motoren dan niet eerst de grond?
- raakt de rechtermotor niet eerst een hekwerk en dieselgenerator?
- raakt de linkermotor niet eerst een betonnen rand direct voor het Pentagon?
- stonden er kabelspoelen direct in het vluchtpad?
- komt het vliegtuig aan onder een hoek van 42° met de muur van het Pentagon?

En vragen over de crash zelf en alles erna:

- is de schade aan de gevel wat je verwacht na een inslag van een Boeing 757?
- is er een inslag op de gevel van het verticale staartvlak?
- is het logisch dat het vliegtuig bijna alleen op de begane grond zou zijn binnengegaan?

- is de schade binnen het gebouw te verklaren?
- is er een verklaring voor de *exit hole* in ring C?
- waarom en hoe stort het gebouw kort erna in?

Kan het vliegtuig onder een hoek van 42° het Pentagon zijn binnengevlogen? Allereerst moeten we dan kijken naar het officiële vluchtpad. Er zijn diverse problemen hierbij. Op de eerste plaats de lantaarnpalen die op het pad van het vliegtuig in de weg stonden. Die ondersteunen weliswaar de hoek van 42° maar er hadden problemen moeten ontstaan door de botsing van de vleugels tegen de lantaarnpalen. Het volgende probleem is het raken van een hekwerk en de daarachter staande zware dieselgenerator. We zien een gat in het hek zitten dat veroorzaakt zou zijn door de rechtermotor. We zien de dieselgenerator in elk geval hevig branden na de aanslag. De motoren steken voor de vleugels uit en zijn bevestigd met bouten die afbreken zodra er een onverwacht grote kracht op de motor wordt uitgeoefend. In dit geval zou de motor van de vleugel zijn afgebroken na contact met de dieselgenerator. De motor zou zijn gekanteld wat waarschijnlijk een ander schadepatroon aan de gevel zou hebben gegeven.

De afbeelding impliceert ook dat de hoek van de impact betekent dat de romp door het hekwerk moet zijn gevlogen om, zoals officieel beweerd, precies bij kolom nummer 14 te kunnen eindigen. Dat lijkt onmogelijk en is niet wat we zagen aan de hand van de schade aan hekwerk en dieselgenerator.
Ook zou een impact onder een hoek van 42° betekenen dat de rechtervleugel als eerste van de twee het gebouw raakt, onmiddellijk na de neus en de voorkant van de romp. Dat is niet te zien op de gevel. Tegelijk zou er op dat moment een enorm draaimoment rond het zwaartepunt van het vliegtuig zijn ontstaan. Daarbij zou het vliegtuig om zijn as rechtsom zijn gedraaid. Door de enorme snelheid en de massatraagheid zullen zowel de linker- als de rechtervleugel zijn afgebroken ter plaatse van de romp of net daarbuiten. Dit gaat gepaard met het openscheuren van de brandstoftanks waarna de brandstof waarschijnlijk direct zal ontbranden, nog buiten het gebouw. Ook zullen bij de impact van de rechtervleugel de horizontale en verticale staartvlakken meteen zijn afgebroken. Die hadden dan ook ergens buiten het gebouw moeten liggen. Vliegtuigonderdelen van dus zowel de vleugels, als de staart en de romp hadden dan in het rond moeten zijn geslingerd en (in elk geval deels) buiten hebben moeten kunnen worden teruggevonden. We zien echter geen (nauwelijks) vliegtuigonderdelen buiten liggen en we hebben bovendien van officiële zijde gehoord dat het vliegtuig *volledig* naar binnen is gegaan. De vraag is dan hoe dat kan zijn gebeurd. Uit foto's van direct na de inslag blijkt dat de romp door een gat van 5 meter moet zijn gegaan.
De zware motoren moeten allebei precies door de ruimte tussen twee gevelkolommen zijn geslagen want behalve ter plaatse waar de romp zou zijn binnengegaan zijn er schijnbaar geen gevelkolommen gebroken. Als het gaat om

zichtbare gevelschade blijven de vleugels een groot raadsel. Zowel links als rechts is namelijk aan de gevel geen schade zichtbaar. Ter plaatse van waar de vleugels de gevel geraakt zouden moeten hebben zijn ook de meeste ruiten niet stuk. Ook is niets te zien aan schade op de gevel van de staartvlakken, met name niet van het hoge verticale staartvlak. Dat het vliegtuig zou zijn verdampt of volledig zou zijn gesmolten is technisch totaal onmogelijk. De temperaturen die ontstaan door verbranding van kerosine en kantoormeubilair zijn, net als bij de Twin Towers, niet heet genoeg. Bovendien konden we zien dat het meeviel met de brand en dat de rook zwart was, wat duidt op onvolledige verbranding en dus lage brandtemperaturen.
Als de muren en ramen niet kapot zijn, hadden de vleugels en de staart buiten moeten liggen. Daar is noch fotografisch bewijs voor, noch meldden de vele getuigen ter plaatse dat. Die meldden juist dat men nauwelijks onderdelen van een vliegtuig kon vinden. Ze hadden er, weliswaar zwaar kapot, gewoon moeten zijn. We moeten aan de hand van de gevelschade concluderen dat de impact niet door een Boeing 757 kan zijn gedaan. Dat is ook de mening van generaal Stubblebine en wat hem tot zijn sterke uitspraken heeft gebracht.

Exit hole

Wat menigeen ten zeerste verbaasd heeft en waarover enorme discussies zijn gevoerd is de zogenaamde *exit hole*. Ik noem het hier bij zijn Engelse benaming omdat het een legendarisch begrip is geworden en slecht is te vertalen. Dit ronde gat, te zien op de onderstaande afbeelding, is officieel het gevolg van door het gebouw geschoven vliegtuigdelen. Het ligt dan ook precies in het verlengde van het vermeende pad van de inslag.



Afbeelding 26: Pentagon van bovenaf met exithole.

De weg door het gebouw er naar toe is echter lang en staat vol met kolommen van

gewapend beton. Hoe kan het dat de massa van het vliegtuig onderweg naar het gat niet volledig is afgeremd en niet willekeurig is verspreid? Waarom was er nog zoveel energie beschikbaar aan het einde voor het creëren van dat ronde gat? Het grootste deel van de kinetische energie van de romp van het vliegtuig zal tijdens de impact met de gevel zijn verdwenen. Daarna wordt de overgebleven energie van het inmiddels zwaar gefragmenteerde vliegtuig opgenomen door de kolommen en alles wat het op zijn pad tegenkomt.
Wat vooral moet verbazen is waarom het gat bijna perfect rond is. De motoren en vleugels waren, zo wordt gezegd, niet verantwoordelijk voor deze *exit hole*. Met andere woorden, de kans dat de rompmassa in staat is geweest tot het uitslaan van een dergelijke *exit hole* op die plaats met die vorm is ongeveer nul. Maar ja, hij zit er wel. Kan hij dan met behulp van explosieven zijn gemaakt, zoals sommigen beweren? Jazeker, zegt Terry Mitchell van het bureau van de Staatssecretaris van het Ministerie van Defensie op 15 september 2001:

> *'Er is een gat* (in de C-ring)*. Ze denken dat het de plek was waar het vliegtuig doorheen kwam maar ik zag geen enkel bewijs van het vliegtuig hier. De stapel* (buiten het gat) *hier is allemaal Pentagon* (geen vliegtuig) *metaal. Niets daarvan is* (van het) *vliegtuig of wat dan ook. Dit* (gat) *is eruit geslagen door de reddingswerkers om het schoon te maken* (van het puin van binnen).'

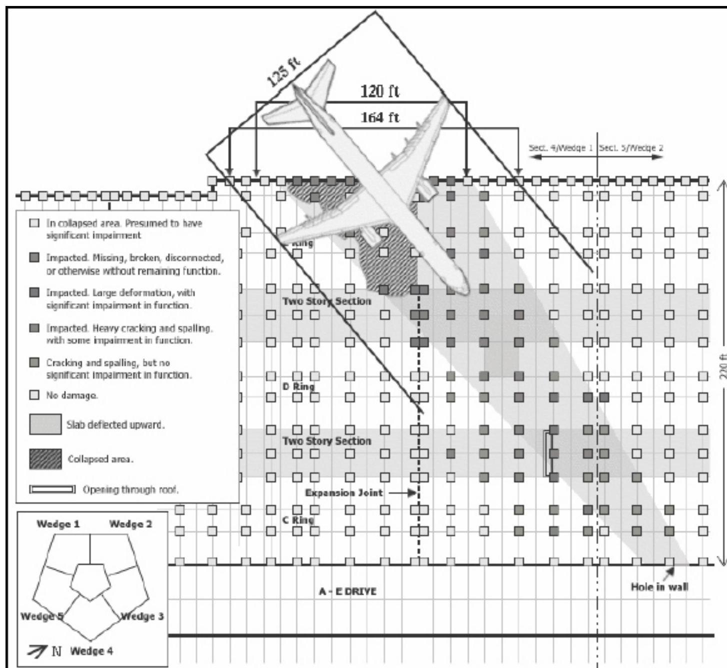
Dit is duidelijk niet de officiële uitleg. We zullen het er maar op houden dat iemand was vergeten deze meneer Mitchell 'te instrueren' voordat ie met de pers sprak. Maar ook explosievenexpert Michael Meyer vertelt dat het gat de signatuur heeft van een zogenaamd vormexplosief. Als dat zo is wordt het allemaal erg moeilijk te bevatten dat de officiële lezing zegt dat er buiten de *exit hole* lichaamsdelen van zo'n 30 passagiers zijn gevonden (zie afbeelding 28). Dat laatste vinden we namelijk in het *Pentagon Building Performance Report*. De vraag is dus waar de explosieven dan vandaan zijn gekomen en wie kan ze hebben geplaatst, waarom en wanneer? En waarom het officiële rapport daar niets over zegt.

Lichamen bij het Pentagon

De officiële uitleg waarom er zo weinig materiaal van het vliegtuig wordt aangetroffen bij en in het Pentagon wordt verklaard met de enorme snelheid van het vliegtuig bij de impact waardoor het hele toestel zou zijn gedesintegreerd in kleine stukjes. Dit zou gevolgd worden door de enorme hitte van de brand waardoor zelfs het titanium van de motoren smolt. Dat lijkt in tegenspraak met het feit dat er voldoende lichaamsdelen en DNA werden gevonden om 184 mensen mee te kunnen identificeren. Lichamen bestaan immers uit organisch materiaal dat vele malen sneller zal verdwijnen bij brand dan hittebestendige titanium onderdelen van vliegtuigmotoren, waar bij het Pentagon praktisch niets van is teruggevonden.

In het *Building Performance Report* vinden we twee tekeningen van de begane

grond van het Pentagon op de plaats van de impact. De eerste hieronder, afbeelding 27, toont de schade op de begane grond, aan de gevel en de kolommen in het pad van het vliegtuig. Er is voor het veroorzaken van de *exit hole* aan de buitenmuur (rechts onderin de afbeelding), echter geen enkel pad te vinden waarover de vliegtuigromp kan zijn geschoven, waarbij niet een of meerdere kolommen in de weg stonden.



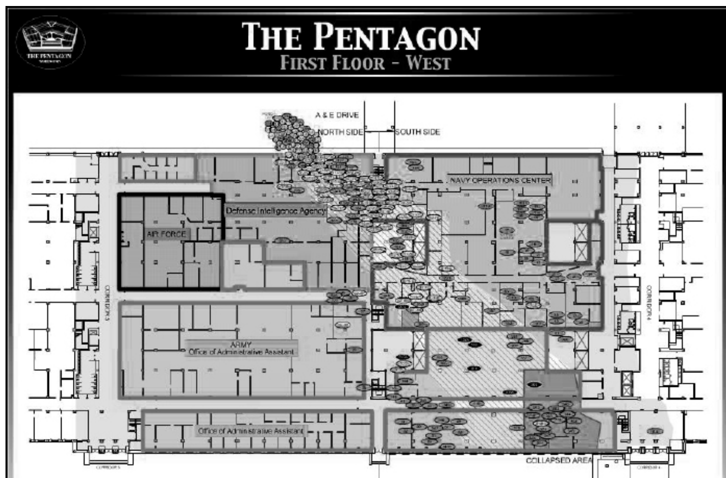
Afbeelding 27: Afgelegde weg van het vliegtuig door het Pentagon.

De andere tekening (afbeelding 28) laat de plaatsen zien waar resten van lichamen van passagiers en bemanning zouden zijn gevonden. Maar liefst dertig slachtoffers (of delen daarvan) liggen er buiten de *exit hole*. De kans dat dit overeenkomt met de werkelijkheid is tamelijk klein. Zoals we zagen vertelde een getuige al eerder dat daar geen lichaamsdelen lagen en dat het gat was gemaakt door middel van explosieven. Waarom dit verhaal dan?

Instorting van gebouw

Al 40 minuten na de aanslag stort de gevel van het gebouw in. Niemand weet echter waarom. Ook hier geldt dat een gebouw niet zomaar kan instorten. We zien aan de foto's en rapportages dat de schade aan de buitenkant meeviel. Ook binnen zijn voldoende intacte kolommen. De brand duurde effectief maar een minuut of tien voordat brandweerlieden het vuur onder controle hadden. In dit kader is het ook vreemd dat er driemaal geëvacueerd is. Alle hulpverleners en

brandweerlieden moesten weg van het gebouw omdat er nog een vliegtuig aan zou komen. Later blijkt dat dit niet meer was dan een gerucht. Wat kan er in het gebouw zijn gedaan ten tijde van de evacuaties, vragen sommigen zich af. Het gedeelte dat instort is vervolgens niet precies het gedeelte waar het vliegtuig in zou zijn gevlogen, maar ligt er net naast. En ondanks dat men op enig moment de brand onder controle zou hebben gehad, begint steeds meer van het Pentagon te branden en zou het vuur zelfs de hele nacht doorbranden. Het Pentagon had op veel plaatsen een sprinklerinstallatie en er was voldoende hulpverlening en brandweer ter plaatse.



Afbeelding 28: Locaties van de gevonden lichaamsdelen in het Pentagon. Het exithole zit bovenaan links van het midden.

Waarom brandt zo'n groot gedeelte van het Pentagon af? Veel vragen die uitnodigen tot diepgaand onderzoek en analyse.

Simulaties van de crash

Ingenieurs zijn van nature uiteraard zeer geïnteresseerd in zo'n crash. Juist vanwege zijn uitzonderlijkheid kunnen ook hier kostbare lessen uit getrokken worden. Er zijn dan ook een aantal simulaties te vinden. Onder andere van *Purdue University.*[165] Eerder bij het WTC werd al duidelijk dat simulaties sterke vereenvoudigingen van de werkelijkheid zijn en van zeer beperkt nut. Je simuleert iets op basis van bepaalde informatie. Die ontbreekt hier, ook voor Purdue. Onder dergelijke condities lijkt een simulatie vooral nuttig bij een vooraf gewenste uitkomst. Gewenst door degene die de simulatie betaalt meestal. Een uitkomst die wellicht niets met de werkelijkheid te maken heeft. Een oppervlakkige simulatie - of zou *misleidend* ook hier een betere kwalificatie zijn? - die begint met wat iedereen is verteld en er daarna lustig op los fantaseert.
De video's (*9/11 Impact Anatomy | National Geographic*) en plaatjes die Purdue

van de crash produceert zijn, hoewel erg fraai ogend en voor de leek misschien aannemelijk en overtuigend, voor het grootste gedeelte onrealistisch en in veel gevallen technisch en fysisch *volstrekt onmogelijk*. Toegegeven, we moeten ons realiseren dat de computeranalyses van 10 september 2002 zijn, maar dat ontslaat wetenschappers niet van hun verantwoordelijkheid om zo min mogelijk onzin de wereld in te slingeren. We lezen namelijk in 2019 nog steeds op de website van Purdue de volgende citaten:

> *'Nieuwe simulatie toont 9/11 vliegtuig crash in wetenschappelijke details.'*

> *'Ingenieurs, computerwetenschappers en experts in grafische technieken op de Universiteit van Purdue hebben de eerste publiek beschikbare simulatie ontwikkeld die wetenschappelijke principes gebruikt om in detail te onderzoeken wat theoretisch gebeurd is toen de Boeing 757 in het Pentagon is gecrasht op 11 september.'*

Ik vind het woord 'theoretisch' hier opvallend. Dat is in deze context een ander woord voor 'fantasie'. Er bestaat namelijk geen gangbare theorie voor deze problematiek. Die wordt hier klaarblijkelijk bedacht. In het meest positieve geval hoopt men hiermee dat toekomstige ontwerpers van dergelijke simulaties gebruik kunnen maken om gebouwen impact- en terrorismeveilig te kunnen ontwerpen. In het negatieve geval krijgen deze onrealistische simulaties de status van waarheid. Mete Sozen PhD. is hoogleraar *Structural Engineering* van Purdue University. Hij zegt hier ook een paar opmerkelijke dingen, waarbij we ons herinneren dat de officiële impactsnelheid zo'n slordige 850 km/h was! Sozen:

> *'Op die snelheid is het vliegtuig zelf net als het velletje van een worst. Het heeft niet veel sterkte en zal bij de impact praktisch helemaal opfrommelen.'*

Echter we zien in hun simulatie dat ze vooral die 'worst' intact laten als ie eerst door een zwaar versterkte nieuwe *bomb proof* gevel en daarna door het gebouw beweegt. Dat is niet alleen in tegenstelling met wat Sozen van Purdue zelf beweert, dat alles tegen de gevel opfrommelt, maar gaat ook in tegen iedere vorm van gezond verstand. Dus waarom dan deze simulatie? De toelichting bij de simulatie verklaart dat met name de massa in het toestel en de brandstof in de vleugel in staat zijn tot het veroorzaken van de schade aan en in het gebouw. Het is overigens logisch dat Purdue dit voorstelt. Er is namelijk veel massa nodig om de schade aan en vooral ook in het gebouw te 'verklaren'. Het is belangrijk om je daarbij te realiseren dat bijna de helft (!) van het totale vliegtuiggewicht bij de start bestaat uit brandstof. Die brandstof zit in brandstoftanks maar dat zijn feitelijk de vleugels die inwendig zijn geseald of waarin soms een rubberen zak zit die met brandstof wordt volgepompt. Zolang de constructie intact is mag je rekenen met de massa van constructie en brandstof als geheel. Zodra de brandstoftank is opengescheurd - en dat zal zijn gebeurd door de lantaarnpalen of zodra de vleugels de gevel van het Pentagon raakten - wordt de vloeibare brandstof verspreid in de omgeving en mag je die niet meer volledig als compacte

impactmassa meenemen in je berekeningen. Hoe we dat weten? Om te beginnen zagen we een enorme vuurbol buiten het Pentagon. De brandstof was dus kennelijk in staat om zich in een fractie van een seconde in de omgeving te verspreiden en te ontbranden. Die brandstof is dan bovendien verbrand. Weg dus en niet meer in staat om binnen enige schade te veroorzaken. De simulatie van Purdue is echter volledig gericht op het feit dat de brandstof zich gedraagt als de massa die binnen de schade veroorzaakt. Wetenschappelijk noemen we dit *uiterst onwaarschijnlijk* en in normaal spraak-gebruik heet dat *volslagen onzin*. Of is het pure misleiding?
Maar ja, hoe ontstaat de schade aan de gevel en binnen dan wel? Het enige dat schade kan veroorzaken is de massa (vliegtuigconstructie en inhoud) met die geclaimde hoge snelheid. Kinetische energie dus. Pas daarna ontstaat er brand. Dit begint in de open ruimte niet met een *ontploffing* maar met *ontbranding*. In een afgesloten ruimte kan dat anders liggen. Hier niet. In elk geval is het kenmerk van een ontploffing het ontstaan van een drukgolf. Daar is een explosief voor nodig, dat lukt niet met brandstof in de open lucht alleen. We zien dat op beelden van bombardementen. Een zogenaamde discontinuïteit in de luchtdruk - de schokgolf - is zichtbaar als die zich half bolvormig verplaatst. Die drukgolf is de echte veroorzaker van de grootste schade bij ontploffingen. Nogmaals, dit gebeurt niet zomaar bij het ontbranden van kerosine. Ook niet bij een impact met hoge snelheid.
Maar de fantasie van Purdue slaat nog verder op hol:

> *'De gecombineerde massa van alles in het vliegtuig - met name de grote hoeveelheid brandstof - kan vergeleken worden met een grote rivier die het gebouw binnen crasht.'*

Dat klinkt aannemelijk en misschien zelfs intelligent. Maar het is niet waar. Zo werkt het niet. En zeker niet als volgens Purdue die vloedgolf aan massa van vooral de brandstof ook nog een *exit hole* in de buitenmuur moet maken aan het einde van de rit. Het maakt hen kennelijk niet uit dat er tientallen kolommen van gewapend beton in de weg staan. Losse vloeistofdruppels die nota bene ontbranden zijn geen rivier van vloeistof en puin. De kinetische energie verdwijnt bijna onmiddellijk. Dat zie je ook bij een brandslang. De hoge druk zorgt eerst voor een met hoge snelheid goed begrensde uitstromende straal water. Daar moet je niet in gaan staan. Die straal divergeert door interactie met de lucht snel tot een waas van druppels waar je je prima door kunt laten natspuiten. Op enige afstand, dat wel, maar niet te ver want dan bereikt de straal je al niet meer.

Toch lijkt het er op dat hoogleraar Christoph M. Hoffman van Purdue de natuurkundige principes op zich wel lijkt te begrijpen. Hij zegt namelijk terecht: *'Omdat het constructieve skelet van het Pentagon een grote taaiheid had, was het in staat om veel van de kinetische energie van de impact te absorberen.'* Maar dat blijkt niet uit de simulaties die volgens Purdue konden uitleggen hoe alle schade in het hele gebouw is ontstaan. Misschien doen we de heren van Purdue tekort in hun enthousiasme om deze, op dat moment voor hen en de wereld toch vrij

nieuwe simulatiemethode, te presenteren als waarheid, maar het zou hen sieren als ze deze onzin na 15 jaar van hun website zouden halen en in plaats daarvan, op basis van hernieuwde inzichten, een deugdelijke simulatie zouden produceren. Dat is onderdeel van de wetenschappelijke mores.

Vliegtuigconstructies

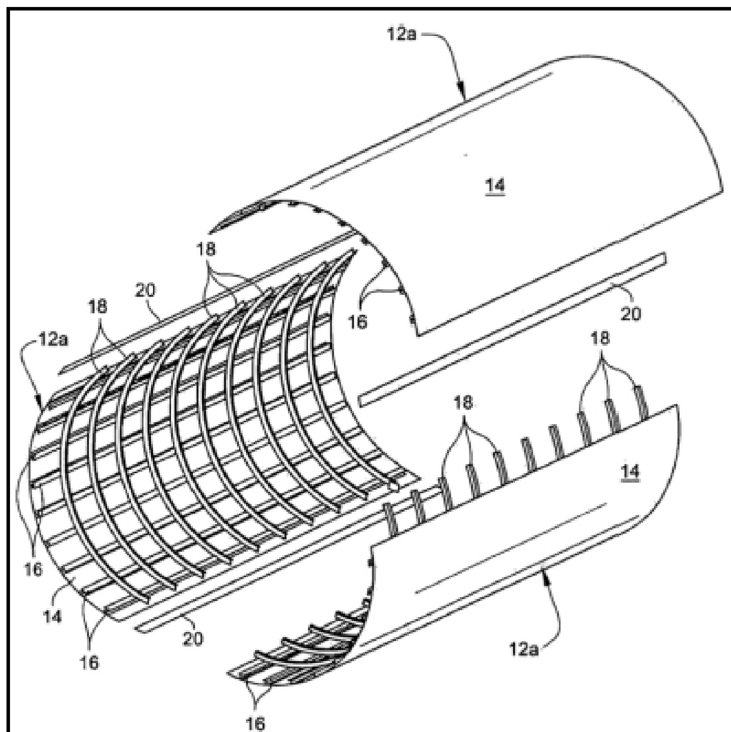
Laten we daarom ook eens kijken naar wat een vliegtuigconstructie nu precies is. Is een vliegtuigrompconstructie als het velletje van de worst? Hoewel in het kader van de dramatische gebeurtenissen van 9/11 wat al te prozaïsch uitgedrukt, is het toch wel een beeldende en technisch verdedigbare vergelijking. Vliegtuigen zijn lichtgewicht constructies. Dat is noodzakelijk want anders kunnen ze niet vliegen. Je zou een vliegtuig het best kunnen omschrijven als een constructie waarin op iedere plaats waar dat maar kan iedere mogelijke gram gewicht is verwijderd, op zo'n manier dat de constructie nog net voldoende sterk en vormvast is om er verantwoord mee te kunnen vliegen. En dit alles gebeurt volledig binnen de voorschriften. Dit klinkt als onverantwoord zuinig maar het is juist perfect uitontwikkeld om het gewicht zo laag mogelijk te maken, maar niet lager.
Een zwaardere constructie zou zeker ook kunnen vliegen, maar dan is er een sterkere motor nodig die zorgt voor meer brandstofverbruik en dus voor hogere kosten. De constructie is dan weliswaar sterker maar ook zwaarder. Daardoor kunnen er minder passagiers en vracht meegenomen worden. Dat levert minder geld op en dat is de reden dat het niet gebeurt.
Wat kunnen ingenieurs dan doen om het gewicht zo laag mogelijk te houden zonder de sterkte uit het oog te verliezen? Ze gebruiken hele sterke maar lichtgewicht materialen in hele dunne en slim ontworpen onderdelen. In de praktijk zijn dat vooral aluminium en kunststoffen. Onderdelen die echt sterk moeten zijn worden in titanium of staal uitgevoerd.
Het resultaat is dat de dragende constructie van een vliegtuig slechts en alleen uit puur noodzakelijke onderdelen bestaat. De afbeeldingen 29-31 laten dat zien. Die dragende constructie bestaat grofweg uit een romp en vleugels. Daaraan zijn een neus en een staart bevestigd. De zwaarste onderdelen van het vliegtuig zijn het onderstel en de motoren. Het stalen onderstel is zwaar omdat daar het hele gewicht van het vliegtuig op moet kunnen landen en rusten.



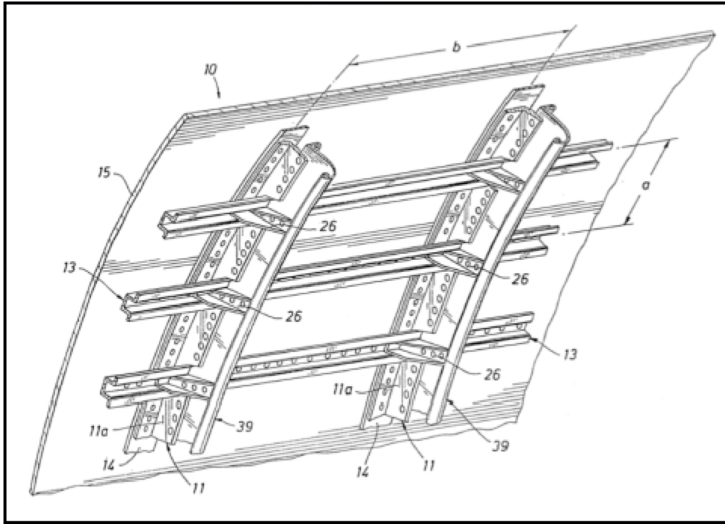
Afbeelding 29: Een standaard dunwandige vliegtuigconstructie met verstijvers.

De motoren zijn een verhaal apart. Daarin wordt onder hoge druk en temperatuur brandstof verbrand. De verbrandingsgassen worden vervolgens onder hoge snelheid naar achteren uitgestoten. Dit geeft de stuwkracht. De rotoren in de motor zijn van titanium. Dat materiaal is zeer sterk en vormvast en in staat om de hoge drukken en temperaturen in de verbrandingsmotor te weerstaan. De motor als geheel is een compact, zwaar en sterk onderdeel.
Alle zichtbare delen van het vliegtuig bestaan uit een dunne aluminium huid - meestal in de orde van maximaal slechts 1 tot 2 millimeter dun (!) (afbeelding 29) - met daarop aan de binnenkant een aantal verstijvers die er voor zorgen dat het vliegtuig niet vervormt. De vorm van het vliegtuig is namelijk cruciaal voor de aerodynamische luchtstroming. Verstijvers zijn rechtopstaande dunne aluminium profielen die de huid perfect op zijn plaats houden.
De vleugels zijn zodanig vormgegeven dat ze naar boven gerichte liftkracht genereren als het vliegtuig zich door de lucht naar voren beweegt. Die liftkracht zorgt er voor dat het vliegtuig in de lucht blijft. De motor zorgt voor de trekkracht naar voren (een propeller trekt het vliegtuig naar voren - een straalmotor stuwt

lucht naar achteren). Het krachtenevenwicht is dan heel eenvoudig: trekkracht naar voren en luchtweerstand naar achteren; lift omhoog en de zwaartekracht trekt het vliegtuig omlaag. Dan heb je nog stuurvlakken aan de staart en de vleugel die zorgen dat je alle mogelijke stuurbewegingen kunt maken die nodig zijn om het vliegtuig te stabiliseren en in de juiste richting te laten vliegen.
Voor het inschatten van de schade die een vliegtuig aan een gebouw of constructie kan aanrichten is het dus nodig om te weten dat het vliegtuig heel erg licht is en bestaat uit hele dunne platen aluminium. De passagiers zitten in de romp, hun bagage onder de vloer en brandstof in de vleugels. Ook in het stuk van de vleugel dat feitelijk doorloopt ter plaatse van de romp wordt brandstof gepompt.



Afbeelding 30: Rompconstructie in aluminium van een modern verkeersvliegtuig.

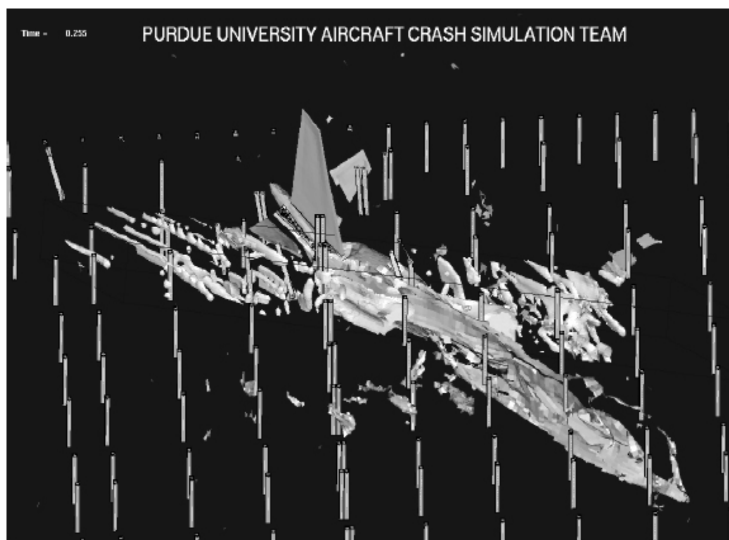


Afbeelding 31: Principe van de verstijfde-schaalconstructie.

Misleidende computersimulaties

Computersimulaties zijn in zeer hoge mate vereenvoudigingen van de werkelijkheid. Zeker in de tijd dat deze animaties werden gemaakt, zo halverwege de jaren 2000. Het is van groot belang dat de programmeur weet wat hij doet. Onzin erin is onzin eruit, zeggen programmeurs altijd. Als we kijken naar Afbeelding 32 kijken bijvoorbeeld, dan zien we herkenbaar de neus van het vliegtuig door de onderverdieping van het Pentagon gaan. Dit is pure misleiding. Die neus is uitermate zwak en in contact met de versterkte buitenmuur van het Pentagon blijft er werkelijk helemaal niets van over. Niets. Ook het *velletje* van de romp zou zijn *opgefrommeld* volgens Purdue, maar hier zien we die romp gewoon door het gebouw gaan. Dat kan dus niet.

Het is niet gezegd dat er geen penetratie kan optreden door de gecombineerde massa van de romp van het vliegtuig en de lading door de gevel van het Pentagon, maar als zodanig is die massa daarna niet meer als zodanig te herkennen. Hetzelfde kan gezegd worden van de vleugels. De vleugels zijn ook lichtgewicht constructies. Naarmate we van de wortel van de vleugel naar de tip gaan, worden huiddikte en verstijverdikte almaar dunner. Tot het aan de tip nog maar gaat over halve millimeters.



Afbeelding 32: Computersimulatie van Purdue University van het vliegtuig door het Pentagon.

Het verstand moet danig worden opgerekt als beweerd wordt dat vleugels als een mes door de boter door dikke versterkte betonnen muren kunnen slaan. Of door centimeters dikke stalen balken in het geval van het WTC.
Vaak wordt dan als argument aangevoerd dat de snelheid zo groot was. Dat klopt, tenminste dat wordt beweerd en laten we daar vooralsnog vanuit gaan. Dan nog is snelheid relatief. Het maakt bij een botsing dus niet uit welk object beweegt of welk object stilstaat. Probeer je dan eens het volgende voor te stellen: stel dat er een dikke betonnen muur (of centimeters dikke stalen kokerbalk) met 850 km/h op een dunne vliegtuigvleugel wordt geslagen. Wat denk je dat er dan stuk gaat? De dikke betonnen muur (de kokerbalk van staal) of het millimeter dikke vliegtuigprofiel? De vraag stellen is hem beantwoorden meestal. Maar het helpt om te begrijpen waar we naar kijken. Helaas is zelfs deze basisnatuurkunde onbespreekbaar met experts.

Ik kan me overigens wel voorstellen dat een compacte vliegtuigmotor voldoende penetrerend vermogen heeft bij dergelijke snelheden. Onderstelpoten mogelijk ook. Maar de rest wordt al een heel lastig verhaal. De muur duwt namelijk net zo hard terug volgens Newton. En iedereen die wel eens met een slopershamer heeft staan hakken op een betonnen muurtje weet dat Newton gelijk had. Wat door sommigen van officiële zijde ook is beweerd is misschien nog wel veel dramatischer: het omvouwen van vleugels naar achteren, die vervolgens samen met de romp mee het gat in verdwijnen...
Helaas, de traagheidskrachten verbieden dat. Traagheid is dat een massa die in een bepaalde richting beweegt met een bepaalde snelheid, de neiging heeft om die richting en snelheid te behouden tenzij je er actief sturing aan geeft en er

krachten op uitoefent. Voor dat laatste is een mechanisme en tijd nodig. Tijd is er niet tijdens een botsing met hoge snelheid. En bovendien, wat is dan het mechanisme voor het omvouwen? Dit scenario is volstrekt onmogelijk, maar niet voor iedereen direct te begrijpen. Het is niet voor niets dat ingenieursstudies zware studies zijn en je het vak niet zomaar in een paar lesjes kunt leren. Hoewel sommigen zich afvragen hoe de ingenieurs bij ASCE, FEMA en NIST aan hun titels zijn gekomen.

Computersimulatie 2006 en de vijf lantaarnpalen

Een andere computersimulatie van Flight 77 die is gedaan door *'Integrated Consultants, Inc.'* in 2006, is hoewel grafisch zeker een stuk fraaier, ook extra misleidend.[166] Door hen wordt eerst getoond hoe de laagvliegende Boeing 757 vijf lantaarnpalen raakt. Daar is veel discussie over want een relatief zwakke vleugel (en dan zeker de vleugeltippen) kan niet met 850 km/h lantaarnpalen raken zonder dat er ook tamelijk dramatische zaken gebeuren met die vleugel. De met brandstof gevulde vleugels zouden moeten openscheuren en de daarbij ontstane vonken doen die brandstof vrijwel onmiddellijk ontbranden. En dat is niet gebeurd.

> *'Als een 757 een lantaarnpaal zou raken op die hoge snelheid zou het de vleugel openrijten en de brandstoftank en die vleugel zouden één vuurzee worden. De vleugels en waarschijnlijk het vliegtuig zouden vernietigd zijn nog voordat het de gevel zou bereiken.'*
>
> Commander Ralph Kolstad, Top Gun van de Amerikaanse Marine en American Airlines 757 piloot.

In werkelijkheid blijken de lantaarnpalen in de onderstaande foto's zelfs allemaal vanaf de verankering aan de grond te zijn afgebroken terwijl je zou verwachten dat die door de massatraagheid breken of buigen op de plaats waar ze geraakt worden. En als ze daarboven eerst breken, dan breken ze meestal niet automatisch ook nog eens af bij de verankering. Dat ze aan de verankering breken blijkt uit de foto's van de lantaarnpalen die na de aanslag her en der in het gras liggen.



Afbeelding 33: Afgebroken lantaarnpalen bij het Pentagon.

Andere ongelukken waar vliegtuigen met veel lagere snelheden lantaarnpalen raken lopen voor het vliegtuig beduidend minder goed af. De implicaties hiervan zijn uiteraard onprettig omdat het suggereert dat ze bij het Pentagon op een andere manier moeten zijn afgebroken dan door Flight 77. Dat zullen we moeten openhouden. In elk geval laat de animatie de vleugels volledig intact, zelfs als een lantaarnpaal door een vleugeltip wordt omgestoten. En dat dat laatste moet zijn gebeurd volgt uit het vluchtpad dat door de Boeing 757 moet zijn gevlogen om al die vijf lantaarnpalen omver te krijgen.

Vleugeltippen zijn, nogmaals, uiterst kwetsbaar en in contact met een lantaarnpaal zou je moeten aannemen dat de vleugeltip afgesneden wordt in plaats van de lantaarnpaal. Vervolgens ligt lantaarnpaal nummer 2 op een manier in het gras die niet consistent is met de richting waarin hij door het vliegtuig moet zijn geraakt. Lantaarn nummer 3 wordt in het midden van de vleugel geraakt en zou dan volgens de animatie naar voren buigen waarbij de lamp zelfs kans ziet in de motor terecht te komen. Die motor begint volgens de animatie daardoor heel apart te roken en dat allemaal in de fractie van de seconde die er nog restte tot de impact. Dat roken van de motor is kennelijk gesimuleerd om aan te sluiten bij de officieel vrijgegeven vijf beelden van een beveiligingscamera bij het Pentagon, waar een vaag rookspoor op te zien is. Helaas laten natuurwetten niet toe dat een lantaarnpaal die geraakt wordt door een 850 km/h vliegend vliegtuig naar voren wordt geduwd. En behalve dat het cirkelende rookspoor het goed doet op de simulatie, is er niemand die kan uitleggen waarom rook uit een vliegtuigmotor er na het inslikken van een straatlamp kronkelend uitkomt.

De ingeslagen ruit in de auto van de taxichauffeur door een lantaarnpaal is een bizar verhaal op zich. Uit interviews met een verborgen camera lijkt het er op dat hij meer weet. Zijn vrouw werkt bij de FBI en hij ontkent dat hij op de brug was toen het gebeurde. De enorme lantaarnpaal die uit zijn voorruit stak maakte geen schade aan de motorkap! Zou het in scène zijn gezet? Dat zou briljant zijn maar ook erg gecompliceerd. En waarom was dat nodig? CIT *(Citizen Investigation*

Team)[167] denkt dat in elk geval vier van de vijf lantaarnpalen al de avond ervoor in het gras kunnen zijn gelegd.

Vijf frames van de beveiligingscamera's;
Waarom laten de Amerikanen ons geen vliegtuig zien op een van de video's?

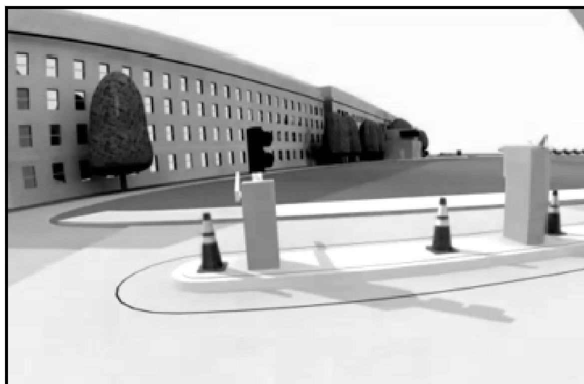
Het Pentagon is uitgerust met diverse beveiligingscamera's. Ook nabijgelegen hotels en tankstations hebben die. De tapes daarvan zijn allemaal geconfisqueerd door de FBI binnen enkele minuten (!) na de aanslag. Het personeel werd gemaand hier verder niet over te spreken aldus getuige Jose Velasques, medewerker van het CITGO-tankstation op *National Geographic* in november 2001. Hotelmedewerkers van het Sheraton-hotel waren de tape in shock aan het bekijken toen de FBI er binnenviel en de tape meenam. Het lijkt er op dat teams van het Pentagon, de FBI en/of de geheime dienst klaar stonden om dat te doen. Immers wie denkt er onmiddellijk aan om dergelijke tapes op te halen als je net je hoofdkwartier in brand hebt zien gaan na een aanslag? Het kan, maar het is onwaarschijnlijk en laat onverlet dat die tapes nooit meer zijn vrijgegeven. In 2005 vertelt *Special Agent* Jacqueline Maguire van de FBI dat er 85 videotapes in bezit van het Bureau zijn waarop mogelijk iets te zien zou kunnen zijn. Zelf, zegt zij onder ede, heeft zij op dat moment 29 tapes kunnen bekijken en er was slechts op één daarvan te zien dat het Flight 77 was.
In mei 2006 worden dan eindelijk, na een FOIA, een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur, 5 frames van een bewakingscamera getoond aan de wereld – afbeelding 21 –waarop we feitelijk niets kunnen zien. Zeker geen groot vliegtuig maar eerder iets wat vaag lijkt op een sportvliegtuigje. Of kruisraket? Dus waarom is de rest van die tape niet vrijgegeven? En de andere tapes? De uitleg dat die allemaal in het kader van de rechtsgang geheim worden gehouden is eerder verdacht dan bevredigend.
Opvallend aan die frames is dat de ontbranding al begint op een 20-tal meter vóór de gevel van het Pentagon. Je zou verwachten dat die pas begint als vleugels de gevel raken en openscheuren. Of nog verder voor de gevel als ze lantaarnpalen raken. Of als, volgens de officiële lezing, het vliegtuig het gebouw is binnengevlogen, vergelijkbaar met de Twin Towers waarbij eerst het vliegtuig verdwijnt en dan, met enige vertraging, de kerosine pas ontvlamt. Er is ook maar heel kortstondig, in de orde van enkele seconden, een grote vuurbal te zien en daarna alleen maar zwarte rook. Je zou verwachten dat er veel langduriger zichtbaar vliegtuigbrandstof brandt bij en vanuit het Pentagon.

Verhouding Pentagon en vliegtuig

Het is een treurige en zeer suggestieve simulatie van *Integrated Consultants,*[168] vooral ook wanneer overgeschakeld wordt van de simulatie naar de 'echte' beelden van die beveiligingscamera. Het vliegtuig, dat eerder in de simulatie nog in de juiste afmetingen ten opzichte van het Pentagon wordt getoond (afbeelding 34 boven), wordt ineens een stuk kleiner (afbeelding 34 onder) om te kunnen lijken op iets dat te zien zou moeten zijn op de vage vrijgegeven foto's van de

beveiligingscamera:





Afbeelding 34: Misleiding in de computersimulatie[168]: twee afmetingen vliegtuig om aan te sluiten bij de 'echte' camerabeelden (afb. 21)? [Integrated Consultants]

Om dat goed te kunnen zien moet je de video bekijken. Daarop krijgt het grote verkeersvliegtuig ineens de afmetingen van een sportvliegtuigje, of van een kruisraket zoals sommigen suggereren. Pure misleiding dus. Maar je moet het wel kunnen en en vooral durven zien.
Het deel van het vliegtuig dat op de *begane grond* van het Pentagon terecht is gekomen wordt officieel geschat op tussen de 90 en 95%. Dat leidt men mede af van de impactschade aan het gebouw die geanalyseerd kan worden met gebruikmaking van foto's die direct erna zijn gemaakt. Het vliegtuig moet dus perfect op maaiveldhoogte binnengevlogen zijn. Echter het realistische beeld van de verhoudingen van vliegtuig en gebouw is in directe tegenspraak hiermee. Sterker nog, zelfs als het vliegtuig perfect evenwijdig aan het grasveld aanvliegt ontmoet het hart van het vliegtuig de vloer van de eerste verdieping. Die vormt wat we noemen 'de weg van de meeste weerstand'. Logisch zou zijn dat een groot deel van de energie wordt opgevangen door de versterkte gevel en vervolgens

door die goed gesteunde betonnen vloer van de eerste verdieping. Het vliegtuig zou dan min of meer in tweeën worden gesplitst en bijna net zoveel schade hebben moeten aanrichten op de eerste verdieping als op de begane grond. Het wordt nog vreemder dat fotografisch bewijs laat zien dat de kolommen aan de gevel allemaal aan de onderkant gebroken zijn. Dat is onmogelijk omdat de vleugel die niet kan hebben geraakt. De motoren, die onder de vleugel hangen, zouden het gras dan eerst hebben moeten raken.

Het *Building Performance Report* stelt dat de top van de romp zich slechts zo'n 20 voet boven de grond bevond op het moment van impact. De Boeing 757 heeft een romp van 12,5 voet doorsnede. Er blijft dus 7,5 voet over onder de romp. De motoren echter steken 9 voet onder de romp uit. Die zaten dan dus diep in het gras, namelijk bijna 1,5 voet. Dat is bijna een halve meter diep!

In de animatie wordt het vliegtuig het Pentagon ingeduwd. Uiteraard wordt dit enigszins kloppend gemaakt met de na de impact zichtbare schade aan het gebouw. De vrachtwagen en een boom die eigenlijk in de weg staan worden ook keurig vooruit geduwd waarna het vliegtuig vervolgens netjes, met een enkele centimeter speling, over de lelijk in de weg staande kabelspoelen vliegt. De spoelen blijven uiteraard rustig op hun plaats staan, want dat was in het echt ook zo. En dat ondanks de enorme wind - zeg maar rustig cycloon van de hoogste categorie - die het toestel met die snelheid zou moeten hebben gegenereerd en de spoelen toch minstens een paar centimeter van hun plek had moeten krijgen. Tot slot moet in hun filmpje een opsomming van foto's met vliegtuigonderdelen geloofwaardigheid geven aan het verhaal dat het toch echt een Boeing 757 was. Een andere reden waarom mensen twijfelen aan een passagiersvliegtuig gaat nog een stapje terug in de tijd.

Boeing 757 vlucht en kapers

Officieel was Flight 77 onderweg van Washington naar Los Angeles, toen gekaapt en vervolgens omgedraaid; weer richting Washington D.C. In de buurt van het Pentagon wordt volgens de NTSB een 330° dalende bocht ingezet waarbij 7000 voet hoogte (2100 meter) moet worden gedaald binnen twee minuten, om precies op maaiveldhoogte bij het Pentagon uit te komen. De snelheid zou dan zijn opgelopen tot zo'n 850 km/h. Dit is geen haalbare prestatie voor een normaal passagiersvliegtuig. Het eerste bericht van Fox News was dan ook dat een vliegtuig van de Luchtmacht het Pentagon had geraakt. De verkeersleiding van Dulles dacht namelijk dat het een militair vliegtuig was:

> *'De snelheid, de wendbaarheid, de manier waarop het draaide, we dachten allemaal in de radarkamer - iedereen van ons als ervaren luchtverkeersleiders - dat het een militair vliegtuig was.'*
> **Danielle O'Brien**, luchtverkeerleider Dulles Airport, 14 september 2001, ABC News.

De kaperpiloot

Waarom kiest een kaper er voor om het gebouw op de begane grond in te vliegen? De risico's dat je daarvoor al iets raakt en je zelfmoordmissie voortijdig wordt beëindigd is zeer groot. Het is een groot gebouw, je ziet het goed liggen van bovenaf. Het valt niet te missen zou je zeggen. Je ramt het vliegtuig er gewoon ergens in het midden in. Met die hoge snelheden is een precieze vlucht lastig. Een duikvlucht er vol in van bovenaf is ook wat men in de oefeningen anticipeerde. Een slechte amateurpiloot zou dat misschien nog wel voor elkaar krijgen. Het staat officieel echter vast dat de vermeende kaperpiloot, Hani Hanjour, niet kon vliegen. Hij was gezakt voor zijn vliegbrevet en kreeg enkele weken voor 9/11 nog niet eens een Cessna mee omdat hij het toestel totaal niet onder controle had. En hij zou dan ook nog de meest ervaren piloot zijn geweest! Piloten met duizenden vlieguren op de Boeing 757 of vergelijkbare toestellen, die de duikvlucht en de precieze impact op maaiveldhoogte met de geclaimde snelheid van 850 km/h bekeken, zeggen dat zij dat zelf niet zouden kunnen.

> *'Het is volledig onmogelijk.* (Een 757) *zou niet met die snelheden kunnen zijn gevlogen zonder in een hoge snelheid overtrek te zijn geraakt. Een vliegtuig gaat niet zo snel wanneer je die hoge g-krachten in een manoeuvre gaat trekken. Dat vliegtuig was uit de lucht gevallen.'*
> **Russ Wittenberg**, voormalig piloot bij de luchtmacht en civiel piloot.

In hoofdstuk 6 zagen we eerder al Ralph Kolstad, piloot met 26.000 vlieguren op onder andere de Boeing 757 en 767 van American Airlines iets vergelijkbaars zeggen. Dit op zich zou voldoende moeten zijn om hele serieuze vragen te stellen bij de officiële complottheorie.
'Nee', zei Bush op 10 november 2001 bij de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in New York, *'we moeten nooit schandalige complottheorieën tolereren met betrekking tot 9/11'*. Het is één van de weinige keren dat we het met hem eens kunnen zijn. Maar het zal wel weer één van zijn vele versprekingen zijn (google *'Bushisms'* op YouTube). Hij zal bedoeld hebben de één na meest schandalige complottheorie. Maar ik ben geen piloot. Wie meer wil lezen over deze top gun amateurpiloten, leest het artikel van piloot en luchtvaartingenieur Nila Sagadevan. [169] Het is erg ontnuchterend. Andere, meer technische redenen waarom de aanslag met een Boeing 757 weinig realistisch was zijn er ook.

Grondeffect

Een vliegtuig kan vliegen vanwege de luchtstroming om de vleugel. Er is vanwege de aerodynamische vorm van de vleugel een onderdruk boven en een bovendruk onder de vleugel. Daardoor ontstaat de liftkracht. De hogere druk creëert een soort luchtkussen onder de vleugel op het moment dat een vliegtuig dicht langs de grond vliegt. De lucht die onder de vleugel wordt gestuwd kan niet weg vanwege de grond. Het wordt dan lastiger voor het vliegtuig om nog lager te gaan vliegen. Dit zogenaamde grondeffect is vele malen sterker bij hoge snelheden dan bij lage snelheden zoals bijvoorbeeld bij de landing.
Daar is het uiteraard de bedoeling dat het toestel zijn wielen op de baan kan

zetten. Experts beweren dat het om die reden bijna ondoenlijk is om het vliegtuig precies op maaiveldhoogte het gebouw in te laten crashen. Zij stellen dat, gezien de omstandigheden, het toestel niet lager zou kunnen hebben gevlogen dan één vleugellengte. Dat is zo'n 50 voet ofwel 15 meter boven de grond. Dan hebben we het nog niet over allerlei andere aerodynamische effecten als *Downwash* en *Wing Tip Vortex* die complicaties geven dicht bij de grond. Auto's hadden van de snelweg geblazen moeten worden toen Flight 77 daar overheen vloog bijvoorbeeld.

Wing Tip Vortex

Onderzoekers noemen ook de *Wing Tip Vortices*. De voortgaande beweging van de vleugel, gecombineerd met de drukverschillen boven en onder de vleugel, zorgen voor een vortex - zeg maar een draaikolk van lucht - aan de uiteinden van de vleugeltippen. Die zien we niet onder normale condities. Wel zijn die waarneembaar als vliegtuigen landen bij zeer vochtige lucht, als vliegtuigen door wolken vliegen of door rookwolken. Wie googelt op deze zoekterm ziet hier veel fraaie voorbeelden van. Experts vragen zich af waarom er in de rookwolken na de impact van de vliegtuigen bij zowel de WTC-torens als bij het Pentagon geen vortices zichtbaar zijn. Die vortices zijn zeer krachtig en verdwijnen niet zomaar. Die hadden we moeten zien. We hadden de rookwolken van de explosies moeten zien kolken door de overblijfselen van de *Wing Tip Vortices*. Dat die dingen lang blijven hangen is de reden dat vliegtuigen een paar minuten moeten wachten voordat ze mogen starten (of landen). De turbulente lucht die door de vleugels op de startbaan is achtergelaten kan onbedoelde effecten hebben op het vliegtuig dat daarna wil starten (of landen).

Motoren niet sterk genoeg voor 850 km/h level flight

Motoren worden voor ieder passagierstoestel apart en helemaal geoptimaliseerd ontworpen. De motor van een Boeing 747 is een heel andere dan die van een 737 of een 767. Het heeft namelijk geen zin om die dure machines dag in dag uit inefficiënt te laten draaien. Brandstofverbruik is alles in de luchtvaart en om die reden mag er geen liter teveel worden verstookt. Tegelijkertijd moeten de motoren in alle situaties voor dat specifieke toestel het juiste vermogen kunnen leveren. Maar niet méér vermogen dan nodig.

Kruissnelheden worden geacht te worden gevlogen op kruishoogte. Voor een Boeing 757 is dat geoptimaliseerd op zo'n 10 tot 12 km hoogte. Daar vliegt hij dan tussen de 850 en 900 km/h. De motoren zijn daar speciaal voor gebouwd. De luchtdichtheid is daar veel lager dan op zeeniveau waardoor er ook een veel lagere luchtweerstand is. De motoren hoeven daar dus minder vermogen te leveren om die snelheden te bereiken. Tegelijkertijd betekent dat ook dat ze niet harder kunnen ook al zouden ze dat willen. Er ontstaan dan problemen met de geluidssnelheid waardoor over de vleugel schokgolven kunnen ontstaan. De weerstand neemt dan toe en de bestuurbaarheid af. Dit is allemaal zeer ongewenst omdat het schade kan veroorzaken aan de constructie en het

gecontroleerd vliegen heel lastig maakt. Motoren zijn dus geoptimaliseerd voor kruishoogte. Op zeeniveau de maximumsnelheid voor kruishoogte vliegen is simpelweg onmogelijk met standaard motoren. Gevechtsvliegtuigen kunnen dat wel. Maar als je die goed bekijkt zie je dat ze één en al motor zijn en hele kleine vleugels hebben. Zo hebben ze minder weerstand en zijn ze wendbaar. En bovendien zijn ze gebouwd voor supersone snelheden.
Vliegtuigen worden ontwikkeld voor een specifiek doel. Daarom kun je met een F-16 geen 300 mensen vervoeren en met een Boeing 757 geen gevechtsmissies vliegen. Vandaar dat de verkeersleiding dacht dat ze bij het Pentagon te maken hadden met een militair toestel. Het enige dat nog zou kunnen is met de Boeing 767 en 757 een duikvlucht beginnen net voordat men het doel raakt. Doet men dat te ver voor het doel dan neemt bij de horizontale vlucht de snelheid weer heel snel af. En het zijn precisie manoeuvres die veel ervaring vragen van de piloot. Als er te grote stuuruitslagen worden gedaan bij de genoemde hoge snelheden, kunnen de vleugels gewoon afbreken. De g-krachten worden te groot wanneer men het vliegtuig niet goed uit de duikvlucht weet te brengen. Het toestel is bovendien zeer moeilijk te manoeuvreren bij deze hoge snelheden. Behalve bij de sterk dalende bocht (voor de goede orde, dit was géén duikvlucht) bij het Pentagon, is niets bekend van duikvluchten die de toestellen net voor de inslagen op de officiële impactsnelheden zouden hebben gebracht.

Vliegtuigconstructie niet sterk genoeg voor hoge snelheid op lage hoogte

Dat gezegd hebbende, de manoeuvres van Flight 77 zijn dus uiterst onwaarschijnlijk voor een onervaren piloot en daarbij onmogelijk voor de constructie van een standaard Boeing 757. De g-krachten in de dalende bocht richting het Pentagon waren over de rand van wat de constructie hoogstwaarschijnlijk aan kon. Optrekken uit een daling op hoge snelheid om net voor het Pentagon evenwijdig aan de grond te vliegen, idem dito. Ook het raken van lantaarnpalen had een serieus effect moeten hebben op het toestel in de laatste fase van de vlucht. Het zou zeer waarschijnlijk zijn geweest dat er op allerlei momenten tijdens een dergelijke vlucht onderdelen van de vleugel of de staart waren afgebroken. Dat had het uiterst lastig gemaakt om het Pentagon zo perfect te raken. Sommigen opperen dan dat er gebruik is gemaakt van gemodificeerde vliegtuigen. Misschien speciale militaire versies van de Boeings. Of van remote control. Dat is in elk geval niet het officiële verhaal.

Flight Date Record - zwarte dozen

Zoals we zagen heeft niet de NTSB maar de FBI zich ontfermd over het onderzoek. Wel claimt de NTSB dat ze zich bij de reconstructie van Flight 77 heeft gebaseerd op de gegevens van de gevonden zwarte dozen. Een paar dingen lijken niet te kloppen. Op de eerste plaats, de gegevens van de zwarte doos zijn ge-upload 4 uur *voordat* ze volgens de officiële instanties waren gevonden. De ene groep zegt dat ze gevonden zijn bij het ingangsgat, de andere bij het *exit hole*. Kunnen er überhaupt zwarte dozen zijn gevonden? Misschien wel. Zwarte dozen zijn

dusdanig sterk dat ze de meeste - maar niet alle - vliegtuigongevallen overleven. Ze zijn niet primair ontworpen voor een crash zoals bij het Pentagon met 850 km/h. Maar stel dat ze die wel overleefden, zoals geclaimd en de gegevens konden worden uitgelezen, dan laat de animatie van de NTSB zien dat het toestel te hoog kwam aanvliegen. Het toestel had op die manier zelfs het dak nog niet kunnen raken. Opvallend is dat de NTSB wel laat zien dat het toestel noordelijker heeft gevlogen. Dus niet het zuidelijke pad onder een impacthoek van 42°. Dat komt weer overeen met wat getuigen hebben gezien, zoals we direct zullen horen. Was het Flight 77? Expert op het gebied van zwarte dozen, Dennis Cimino, zegt dat identificatiegegevens van de zwarte dozen gewist zijn. Niemand kan op die manier controleren welk vliegtuig het precies is geweest.

Is het Pentagon beschermd?

Het Pentagon ligt in een verboden gebied voor vliegtuigen. Dat heet in goed Amerikaans een *'restricted airspace'* en deze sector staat bekend onder de naam P56. Als je daar komt ontstaan er een aantal problemen voor je als piloot. Onder andere dat er op je geschoten kan en zal worden met luchtdoelraketten. Dat mag niet verbazen want het Pentagon is het hart van de wereldwijde Amerikaanse militaire hegemonie. Voormalig minister van Defensie, Casper Weinberger zegt hierover op televisie:

> '*De stad is omringd met luchtmachtbases en marinebases en de mogelijkheid om vliegtuigen de lucht in te krijgen ter verdediging* (van het gesloten luchtruim) *is enorm, en je zou het gehele gebied rond Washington kunnen afsluiten zodat vliegtuigen die zich niet kunnen identificeren en daar binnenvliegen neergeschoten worden. Dat waren de orders en dat was de respons die men altijd in gedachten had.'*

Zouden we rekening moeten houden met de mogelijkheid dat men het vliegtuig door heeft laten komen om de aanslag uit te voeren? Dat zou afgeleid kunnen worden uit het gebrek aan gevechtsvliegtuigen om het luchtruim te bewaken maar ook, zoals we gezien hebben, uit de getuigenis van Norman Mineta, toenmalig minister van Transport. Die getuigenis suggereert dat Dick Cheney wist dat het vliegtuig onderweg was naar het Pentagon maar bewust naliet om een order te geven om het vliegtuig te laten tegenhouden. Dat er geen luchtdoelraketten zijn afgevuurd is evident. Naar de reden daarvan moeten we gissen.

Vragen van onderzoekers

Er zijn teveel vragen rond het Pentagon. De discussie die er over gevoerd wordt is immens. Er is ook veel onenigheid over tussen onderzoekers onderling. Onderzoekers die qua achtergrond en inzichten interessant zijn, zijn onder anderen Tiradera en Honegger.
In het boek *9-11 Coup Against America* komt Peter Tiradera[170] met erg veel

prikkelende informatie. Tiradera was arts-officier bij de Amerikaanse luchtmacht. Hij werkte bij de genie en had tot taak om ongelukken met straaljagers te onderzoeken op de plaats van de crash. In die zin heeft hij de noodzakelijke ervaring met impactschades en vliegtuigbrokstukken. Aanleiding voor het schrijven van zijn boek waren de discrepanties in het officiële verhaal bij het Pentagon. Hij schroomt in zijn boek niet om andere aan 9/11 gerelateerde onderwerpen te bespreken. Onder andere wie er belang bij zouden kunnen hebben gehad. Een andere onderzoekster is Barbara Honegger. Zij werkte van 2000 tot 2011 als *Senior Military Affairs*-journalist bij de *Postgraduate School* van de Amerikaanse Marine.

Ook werkte zij onder andere als *White House Policy Analyst* onder Reagan en als assistent van de assistent van de President. Zij schreef het boek *October Surprise* dat mede geleid heeft tot een volledig onderzoek naar het Iran-Contraschandaal. Zij had toegang tot veel mensen in de Bush-Cheney-regering en schreef *The Pentagon Attack Papers.*[171] Er is op internet een drie uur durende presentatie van haar te vinden met de naam *'9/11 Pentagon Attack* - *Behind the Smoke Curtain'* [172] die uitgebreid laat zien wat er in haar ogen allemaal niet klopt. Honegger concludeert na jaren studie dat er binnen in het gebouw explosieven moeten zijn gebruikt. Haar werk is goed ontvangen binnen de groep onderzoekers naar de gebeurtenissen van 9/11. Feitelijk zijn, na alles wat we inmiddels ook weten van de discussie over het WTC, de volgende vragen gerechtvaardigd:

- Kunnen we de officiële complottheorie voldoende van de hand wijzen?
- Is er een Boeing 757 gecrasht in het Pentagon?
- Is dat de enige manier om de schade te kunnen verklaren?
- Of zou het kunnen dat er ook in het Pentagon explosieven zijn gebruikt?
- Zijn er aanwijzingen voor, technische bewijzen en getuigen?
- Zijn er motieven voor?

De tijdlijnen

Cruciaal in het betoog van Honegger is de tijd, die volgens haar de smoking gun is voor de aanval op het Pentagon. Om te beginnen hebben de vijf frames van de bewakingscamera een vreemde tijdstempel. Het is er 12 september en 17:32 uur in de middag op. Welke bewakingsinstantie kan nou iets met een video waarop de tijden niet kloppen? Het zou, was de verklaring, het moment zijn geweest waarop de video is ge-upload. Niet erg overtuigend, nog los van het feit dat er minstens 85 video's moeten zijn die allemaal geheim worden gehouden. Er valt dus kennelijk iets te verbergen, ook qua tijd. Honegger stelt dat er in *Wedge 2* een explosie moet

zijn geweest rond 9:30 uur. Vervolgens ontploft er om 9:32:30 uur iets bij of tegen de gevel bij het heliplatform en de brandweerkazerne aldaar, claimt zij. Dat is namelijk het tijdstip dat de klok in het brandweergebouw stil is blijven staan. Het zou volgens Honegger een klein toestel kunnen zijn geweest. Meerdere getuigen noemen namelijk een wit laagvliegend toestel, dat naderde ten zuiden van de Navy Annex (een groot gebouw dat naast het Pentagon ligt), dat zijn linkervleugel geschraapt, gesleept of geslagen heeft tegen of bij het heliplatform. Wit kan niet duiden op de zilveren romp van een Boeing 757 van American Airlines. Er is voldoende fotografisch bewijs dat er heel veel kleine stukjes puin of vliegtuigmateriaal lagen bij de heliport. Echter dat is te ver - 40 tot 50 meter - ten noorden van de impact in de gevel bij kolom 14 waar officieel een Boeing 757 zou zijn binnengevlogen. Maar om 9:37:46 uur ontploft er wel iets bij die kolom 14. Binnen waarschijnlijk, zegt Honegger, want het grasveld blijft daar perfect van Engelse kwaliteit. Daar is niets overheen geschampt of iets geëxplodeerd in miljoenen kleine stukjes.

9:30 uur bij het Pentagon

Voor een ontploffing om 9:30 uur zijn redelijk wat aanwijzingen als je de berichtgeving van het eerste uur meeneemt, zegt Honegger. Er was nog geen ‘officieel’ verhaal dus mensen zullen in alle eerlijkheid hebben gerapporteerd. Een aantal persagentschappen noemt *‘ongeveer 9:30’* als het moment waarop er iets is gebeurd bij het Pentagon; onder andere Reuters, USA Today, New York Times en US News & World Report. We moeten bedenken dat tijdens de eerste persconferentie door het Pentagon op 11 september Flight 77 ook nog niet wordt genoemd. Dat gebeurt pas 3 dagen later! Dat is opvallend omdat naast Dick Cheney ook Donald Rumsfeld meer lijkt te hebben geweten. Christopher Cox, de Republikeinse afgevaardigde voor Californië, die net voor de aanslag op het Pentagon in een meeting met Rumsfeld zat, zegt het volgende:

> *‘Rumsfeld zei: “Laat me je zeggen, ik loop al een tijdje mee. Er zal nog iets gebeuren.” En hij herhaalde dat om er nadruk aan te geven. En binnen een paar minuten nadat hij dat gezegd had, bleken zijn woorden tragisch profetisch te zijn geweest.’*

Het Witte Huis deelt op 15 september mee dat de aanslag op het Pentagon om 9:32 uur is uitgevoerd met de gekaapte Flight 77. Dit blijkt uit een in 2013 vrijgegeven document. Tijdens een lezing voor de marine zegt de adviseur van het Witte Huis, Alberto Gonzales, die later Procureur-Generaal werd: *‘Het Pentagon is aangevallen om 9:32.’* De officiële tijdlijn van de FAA noemt ook 9:32 uur.
Pentagon-medewerkster April Gallop overleefde de aanslag en getuigt onder ede dat het een bom is geweest. Haar horloge staat stil op 9:30 uur. Klokken elders in het gebouw stoppen om 9:31:40 uur.

Aanwijzingen voor 9:30 of 9:32 uur

Een belangrijke aanwijzing voor het feit dat er in elk geval nog voor de officiële tijd van 9:37:46 uur brand bij het Pentagon was ontstaan komt van een beveiligingscamera van het tegenovergelegen Doubletree Hotel.[173] Die laat om 9:34:10 uur namelijk zien dat er na een explosie, vergelijkbaar met die we zagen op de frames van de beveiligingscamera, dikke zwarte rook van het grasveld begint op te stijgen op de plek van de aanslag.
Honegger somt een aantal belangrijke en verifieerbare zaken op die volgens haar zeer waarschijnlijk in reactie op de aanval op het Pentagon om 9:30/32 uur zijn gebeurd:

- voorafgaand aan de explosie van 9:30 uur cirkelde een E-4B, een Boeing 747 die is uitgerust voor elektronische oorlogsvoering en die eventueel ook op afstand bestuurbare vliegtuigen kan aansturen (COG-oefening), boven Washington;
- Robert King meldt op CNN om 9:52 uur dat de evacuatie van het Witte Huis ‘ongeveer een half uur geleden' begon;
- de geheime dienst gebiedt net na 9:30 uur mensen die uit het Witte Huis geëvacueerd worden om te rennen, niet te wandelen, aldus Newsweek, 24 september 2001;
- Bush mocht zo'n 8 tot 9 minuten blijven zitten in de klas met kleuters nadat hem verteld was dat WTC 2 was geraakt door een vliegtuig. De geheime dienst kwam echter onmiddellijk in actie nadat er iets bij het Pentagon was gebeurd. Bush werd uit de klas gehaald en begeleid naar zijn limousine die bij de school vertrok om 9:35 uur;
- om 9:32 uur ontvangen piloten van civiele toestellen de waarschuwing om hun cockpits te beveiligen tegen indringers;
- tussen 9:30 en 9:35 uur gaat Andrews Air Force Base over op de hoogste staat van paraatheid;
- om 9:33 uur krijgt Dean Eckmann een bevel tot het neerschieten van alle vliegtuigen die binnen een straal van 45 kilometer van Washington komen;
- in New York wordt de handel in aandelen pas stilgelegd om 9:32 uur;

De brandweer van het Pentagon begint onmiddellijk met blussen uiteraard. Brandweerlieden van Reagan Airport waren toevallig onderweg en slechts anderhalve kilometer van het Pentagon vandaan.

- Zij meldden dat zij zo'n drie tot vier minuten arriveerden *nadat* zij de

rookpluim hadden gezien. Die was zichtbaar om 9:32 uur. Bijgevolg waren zij dus op de plaats van de impact nog voordat Flight 77 daar officieel zou crashen;

- volgens Honegger was er net voor de 9:32 uur impact ook een militaire helikopter in de buurt.

Volgens het logboek van de verkeersleiding van Reagan National Airport zou er een helikopter bij het Pentagon zijn 'gearriveerd' om 9:27:51 uur. Dat is het moment waarop een helikopter onder de 100 voet komt waardoor het door hun radar niet meer kan worden waargenomen. Dat is dus onder de 30 meter hoogte en men mag dan aannemen dat hij dan bezig is met een landing. Dat was niet zo gek aangezien het Pentagon een heliport heeft en er frequent op wordt gevlogen. Een helikopter stijgt daar weer op om 9:32:33 uur, aldus Reagan National, en dat is dan slechts een paar seconden nadat de klok in de kazerne is stilgevallen. Een helikopter is door een aantal getuigen gezien. Dit verklaart ook waarom er in de eerste momenten na de aanslag gesproken wordt van een aanval door een helikopter. Dat wordt zelfs door Cheney gezegd.

In dat kader, zegt Honegger, is het interessant om te zien wat het witte vliegtuig kan zijn geweest dat het Pentagon volgens verschillende getuigen zou zijn genaderd. Dat wit is onderscheidend want de American Airlines vliegtuigen zijn schitterend zilver vanwege het gepolijste aluminium. Dat witte kleine vliegtuig met strepen raakte volgens Honegger het gebouw net naast de brandweerkazerne op het heliplatform. Dit sluit aan bij mensen die het toestel via een andere route zagen aanvliegen op het Pentagon, de zogenaamde noordelijke route. De getuigen van zowel het nabij gelegen *Arlington Cemetery* (de begraafplaats voor gesneuvelde militairen) en mensen op de heliport bij het Pentagon, noemen het witte toestel met strepen, de tijd - 9:32:30 uur - en de explosie aan die kant van het Pentagon die links of noordelijker ligt dan waar officieel Flight 77 zou zijn binnengevlogen. Brandweerman Alan Wallace vertelde dat hij en zijn collega Mark Skipper een wit toestel zagen naderen en nog net konden wegrennen en wegduiken. *'Alles stond in brand. Het gras, het gebouw, de brandweerkazerne, overal was vuur,'* aldus Wallace. Op foto's zoals die van afbeelding 35 is te zien dat daar inderdaad enorme hoeveelheden puin liggen en dat ook de grond roetzwart is. Officieel zouden dit wrakstukken zijn van Flight 77, maar het ligt te ver noordelijk. Bovendien moet het vliegtuig volgens de officiële versie praktisch in zijn geheel het Pentagon zijn ingevlogen om de schade binnen, inclusief de *exit hole*, te kunnen hebben veroorzaakt. Allebei tegelijk gaat niet.



Afbeelding 35: Voorgevel bij de heliport van het Pentagon.

Citizen Investigation Team (CIT) Pentagon

Het *Citizen Investigation Team* is opgericht door burgers om onafhankelijk onderzoek te doen naar de aanval op het Pentagon. Zij roepen doelgericht op actie te ondernemen en om de overheid aansprakelijk te stellen. Hun video *National Security Alert* over de aanval op het Pentagon beschrijft een zogenaamde *'black operation'*, een geheime operatie en in dit geval een valse-vlagaanval, die bedoeld was om het Amerikaanse volk te misleiden en in verschillende oorlogen te storten. Het Team gaat in 2006 op zoek naar getuigen van de laatste fase van de vlucht van Flight 77.
Hiermee zou het beschikbare bewijs aan video's en foto's plus de informatie die door de NTSB is gegeven over de vlucht kunnen worden vergeleken. De overheid reageerde op deze groep door het vrijgeven van de informatie van de zwarte dozen en de radargegevens. De conclusie van CIT is dat het vliegtuig het gebouw niet heeft geraakt, maar dat er wel een explosie was.

Getuigen

Getuigen zijn ook van officiële zijde geïnterviewd over Flight 77. Dat gebeurde al enkele weken na de aanslagen door het *Center for Military History* en door de *Library of Congres*. Die getuigenissen zijn echter niet opgenomen in het uiteindelijke officiële verhaal. CIT interviewt getuigen in de periode 2006-2008. Het officiële vluchtpad loopt ten zuiden van de Avenue. De getuigen echter, sommigen zijn professionals op het gebied van de luchtvaart, zeggen dat het vliegtuig juist ten noorden van de Avenue heeft gevlogen. Dat is fundamenteel van belang omdat dan de fysieke schade - het bewijsmateriaal zogezegd - niet meer klopt. Ook noemen sommige CIT-getuigen dat de snelheid van het vliegtuig veel lager was dan officieel wordt beweerd. Ook dat is relevant omdat dat meer in

overeenstemming is met de fysieke mogelijkheden van vliegtuigen die op lage hoogte vliegen. De officiële versie is fysiek zeer onwaarschijnlijk. De reconstructie van Flight 77 bij het Pentagon op basis van de getuigen levert de volgende resultaten op:

- de aanvliegroute van Flight 77 was anders dan in de officiële versie;
- het toestel vloog laag in een dalende vlucht en trok op naarmate het dichter bij het Pentagon kwam;
- getuigen meldden een enorme explosie en rapporteren vervolgens niets meer over het vliegtuig;
- de fysieke schade aan de lantaarnpalen is totaal inconsistent met de aanvliegroute;
- de meeste getuigen konden het vliegtuig maar even zien, omdat gebouwen en bomen het vervolg van de vlucht aan het zicht onttrokken.

Moeten we deze getuigen serieus nemen? Redenen om dat wel te doen zouden kunnen zijn dat:

- de schade direct na impact niet wijst op een vliegtuigimpact;
- de vrijgegeven frames van de beveiligingscamera niet wijzen op een Boeing 757;
- luchtvaartdeskundigen wijzen op fysieke onmogelijkheden van de vlucht;
- de autoriteiten onmiddellijk alle videocamera's confisqueren en deze vervolgens nooit meer vrijgaven.

Honegger is het niet eens met de verklaringen van de getuigen van CIT. Het witte vliegtuig, volgt uit haar onderzoek, is niet over het gebouw heengevlogen, maar net voor de gevel tot ontploffing gebracht. Wel merkt ze op dat de getuigen niet ontkennen dat het vliegtuig mogelijk *wel* gecrasht is omdat velen dat niet eens zouden hebben kunnen zien vanwege bomen of gebouwen tussen hen en het Pentagon.
Er komt dus een aantal vragen bij. Kan het zo zijn dat een vliegtuig laag over het Pentagon is gevlogen? Is het dan niet toch logisch dat getuigen denken dat het vliegtuig is gecrasht omdat ze een explosie hoorden, een vuurbal en rook zagen? Waar zijn de getuigen die het vliegtuig hebben zien doorvliegen? En zijn er ook getuigen die hebben gezien hoe de lantaarnpalen omvielen of die mogelijk een kruisraket hebben gezien?

C130 Hercules

Binnen minuten na de explosie was er een C130 Hercules boven het Pentagon. Kan dit toestel het commandocentrum zijn geweest van een op afstand bestuurd vliegtuig? De hypothese dat het twee vliegtuigen waren waarvan er eentje insloeg en de andere doorvloog zijn al direct in de eerste dagen na de aanslag ontkracht. Waar kwam die C130 vandaan? Er wordt van officiële zijde beweerd dat de bemanning daarvan de inslag van het vliegtuig had gezien. Dat komt goed uit. Maar op de website van CIT, ThePentacon.com, staat een vermeende e-mail van de piloot van de C130 waarin hij zegt dat hij de inslag van Flight 77 in het Pentagon *niet* heeft gezien:

> *'.. Ik kan me goed herinneren dat we moeite hadden om Flight AA 77 in het vizier te houden nadat we terug naar het oosten waren gekeerd om het te volgen'..*
> *'Wanneer ik de initiële explosie zag, was ik niet in staat om precies te zien waar of wat het geraakt had, maar ik herinner me dat ik bij benadering een positie probeerde te geven aan de ATC* (luchtverkeersleiding).*'*
>
> **Lt. Col. Steve O'Brien**, e-mail to Pilots for 9/11 Truth.

Laagvliegende vliegtuigen zijn voor het gebied rond het Pentagon niet vreemd. Het vlakbij gelegen Reagan National Airport zorgt voor veel inkomende en vertrekkende laagvliegende kisten. Deze op 9/11 was echter extreem laag. Er wordt gesproken van op het niveau van de boomtoppen, op 30 meter boven de grond en van het voelen van de hitte die van het toestel afkwam. Opvallend is, dat uit de getuigenverklaringen blijkt dat het toestel veel langzamer vloog dan NTSB aangeeft. Dat kan overigens niet anders, maar waarom zou men van officiële kant dat verhaal dan toch willen ophouden? Misschien dat het moest verklaren dat men van het toestel niets of nauwelijks iets had kunnen terugvinden? Of dat de versterkte muur van het Pentagon daardoor wel kon worden gepenetreerd? Of de enorme schade intern dan wel het feit dat er zover door het gebouw heen een *exit hole* kon zijn gevormd? Of vanwege het feit dat zo'n unieke situatie en het gebrek aan kennis (ook bij experts) van high impact snelheden, de kritische discussies zouden doen verstommen? De getuigen waren op het moment van de interviews door CIT zich niet bewust van de implicaties van hun getuigenissen. Ook waren zij overtuigd dat het vliegtuig dat zij hadden gezien, het Pentagon was binnengevlogen. Pas nadat hen verteld was welke implicaties hun getuigenis had, waren zij geschrokken. Later werd de meesten van hen verboden om nog verder hierover te spreken, dan wel besloten zij zelf dat niet meer te doen. Omdat zij bang waren?

Op de *Vragen & Antwoorden*-pagina van de website van CIT worden een aantal interessante topics besproken:

1. *Veel mensen vragen zich af, als Flight 77 niet het Pentagon is ingevlogen (dat geldt trouwens ook voor Flight 93), waar dan de passagiers en bemanning zijn*

gebleven.

Die vraag wordt vaak gesteld, maar is lastig te beantwoorden uiteraard omdat veel zaken, uitgaande van geheimhouding en een mogelijk achterliggende agenda, niet makkelijk zijn te achterhalen. Indirect is er voldoende te vinden, ook van overheidswege, waarom en hoe bepaalde doelen bereikt kunnen worden. In dit kader is *Operation Northwoods* erg illustratief en wordt door CIT aangedragen als plausibel. Wel te achterhalen is dat ook in de officiële versie, vanaf het moment dat de transponder van Flight 77 wordt uitgeschakeld om 8:56 uur, er geen contact meer is geweest. Luchtverkeersleiders spreken dan ook van een *'unidentified aircraft'* en niet meer van Flight 77. Getuigen op de grond herkennen niet onmiddellijk de karakteristieke kleuren van de maatschappij met de grote AA's op het verticale staartvlak. Er wordt eerder gesproken van 'gebroken wit' in plaats van de karakteristieke zilveren romp van een toestel van American Airlines. Ook in verband met de hoge snelheid wordt door verkeersleiders gesproken van een militair toestel. Dat zou ook beter verklaren waarom die snelheden kunnen worden gerapporteerd. Op lage hoogte zijn militaire toestellen namelijk wel in staat om die snelheden te bereiken. Daar zijn ze immers voor gebouwd.

2. *Waarom is het zo belangrijk om te weten aan welke kant van het tankstation het vliegtuig bewoog?*

Dat is cruciaal. Om te beginnen, we moeten aannemen dat onze overheden de waarheid spreken over zaken van dergelijk belang. Het officiële verhaal moet kloppen met de waargenomen werkelijkheid. Immers, als dat niet zo is, wie moeten we dan wel geloven, of waarom zouden we dan nog andere beweringen geloven van onze overheden? Veel van het onderzoek naar de aanslagen van 9/11 is natuurlijk niet wetenschappelijk of journalistiek over te doen. We moeten de overheid dus op haar woord geloven. Echter de fysieke werkelijkheid is middels foto-, video- en getuigenmateriaal wel te onderzoeken. Als nu blijkt dat uit dat onderzoek aantoonbaar naar voren komt dat de officiële uitleg niet klopt, waar staan we dan?
De fysieke verifieerbare bewijzen zijn:

- de omgevlogen lantaarnpalen,
- de schade aan het gebouw en het grasveld, en
- voor zover duidelijk uit verschillende bronnen, de schade binnen het gebouw.

Het vluchtpad is cruciaal voor deze drie verifieerbare schades. Maar het klopt niet met de getuigenverslagen. Iemand spreekt niet de waarheid en de vraag is waarom zou je dat niet doen?

3. *Hoe zit het met de ooggetuigen die in de diverse media hebben gezegd dat zij een vliegtuig het Pentagon hebben zien binnenvliegen? Dat zijn er toch honderden?*

Dat valt erg tegen. De meesten denken dat het zien van een laagvliegend vliegtuig en het horen of zien van een explosie, een oorzakelijk verband moet hebben. Bovendien werd en wordt het vliegtuigverhaal continu herhaald door de media. Er is, aldus CIT, slechts een zeer beperkt aantal betrouwbare getuigen.

Alternatieve verklaringen

Kan het iets anders zijn geweest dan een Boeing 757? Op diverse plaatsen wordt namelijk gesproken over een klein vliegtuigje of een kruisraket. Of heeft men de schade aan het gebouw met behulp van explosieven veroorzaakt? Het feit dat men zeer waarschijnlijk een gat in de C-ring van het Pentagon heeft geblazen, de *exit hole*, geeft al aan dat men rondliep met explosieven. Het gebouw was op de impactplaats pas gerenoveerd en er waren nog steeds veel minder mensen dan normaal. Het zou dus makkelijk zijn geweest explosieven te plaatsen.

Raket, kruisraket of drone in het Pentagon?

Zijn er aanwijzingen dat het misschien inderdaad een kruisraket is geweest die het Pentagon heeft geraakt? Net na de aanslag zegt de journalist van CNN ter plaatse:

> *'Het was als een kruisraket met vleugels die recht die kant op ging* (wijst naar het Pentagon) *en recht het Pentagon is ingeslagen. Een grote explosie, een grote vuurbal, rook begon op te stijgen...'*

Verspreekt Tim Roemer, voormalig lid van de 9/11 Commission, zich in een CNN-interview? Hij zegt:

> *'Je was ongerust. Vooral toen ik voor het Pentagon stond die avond en één van onze forten helemaal opengereten zag door* ***een raket****, euhm, vliegtuig. Denkend aan het aantal mensen dat waarschijnlijk gestorven was...'*

Minister van Defensie, Donald Rumsfeld zelf, vergist zich ook in een interview met Parade Magazine op 12 oktober 2001:

> *'Hier praten we over plastic messen en het gebruik van een American Airlines vlucht vol met onze burgers en* ***een raket*** *om dit gebouw te beschadigen en vergelijkbare* (...onverstaanbaar...) *dat het World Trade Center beschadigde.'*

Een getuige, Penny Eglas, die over de snelweg langs het Pentagon reed, krijgt een stuk puin in haar auto. Getuigen bevestigen dat puin bij de ontploffing tot op de snelweg regende. Het stuk wordt later geanalyseerd door de militair piloot en elektronica-expert Dennis Cimino, die vaststelt dat het waarschijnlijk een stuk is van de romp van een eenmotorige drone, een op afstand bestuurd vliegtuig, wit van kleur en waarschijnlijk beschilderd met de karakteristieke rode en blauwe strepen van American Airlines. Peter Tiradera, ook piloot en expert in vliegtuigcrashes denkt ook aan een op afstand bestuurbare drone: *'een*

lichtgewicht composiet uitwendig frame dat in duizenden kleine stukjes zou versplinteren.' Hij denkt aan een MQM-167A die geschikt is voor missies op lage hoogte.

Op de beelden van de beveiligingscamera van het hotel, zien we om 9:34:10 uur niet alleen de ontploffing die, van een andere kant gefilmd, qua vuurbal lijkt op die van de frames van de beveiligingscamera. We zien op die video, die helaas een extreem lage resolutie heeft, een object dat in dezelfde richting beweegt als waarop getuigen een (begeleidend) toestel op het Pentagon af zagen vliegen. Na de explosie lijkt het object zich rakelings over het Pentagon te bewegen. Kan dit de C130 zijn geweest van waaruit een drone zou kunnen zijn bestuurd?

Is het gezien al het foto- en videomateriaal dan duidelijk dat het object niet de gevel heeft geraakt, maar daarvoor is gecrasht of tot ontploffing is gekomen? Honegger suggereert dat het witte toestel met opzet is vernietigd voordat het het Pentagon raakte. Marine historicus John Sherwood vertelt tegen Pentagongetuige Jeffrey Mark Parsons dat een helikopter door het Witte Huis (vicepresident Cheney of de geheime dienst?) naar het Pentagon was gestuurd, *'om te voorkomen dat het toestel het Pentagon in zou gaan.'* Parsons getuigde over de vreemde vliegbewegingen van de helikopter die voorafgingen aan de explosie. Parsons, zelf helikopterpiloot bij de US Border Patrol, kon dit waarnemen vanaf de 16e verdieping van zijn hotel aan de overzijde van de snelweg. De explosie hoorde hij nadat hij bij het raam was weggegaan en hij heeft de ontploffing dus zelf niet gezien. Een andere getuige, Chris Plante, herkende de helikopter als zijnde behorend bij de Amerikaanse Marine.

Explosieven in het Pentagon

Zoals gezegd ontploft kerosine niet in de open lucht en mag je aannemen dat er normaal gesproken geen serieuze hoeveelheden explosieven in het Pentagon lagen. Het was immers een omgeving voor ambtenaren en geen munitiedepot. Explosies die gemeld worden zijn dus niet gewoon. Ook niet bij brand. Er is een aantal belangrijke getuigen dat explosieven ruikt in en bij het Pentagon:

> *'De geur van cordiet was overweldigend.'*
> **Generaal Hugh Shelton** in zijn memoires *Without Hesitation.*
>
> *'Mensen riepen in de gangen net buiten mijn kantoor dat er een bom was afgegaan. Zelfs voordat ik naar buiten stapte kon ik de geur van cordiet ruiken. Toen wist ik dat er explosieven waren afgegaan ergens.'*
> **Don Perkal**, ooggetuige bij het Pentagon.
>
> *'Hij had geen idee dat Flight 77 terug naar Washington was gegaan. De eerste keer dat hij daarvan hoorde was toen hij een telefoontje kreeg van SECDEF's drie sterren hulpje die hem vroeg of hij de explosie in het gebouw had gevoeld.'*
> Hij, in dit geval, is captain Charles Leidig, uitvoerend hoofd van de National Military Command Center op 9/11. Het hulpje was het hulpje van Donald

Rumsfeld, de SECDEF - de minister van Defensie.

Ook in de ondergrondse bunker van het Witte Huis was bekend dat er een explosie was geweest in het Pentagon. Dit leren we ook uit de getuigenis van de minister van Transport, Norman Mineta:

> *'Iemand kwam binnen* (in de PEOC - *Presidential Emergency Operations Center*) en zei: '*Meneer de vicepresident, er is een explosie geweest in het Pentagon'.*

Dat was nog vóórdat Flight 77 het Pentagon zou hebben bereikt. Diverse militairen berichtten over explosieven die afgingen. Meerdere explosies. Je mag aannemen dat militairen weten hoe dat klinkt en ruikt.

> *'Voor mij leek het geen vliegtuig. Het leek een bom. Militair zijnde ben ik wel eens bij exploderende granaten en artillerie-explosies geweest. Het was een explosie in twee delen.'*
> **Luitenant-Kolonel Thurman**, 2e verdieping D-ring.

Getuigen meldden ook dat de vloer van de eerste verdieping omhoog kwam. En explosieven zouden ook nog wel eens dieper in het gebouw kunnen zijn afgegaan. Een klok in de D-ring staat stil om 9:31:40 uur. Waarschijnlijk door een explosie. De vloer komt omhoog op de eerste verdieping precies om 9:43 uur, volgens Lt. Kevin Schaeffer die overleefde in het Naval Command Center.

> *'Mijn hulpje en ik moesten over dode lichamen stappen.'*
> **Voormalig Groene Baret Robert Andrews**. Dit is in de binnenste A-ring!

> *'De B-ring tussen de 4e en 5e corridor was gedecimeerd.'*
> Een majoor van de Marine in de Washington Post.

> *'Onze eerste taak was om buiten de B-ring klaar te staan terwijl de brandweer van Arlington probeerde om een toegang te maken, maar het vuur was te intens en de bemanning moest zich snel terugtrekken.'*
> Vrijwilliger van de Greenbelt brandweer op 9/11 in het Pentagon.

> *'Toen we het gebouw binnengingen voelden we de hitte meteen en toen we dieper het gebouw binnengingen werd het alsmaar heter en heter. Het was gewoon overal vuur - niet zozeer rook - maar gewoon vuur om ons heen. Je kon het vliegtuig niet zien maar puin, overal waar je keek.'*
> Een getuige in de Washington Post op 9/11.

> Lt. Col. Marc Abshire, USAF, werkte aan diverse toespraken voor zijn baas James Roche, toen hij de ontploffing voelde. Zijn kantoor was in de D-ring, bij de achtste gang.
> Hij zei: *'Het drukte me terug in mijn stoel. Er was een enorme ontploffing. Ik kon de drukgolf ervan voelen. Ik weet niet precies was het was. Het dreunde niet. Het was meer een klap.'*

Een belangrijke getuige is April Gallop. Zij getuigt dat het een explosie betrof binnen het gebouw om 9:30 uur. Gallop, die werkte in *Wedge 2*, ver weg van de plaats waar het vliegtuig zou zijn ingeslagen, zegt dat er geen geur van kerosine was en geen brand anders dan dat de computers in brand stonden. Er waren geen vliegtuigonderdelen, geen passagiers of bagage. Niets van dat alles. Wel een ontploffing. Dat wordt allemaal bevestigd door Tracy Webb die werkte in de E-ring, gang 4. Andere getuigen die samen met Gallop naar buiten konden komen bevestigen dit verhaal ook. Gallop vertelt echter nog iets meer, namelijk dat zij aan haar ziekenhuisbed werd 'gecoacht' door drie militaire officieren die haar vertelden dat zij *'uit het gat in de gevel was gekropen waar een vliegtuig in was geslagen.'* Alleen, dat was niet zo, volgens Gallop. Zij was uit een raam van de eerste verdieping achter de brandweerpost bij het heliplat geholpen, hetgeen weer wordt bevestigd door mensen die haar en haar zoontje, dat zij die ochtend had moeten meenemen naar haar werk, daarbij hadden geholpen. Onder druk gezet door de mannen in pak in het ziekenhuis om haar mond te houden, zwijggeld te aanvaarden en vooral te blijven herhalen dat het een vliegtuig was geweest, kiest ze ervoor om haar waarheid te spreken.
Een interessant filmpje van *National Geographic* komt in 2012 op YouTube[174], waar op enige afstand van het Pentagon Porter Goss, de voorzitter van de *House Intelligence Committee*, wordt geïnterviewd over de aanvallen die op dat moment nog gaande zijn. Op een bepaald moment hoor je een ontploffing en de omstanders schrikken daarvan en kijken in de richting vanwaar de knal komt. Goss houdt zich voor de camera rustig, maar 10 seconden erna komt tamelijk laag een vliegtuig (?) over met gierende motoren. We zien het toestel niet, maar het interview wordt abrupt beëindigd en het filmpje stopt. Duidelijk is dat men eerst een explosie hoort en er kort daarna pas een vliegtuig overkomt wat laag in de richting lijkt te vliegen van waar de omstanders de ontploffing hoorden. Goss zal later directeur worden van de CIA.
Overigens in hetzelfde interview zegt Goss dat men wist dat passagiersvliegtuigen als wapen gebruikt konden worden: *'Ja, we hebben dat overwogen, het is geen nieuw idee en we hebben daar bepaalde beschermingsmaatregelen tegen.'*

Thermite

Honegger spreekt over de mogelijkheid dat ook in het Pentagon thermite is gebruikt. Getuigen spreken er namelijk over dat het beton in het Pentagon tot 'moes' was verworden. Dat is niet te verklaren door de kantoorbrand die de kerosine heeft veroorzaakt. Dat zou kunnen duiden op een thermite ontbranding. De hitte die thermite veroorzaakt is namelijk wel in staat om beton te verweken. Andere vragen die beantwoord moeten worden zijn onder meer:

- waarom werd het Pentagon niet geëvacueerd terwijl men wist dat er een gekaapt vliegtuig aan kwam en had kunnen zien aan de gebeurtenissen in New York waar dat toe kon leiden?
-

waarom werd er geen alarm geslagen toen Pentagonmedewerkers riepen dat er bommen waren afgegaan?

- waarom werden bij de evacuatie na de crash alleen de brandweer en hulpdiensten geëvacueerd maar niet de rest van de Pentagonmedewerkers?

Foto's

Er is een bijzondere foto, naast de frames van de beveiligingscamera, die een explosie laat zien op de plek van de vermeende inslag, te zien in afbeelding 36:



Afbeelding 36: Exlosie bij het Pentagon na de inslag.

Wat hier vreemd aan is is dat er rechts dus ongelooflijk veel inktzwarte rook wordt gegenereerd door de brandende dieselgenerator maar ook dat er links rook en brandjes tegen de gevel zijn op de plek die niet de inslagplek is. Ook lijkt er fors wat rook van achter de gevel vandaan te komen. We moeten aannemen dat die tussen de ringen van het Pentagon wordt veroorzaakt. Het moet heel vroeg na de eerste explosie zijn geweest, want er is nog geen brandweer.

Wel ligt er op de voorgrond een lantaarnpaal (?), alleen die ligt niet in het pad van Flight 77 die immers onder een hoek van 42_o aan kwam vliegen. Wat explodeert hier? De explosie is ter hoogte van kolom 14, de vermeende centrale kolom die precies in het midden van de vliegtuigromp zou hebben gestaan. Detailfoto's van direct na de impact laten zien dat kolommen eerder naar buiten dan naar binnen zijn gebogen. De schade op de plaats waar de zware motoren de gevel moeten hebben geraakt lijkt daarmee niet in overeenstemming. Kolommen op andere foto's van direct na de explosie lijken naar buiten te buigen en niet naar binnen. Er zijn opvallend veel ramen intact. Van dat laatste is ook een getuige opgevallen, Lt. Col. Victor Correa, Dept. Chief of Staff voor militair personeel, die werkte in het

pad van het vliegtuig: *'Ik zag dat de ramen* (eerst) *naar buiten gingen en* (toen) *terug naar binnen... We dachten dat het een soort explosie was, dat er iemand op de één of andere manier binnen had kunnen komen en ze daar had verstopt...'* Een drukgolf in het gebouw zien Honegger en anderen als bewijs dat er explosieven zijn afgegaan die ervoor hebben kunnen zorgen dat er meubilair tegen de ramen in *Wedge 2* lag opgestapeld. Kijkend naar foto's van de impactschade en naar de tekening van ASCE in hun *Pentagon Building Performance Report* laat zien dat het aantal van acht bezweken gevelkolommen overdreven is aangemerkt ten opzichte van de vier die je kunt zien.

Instorten na 40 minuten

Rond 9:48 uur is er nóg een explosie volgens de logboeken van de geheime dienst. En tenslotte gaan om 10:00 uur explosieven af bij kolommen in het gebouw in het zogenaamde pad van het vliegtuig, waardoor *Wedge 1* instort op de plaats waar het vliegtuig zou zijn binnengevlogen. Het instorten van het gebouw zo kort na de aanslag heeft experts verbaasd. Getuigen op grote afstand meldden ook dat dit instorten gepaard ging met een luide explosie, wat niet te verwachten is als een gebouw door brand instort.
Het instorten van de gevel gebeurde ook volgens Tiradera met behulp van explosieven. Gecontroleerde sloop dus. In dat kader is het illustratief dat de FBI de casus van de crash in het WTC en het Pentagon de filenaam PENTTBOM heeft meegegeven: Pentagon Twin Towers BOMbing. Dat weten we van niemand minder dan FBI-directeur Robert Mueller, die in TIME van 10 mei 2011 zegt:

> *'De* (FBI's) *Strategic Intelligence Operations Center is tot aan de nok toe gevuld op 9/11 en bleef dat gedurende PENTTBOM, dat is het acroniem van de FBI voor Pentagon, Twin Towers en bombing...'*

Dat laatste is te vertalen met 'opblazen'. Andere dossiers van de FBI met de extensie BOM, hadden allemaal te maken met bomaanslagen.

Motieven

De vraag is dan, wilde men iets opblazen en waarom dan? Daarom moeten we kijken naar welke afdelingen opgeblazen werden. Onder andere het *Naval Command Center (NCC)*. Officieel overleefden 42 van de 43 mensen van het NCC de aanslag op 9/11 niet.
De enige die overleefde was Luitenant Kevin Shaeffer. Hij werd gepromoveerd tot onderzoeker van de *9/11 Commission* naar wat er in het Pentagon gebeurd was en hoe zich dat vertaalde naar NORAD's verschillende versies van de gebeurtenissen en de kapingsoefeningen die op 9/11 liepen. Tot zover het officiële verhaal want de admiraal die de baas was van het NCC zegt later iets heel anders. Namelijk dat in de 'bomvrije ruimte' de meeste van de 18 of 19 inlichtingenofficieren de aanslag overleefden. Misschien is een reden om deze groep de 9/11-aanslagen niet te laten 'overleven' het feit dat, volgens Shaeffer, NCC in staat was om alle

gekaapte toestellen te volgen. Daarbij was het NCC, net als de DIA, de *Defense Intelligence Agency*, onderdeel van operatie *'Able Danger'*, de geheime operatie die Mohammed Atta en anderen volgde voorafgaande aan 9/11.

Operatie Able Danger

Able Danger was een geheim militair project, uitgevoerd door het *US Special Operations Command* (SOCOM) en de *Defense Intelligence Agency* (DIA) uit oktober 1999, bedoeld als maatregel tegen het internationaal terrorisme. Het project had volgens Lt. Col. Anthony Shaffer en vier anderen, al voor de aanslagen twee van de drie actieve Al-Qaedagroepen geïdentificeerd, waaronder de leider van de 9/11-aanvallen Mohammed Atta en drie van de andere vermeende kapers. Dit werd echter in december 2006, na 16 maanden onderzoek, ontkend door een Senaatscommissie. Geen van de kapers, zo stelde die commissie, was voorafgaand aan 9/11 bekend.

De zaak stonk en kreeg erg veel aandacht in de media. Het Pentagon had namelijk vijf belangrijke getuigen verboden om te getuigen. Arlan Specter, voorzitter van de *Senate Judiciary Committee* daarover: *'Dat lijkt mij het dwarsbomen van het werk van de commissie.'* Ook de advocaat van Shaffer en de andere vier bevestigde dat het zijn cliënten was verboden om voor de commissie te getuigen. Het leger sloeg terug door de getuigen onder druk te zetten, op een zijspoor te rangeren en hun getuigenissen te verdraaien. Zowel het leger als de onderzoekscommissies bleven uiteindelijk volhouden dat er geen enkele informatie voorafgaande aan de aanslagen bekend was geweest.

De missende *2,3 Trillion* dollar

En dan werd tijdens de aanslag op het Pentagon ook nog eens de afdeling getroffen die de audit had gedaan naar uitgaven van het Ministerie van Defensie. De missende *2,3 Trillion* dollar - dat is 2,3 biljoen of 2300 miljard naar Amerikaanse eenheden - die het Pentagon kwijt was. Nog indrukwekkender is om het zo te schrijven: 2.300.000.000.000 dollar. Gewoon kwijt dus.
Rumsfeld had namelijk de dag tevoren, op 10 september, gezegd wat belastingcentjes kwijt te zijn geraakt... Anderen zeggen dat dat missende bedrag eerder richting zo'n 5 triljoen ging. In elk geval heel erg veel geld. En kwijt betekende dat niemand wist waar het aan was besteed. Als 9/11 niet was gebeurd zou dit voor Rumsfeld c.s. voor nogal wat problemen hebben gezorgd.
Je hoeft alleen maar te googlen en de filmpjes met de ondervragingen hierover te bekijken. Experts denken dat het hier 'zwarte' ofwel geheime budgetten voor defensie betreft en daar verdienen nogal wat mensen een dikke boterham aan. Die afdeling in het Pentagon is dus volledig vernietigd, inclusief alle archieven. Volgens April Gallop kwam er vuur en rook uit alle computers. En als je denkt dat ze wel wat kopietjes hadden ergens, dat klopt. Die lagen in gebouw WTC 7 in New York. Nou gelukkig maar...

Tot slot nog een paar ongemakkelijke vragen

Er is geen verzekeringsclaim ingediend voor het vliegtuig. Er zijn discussies over het vele DNA dat van slachtoffers zou zijn gevonden, hoewel beweerd werd dat het vliegtuig was verdampt door de hitte. En er is dan weer geen DNA gevonden van de vijf Arabische kapers. Flight 77 is volgens de eigen gegevens van de FAA gewoon niet eens vertrokken die ochtend. De vlucht ontbreekt namelijk op de FAA-overzichten. En wat op de radar als Flight 77 werd aangeduid is doorgevlogen naar het westen. Zonder transponder aan was er geen positieve identificatie mogelijk. De luchtverkeersleiding van Dulles zag niet meer dan een radarbliepje. Men had geen idee wat voor vliegtuig het was, ook niet of het Flight 77 was of niet.
Barbara Olson, advocaat en de vrouw van Ted Olson, zou haar man hebben gebeld vanuit het vliegtuig. Met haar mobieltje, aldus de *9/11 Commission*. De hoogte waarop ze dat zou hebben gedaan was 35.000 voet, ofwel zo'n 11 km. Dat kon niet in 2001 en het kan nu waarschijnlijk nog steeds niet. Flight 77 had op dat moment ook geen telefoons in de achterkant van de stoelen. Toegegeven is inmiddels door de FBI, American Airlines en het Pentagon dat de telefoontjes *niet* hebben plaatsgevonden. Dit was dus simpelweg een hele grote leugen. De vraag is dus wat er dan wel klopt van al die andere zogenaamde telefoontjes. Konden die dan wel gemaakt worden uit de vliegtuigen met de mobieltjes in 2001? De meeste experts denken van niet.

De Olsons waren niet zomaar mensen. Barbara Olson was een advocaat en een conservatieve televisiepersoonlijkheid bij onder andere CNN en FOX News. Ted Olson was ook advocaat en werkte van 2001 tot 2004 onder Bush als *Solicitor General* bij Justitie. Dat is de op drie na hoogste justitieambtenaar. Het is dus een hele grote blamage dat uitgerekend hun zogenaamde dramatische telefoontjes uit één van de gekaapte toestellen vals bleken te zijn. En er is nog veel meer waar vraagtekens bij kunnen worden gezet, maar dat gaat voor dit boek en de doelstelling ervan te ver.

Samenvatting van Flight 77 volgens Honegger

- Om 9:09:55 uur rapporteert FAA Indianapolis aan de militairen dat Flight 77 kwijt was en mogelijk gecrasht.
- Exact op datzelfde moment vangen militaire luchtverkeersleiders Flight 77 op, vliegend naar het oosten.
- Flight 77 zal niet meer worden geïdentificeerd als zodanig en blijft een bliepje op het radarscherm.
- Het was niet eens in de buurt van het Pentagon op het moment dat er al explosieven in het gebouw afgingen.

- Het was ook niet in de buurt van het Pentagon op het moment dat een wit vliegtuig explodeerde bij de Heliportgebouw, 5 minuten eerder dan de zogenaamde inslag van Flight 77.
- Er is geen enkel bewijs dat het terugvloog naar het oosten richting Washington D.C.
- Waarschijnlijk was het een militair toestel en is het door militairen de hele vlucht gevolgd, wat verklaart dat er ook geen poging is gedaan het toestel uit de lucht te halen.
- Als het wel het Pentagon was ingevlogen dan kon het nooit de schade veroorzaken die het zogenaamd wel heeft veroorzaakt.

Uiteindelijk weten we dus niet wat er gebeurd is met Flight 77. De overheid zal daar op enig moment duidelijkheid over moeten geven.

Conclusie

Er is geen overtuigend en wettelijk bewijs getoond dat er in het Pentagon een vliegtuig is binnengevlogen. Er zijn te weinig wrakstukken en geen die dat onomstotelijk aantonen. Getuigen spreken elkaar tegen. Over het exacte tijdstip is onduidelijkheid en bovendien wordt door veel getuigen gesproken over meerdere explosies op meerdere plaatsen. De aanvliegroute van het vliegtuig is onduidelijk maar dat kan feitelijk niet omdat dan de schade aan de lantaarnpalen niet is te verklaren. Eerder bleek al dat een ongetrainde piloot de sterk dalende bocht niet had kunnen maken en dat het fysiek onmogelijk was om het totale verkeersvliegtuig op de begane grond in het gebouw te krijgen.
Dankzij al deze onbeantwoorde vragen blijft de aanslag op het Pentagon de waarheidsgroeperingen bezig houden. De officiële complottheorie blijft in elk geval niet overeind staan.

---

158 Interview met Generaal-Majoor Albert Stubblebine: https://youtu.be/Jc1ql4TfCZw.
159 Interview met Generaal-Majoor Albert Stubblebine: https://youtu.be/WRgGMEvy58E.
160 The 9/11 Commission Report, 22 juli 2004.
161 The Pentagon Building Performance Report, januari 2003, ASCE - American Society of Civil Engineers.
162 Sami Yli-Karjanmaa, The ASCE's Pentagon Building Performance Report, Arrogant Deception Or an Attempt to Expose a Cover-UP?
163 Dewdney en Longspaugh, The Missing Wings, physics911.ca/missingwings.
164 Hoge kwaliteit foto's zijn te vinden op: https://publicintelligence.net/911-pentagon-damage-immediate-aftermath-high-resolution-photos/
165 Simulaties van de 9/11 Pentagon Crash, Purdue University, 2002: http://www.purdue.edu/uns/html4ever/020910.Sozen.Pentagon.html.

166 Simulaties van de 9/11 Pentagon Crash, 'Integrated Consultants, Inc. 2006: https://www.youtube.com/watch?v=YVDdjLQkUV8.
167 Citizen Investigation Team, CIT, Pentagon, 2006, www.citizeninvestigationteam.com.
168 https://www.youtube.com/watch?v=YVDdjLQkUV8&t=2s
169 Nila Sagadevan, The impossibility of flying heavy aircraft without training, Veterans Today, augustus 2010.
170 Peter Tiradera, 9-11 Coup Against America, The Pentagon Analysis, april 2006.
171 Barbara Honegger, The Pentagon Attack Papers: updated januari 2011: http://physics911.net/pdf/honegger.pdf.
172 Barbara Honegger, 9/11 Pentagon Attack - Behind the Smoke Curtain.' Lezing gegeven 12 januari 2013: https://www.youtube.com/watch?v=4fvJ8nFa5Qk.
173 Beelden van het Doubletree Hotel bij het Pentagon, www.youtube.com/watch?v=6wUXXgfN2fM.
174 Porter Goss interview bij het Pentagon, www.youtube.com/watch?v=RQauDZBV8x8.

Hoofdstuk 10

Het vierde vliegtuig

'De waarheid is dat er geen Islamitisch leger is of een terroristische groep die Al-Qaeda heet. En alle goedgeïnformeerde medewerkers van de inlichtingendiensten weten dit. Wat er wel is, is een propagandacampagne om het publiek te laten geloven in de aanwezigheid van een geïdentificeerde organisatie, die de duivel vertegenwoordigt.
En dat allemaal om burgers en tv-kijkers te laten geloven dat er verenigd internationaal leiderschap nodig is, voor de oorlog tegen het terrorisme. Het land wat achter deze propaganda zit is de VS.'

Robin Cook, voormalig minister van Buitenlandse Zaken van Engeland.
Hij zou aan een hartaanval gestorven zijn in de Schotse Hooglanden in 2005.

En dan is er nog het vierde vliegtuig van United Airlines, Flight 93. Dat toestel zou tijdens de vlucht gekaapt zijn waarna passagiers zouden hebben getracht de controle over het toestel terug te nemen. Ten gevolge van die schermutselingen is het vliegtuig toen gecrasht, aldus de officiële complottheorie. Er is alleen iets heel vreemds aan de hand met de locatie en omstandigheden van het neerstorten. Op de eerste plaats, er is geen vliegtuig te vinden. Er liggen nagenoeg geen vliegtuigonderdelen op de officiële crash site. Getuigen ter plaatse spreken daar hun verbazing over uit. Andere getuigen hoorden explosies in de lucht en ook zouden onderdelen van het vliegtuig op diverse verschillende plaatsen zijn teruggevonden. Dat zou duiden op heel ander scenario.

Vliegtuigongelukken

Wanneer vliegtuigen neerstorten vind je een verwoest vliegtuig terug. Afhankelijk van het ongeluk in grotere of kleinere stukken, maar je vindt praktisch alles terug. Er verdwijnt nagenoeg niets van de dragende aluminium constructie. Ook niet als het vliegtuig met hele hoge snelheid neerstort, of tegen een berg vliegt. Er ontstaat brand en dat kan zorgen voor het verbranden van organisch materiaal en zelfs in extreme gevallen leiden tot brandtemperaturen waarbij aluminium kan smelten. Maar de dragende constructie van het vliegtuig vind je altijd terug. Volledig. In Shanksville vond men nauwelijks iets terug van een groot verkeersvliegtuig Het kleine gat dat te zien is op afbeelding 37 op de volgende pagina, dat zou zijn ontstaan bij de impact met de grond was veel te klein. En er zat nauwelijks iets in. De eerste en dus meest authentieke berichtgeving gaat hier ook op in. Live bij FOX en NBC worden op 9/11 beelden van de *crash site* getoond met dit bijbehorende commentaar:

'Het puin wordt gevonden in een gebied met een straal van 3 tot 4 mijl en is volledig afgeschermd en wordt door de FBI behandeld als een crime scene. De gouverneur was over het gebied gevlogen en merkte bij de persconferentie op: "... hoe weinig wrakstukken zichtbaar zijn... Er is een grote krater en hele kleine, kleine stukjes puin... en er zijn honderden onderzoekers hier en ze hebben niets gevonden dat groter is dan een telefoonboek."'



Afbeelding 37: Crash site van Flight 93 Shankesville, Pennsylvania.

Een fotograaf van FOX News Pittsburgh, Chris Chaniki, ter plaatse zegt hierover:

'Het enige dat je kunt zien waar wij waren was een groot gat in de grond en wat gebroken bomen... Er was niets waaraan je kon zien dat er een vliegtuig was neergestort. Er was helemaal niets, geen rook, geen vuur... er liepen wat mensen rond van de NTSB.'

Op de vraag hoe groot het gat in de grond was zegt Chaniky:

'Naar mijn inschatting was het ruwweg 20 tot 15 feet lang en zo'n 10 feet breed.'

Dat is niet meer dan zo'n 6 bij 3 meter. Verder was er dus niets te zien. Een Boeing 757 is bijna 50 meter lang en bijna 40 meter van tip tot tip. Niet iets dat past in een klein gat van 6 bij 3 meter. Volgens de NTSB is het toestel met hele hoge snelheid praktisch verticaal de grond in gecrasht. Dat komt gelukkig niet vaak voor, maar het is ook niet de eerste keer. Wat wel de eerste keer zou zijn, is dat het toestel dan ook volledig door de grond wordt opgenomen. Experts van vliegtuigongelukken houden dat zelfs voor onmogelijk. Een eenvoudige zoektocht op Google naar beeldmateriaal van neergestorte vliegtuigen levert een duidelijk beeld op van herkenbare stukken vliegtuig, stoelen, motoren en landingsgestellen, naast vele kleine stukken constructie en lading. De situatie in Shanksville is zo extreem uitzonderlijk dat daarmee ook de officiële uitleg, in het licht van de rest

van de gebeurtenissen op 9/11, uiterst verdacht is.

Heldhaftige passagiers

We kunnen niet anders dan uiterst respectvol zijn naar passagiers die een dodelijke kapingsmissie eigenhandig trachten te beëindigen. Met wat we nu weten over het lot van de drie andere vliegtuigen, was er voor de passagiers feitelijk ook geen andere optie, behalve lijdzaam toezien hoe zij hun eigen dood tegemoet vlogen. We nemen vooralsnog dan ook aan dat de in de officiële complottheorie genoemde telefoongesprekken tussen de passagiers en mensen op de grond inderdaad zouden hebben plaatsgevonden.
In de discussie of er überhaupt met mobieltjes kon worden gebeld vanuit het vliegtuig in 2001, is het laatste woord nog niet gesproken. We gaan er dus voorlopig van uit dat de passagiers hun eigen lot kenden. Hun heldhaftigheid, die een aanslag op een doel in Washington - waarschijnlijk het Witte Huis of het Capitool - heeft weten te voorkomen, leeft dan ook voort in de hearts and minds van het Amerikaanse publiek. Er is een Hollywoodfilm van gemaakt en ook wordt er op *History Channel* aandacht gegeven aan deze vlucht.
Over beeldvorming gesproken. Op de website van *History Channel* [175] vinden we in 2016 dat het vliegtuig met 26.000 liter vliegtuigbrandstof:

> *'honderden hectaren aarde verschroeide en de omliggende bomen urenlang in lichterlaaie zette...' 'De crash site was bezaaid met de wrakstukken van het stukgeslagen vliegtuig. De wrakstukken lagen 12 km verspreid rond het impact punt...'. 'Ondanks de enorme verwoesting, konden door onderzoekers gelukkig wel de twee zwarte dozen worden gevonden, 8 meter onder de grond.'*

Aldus *History Channel*, die eraan toevoegt dat, ondanks dat er erg weinig menselijke resten konden worden gevonden, wel alle mensen aan boord konden worden geïdentificeerd. Het is trouwens datzelfde *History Channel* dat nauwelijks enige uitleg geeft over het waarom van het instorten van de Twin Towers, behalve dat er *'tremendous heat'* (een enorme hitte) was vanwege de brand. WTC 7 wordt door hen volledig genegeerd. De legende van de heroïsche passagiers werd al snel geboren en onder meer door *New York Times, Newsweek en Vanity Fair* steeds groter gemaakt op basis van *'niet nader genoemde officiële bronnen'*. Want hoewel het niet duidelijk zou zijn te horen geweest op de *cockpit voice recorder*, waren het wel *vermoedelijk feiten* die ook door George Bush, John Ashcroft (minister van Justitie) en Robert Mueller (directeur van de FBI) continu werden herhaald.

> Newsweek: *'... burgersoldaten... die net zoals onze voorvaderen opstonden tegen de tirannie...' 'In een gedurfde actie hun dood tegemoet, behaalden de passagiers en bemanning van Flight 93, de overwinning namens ons allemaal.'*

De legendarische laatste woorden van passagier Todd Beamer spreken in die zin boekdelen: *'Are you ready? Ok. Let's roll...'* Kennelijk waren zij de enigen die iets hadden ondernomen tegen de kapers, omdat de regering, de geheime diensten en

het leger massaal hadden geblunderd die dag. Op deze manier moeten wij het ons dus herinneren. Objectief kijkend naar de feiten echter, rammelt het verhaal van Flight 93 aan alle kanten. En ook de bovenstaande beschrijving lijkt erg weinig met de werkelijkheid te maken te hebben. Want of het vliegtuig gaat verticaal de grond in en dan vind je alles op de plek van de impact, of het vliegtuig valt in de lucht uit elkaar en dan verspreiden de wrakstukken zich over een groot gebied. Maar dan kunnen de zwarte dozen niet diep in de aarde teruggevonden worden. In verder uitstekende conditie.

NTSB en de zwarte dozen

De zwarte dozen van een vliegtuig worden overigens achter in de staart van het toestel gemonteerd. Op die manier hebben ze de meeste kans bij een crash te overleven. En hoewel ze in het vliegtuig naast elkaar zitten, werden die van Flight 93 op verschillende plaatsen in de grond gevonden. De ene 5 meter diep, de andere 8 meter diep. In elk geval lijkt het me dat als je daar twee door meters aarde bedekte zwarte dozen kunt vinden, je daar dan ook de rest van het vliegtuig had moeten kunnen terugvinden.
Daar komt bij dat er ter plaatse diverse getuigen zijn van wie de verhalen niet stroken met de officiële complottheorie. Zo was er geen enorme brand ter plaatse, maar slechts een klein zwartgeblakerd gat. Getuigen meldden verder dat er juist géén wrakstukken van een vliegtuig waren te vinden en ook géén lichamen of lichaamsdelen. Er zit weinig anders op dan ook hier te kijken naar alle feiten die de officiële complottheorie bevestigen of ontkrachten. De zwarte dozen zijn dan cruciaal.
De vluchtgegevens van de zwarte dozen zouden uitsluitsel moeten kunnen geven over de laatste minuten van het vliegtuig en over de gesprekken in de cockpit. Ze werden echter niet vrijgegeven. *Pilots for 9/11 Truth* [176] deed in 2007 een FOIA-verzoek hiertoe aan de NTSB. De toen vrijgegeven vluchtgegevens bleken niet te kloppen met wat er over Flight 93 in het officiële complotverhaal was verteld. Uit de door de NTSB aangeleverde vluchtgegevens bleek dat zowel de aanvliegroute als de vlieghoogte niet overeenkwamen met de waarnemingen. Officieel zou het gaan om een noordelijke aanvliegroute maar getuigen zagen het vliegtuig uit het zuiden of zuidoosten komen. Ook de gevonden wrakstukken op zo'n 12 km van de impact duiden eerder op een zuidelijke aanvliegroute. Daarnaast ondersteunen de gegevens uit de zwarte doos niet de bijna verticale (bijna 90 graden) inslag, maar eerder eentje onder 35 graden. Kortom, hetzelfde verhaal als bij de andere vliegtuigcrashes. Er klopte niets van.
Er is een fameuze en enige foto van wat de crash zou moeten zijn geweest. De foto toont een rookwolk achter een rij bomen. *Pilots for 9/11* Truth geven terecht aan dat deze wolk niet lijkt op de wolk die ontstaat bij het verbanden van 26.000 liter vliegtuigbrandstof. Het is te weinig rook en de rook is niet dik en zwart genoeg. Ook hier niet dus.
De *Department of Environmental Protection (DEP)* van Pennsylvania constateerde dat er geen vervuiling van de grond op de crash site was opgetreden.[177] En dat na het onderzoeken van zo'n 6000 vierkante meter grond. Vliegtuigbrandstof

verbrandt nooit helemaal maar wordt deels door de grond opgenomen. Het gat in de grond, zo concludeert *Pilots for 9/11 Truth*, is niet van Flight 93. Noch de NTSB noch de FBI was bereid tot het geven van commentaar.
Dan blijven er een paar opties over. Het vliegtuig dat verticaal neerstortte was geen Boeing 757, of de Boeing 757 is in de lucht geraakt door een raket of is beschadigd door een bom aan boord. Of er is sprake van een totaal ander scenario. De wrakstukken, de getuigenverhalen en de gegevens van de autoriteiten moeten naast elkaar worden gelegd om de best passende complottheorie te formuleren.

Popular Mechanics

Cockpit voice recorder opnames zouden hebben laten horen dat de passagiers van Flight 93 zich tegen de kapers hebben gekeerd. Door de schermutselingen met de kapers is het toestel verongelukt. Daar past slechts één crashplek bij. Bij het neerschieten van een vliegtuig met een hittezoekende raket, wordt waarschijnlijk een motor geraakt en zal deze uiteraard ontploffen en afbreken, waarschijnlijk tezamen met de vleugel. De brandstof in de vleugel zal vrijkomen en ontbranden. Afhankelijk van de hoogte waarop het vliegtuig wordt geraakt mag je dan verwachten dat wrakstukken worden verspreid over een groot of zelfs heel groot gebied. Er zijn getuigenverslagen van mensen die het neerschieten van Flight 93 ondersteunen. *Popular Mechanics* (PM) gaat in op de alternatieve complottheorie dat een F-16 Flight 93 zou hebben neergeschoten met een raket.[178]
Deze getuigenissen worden door *Popular Mechanics* onderuit gehaald. Als eerste bespreken we het kleine witte vliegtuig dat laag boven de crashplek is gesignaleerd, direct na de ramp. Sommige getuigen spreken van enkele minuten, anderen van seconden na de crash. Dit is een verwarrend verhaal. Amerikaanse F-16's zijn niet wit. Het zou gaan om een business jet die in de buurt was en gevraagd zou zijn om te dalen en de exacte locatie van de crash door te geven aan de autoriteiten. Wat dit verhaal bemoeilijkt is dat alle niet-militaire vliegtuigen een half uur eerder waren gesommeerd om onmiddellijk te landen. Dus waarom dit toestel niet? Waarom moest dit toestel van 12 km hoogte naar beneden komen om te kijken waar de crash zich had voorgedaan?
Argument voor het uit de lucht schieten van Flight 93 door een F-16 is het bericht dat er delen van een vliegtuigmotor zijn gevonden op kilometers afstand van de crashplek. PM legt uit dat het een feit is dat er een 750 kg wegende fan van een motor is gevonden in een verzamelbekken, zo'n 300 meter ten zuiden van het gat in de grond. Dit is meteen ook het zwaarste onderdeel dat bij deze crash is teruggevonden. Het toestel kwam uit het noorden en de fan is ten zuiden van de impactkrater gevonden, aldus PM. De uitleg is dat de fan bij de crash 300 meter verderop is *gestuiterd*. De meeste andere bronnen beweren overigens dat de motor op 700 meter afstand is teruggevonden en dat het niet de fan was maar de zware kern van de motor. Die plek is te ver weg van de crashplek en niet in lijn met de beweerde verticale crash van het toestel. En het is sowieso vrij bijzonder dat je wel een fan vindt als er van de rest van het vliegtuig *niets* meer is teruggevonden.

Bewoners en werknemers van een bedrijventerrein buiten Shanksville rapporteerden kleding, boeken, papier en menselijke resten gevonden te hebben. Anderen hebben wrakstukken zien drijven in het nabijgelegen Indian Lake. Dat is zo'n kleine 10 kilometer van de crashplek! Dit kan alleen maar duiden op de desintegratie van het vliegtuig *tijdens* de vlucht. PM meldt dat de lijkschouwer heeft geconstateerd dat er alleen in de nabijheid van de crashplek menselijke resten zouden zijn gevonden. Resten die zo klein waren, een hand of een voet, omdat het grootste deel van de lichamen *'verdampt'* was door de hoge snelheid van de impact.
Het maakt het allemaal niet waarschijnlijker. Dat verdampen van lichaamsdelen of vliegtuigconstructie is extreem onwaarschijnlijk. Resten op grote afstand van de crashplek duiden eerder op het afgaan van een bom aan boord, mogelijk gevolgd door decompressie waardoor mensen naar buiten worden geperst, of op een raketbeschieting. Wel, geeft PM toe, is er papier afkomstig van Flight 93 gevonden in Indian Lake, en ook *'kleine stukjes plaatmetaal'*, aldus PM. PM beweert dat dit makkelijk kan omdat ze licht van gewicht zijn en *'door de hitte van de explosie bij de impact de lucht in zijn geblazen'*. De afstand tot Indian Lake is 2,5 km in plaats van 9 kilometer, aldus PM.
De windrichting en -snelheid waren optimaal om al dit materiaal in Indian Lake te doen waaien. Voor wat betreft papier kan ik me daar nog iets bij voorstellen, maar niet voor kleine stukjes aluminium plaatmateriaal. Het is een crash van een vliegtuig en daarbij ontvlamt de vliegtuigbrandstof. Het is geen explosie! Metalen verplaatsen zich in die omstandigheden geen 2,5 kilometer of verder door de lucht. Dat houdt op bij honderd(en) meter(s), maximaal. Vervolgens reageert PM op de uitspraken van een gepensioneerde kolonel, Donn de Grand-Pre, die beweert dat hij de piloot kent die Flight 93 met zijn F-16 uit de lucht zou hebben geschoten met behulp van twee raketten. De piloot zou majoor Rick Gibney zijn geweest van de *Air National Guard*. De tijd waarop de Sidewinderraketten zouden zijn afgeschoten was 09:58 uur.
PM bevestigt dat Gibney die ochtend een F-16 vloog, maar claimt dat dat niet in de buurt van Shanksville was. PM kan dan alleen via een derde persoon de claim van De Grand-Pre diskwalificeren en speelt dan voornamelijk de emotionele kaart dat het *'walgelijk is dat het publiek wordt misleid'.* Uit uitspraken van Gibney zelf blijkt dat hij zeker in staat zou zijn geweest, qua tijd en locatie, om zijn F-16 bij Flight 93 te manoeuvreren. Uiteraard verklaart Gibney niet dat hij Flight 93 heeft neergeschoten.
Gibney zal ongetwijfeld niet tegen de officiële complottheorie in willen gaan. Een uitgebreide respons op het artikel van PM is te lezen op *Pilots for 9/11 Truth.*[179] Er moeten hardere bewijzen worden gevonden voor de locatie van de wrakstukken. En we moeten kijken of er F-16's met de juiste orders in de buurt hadden kunnen zijn.

F-16 shoot down?

Waar bevonden zich volgens de officiële complottheorie de gevechtstoestellen van de Amerikaanse Luchtmacht? De eerste onderscheppingsmissie zou om 8:52 uur

zijn vertrokken. De tweede van Andrews Air Force Base om 9:35 uur, op hetzelfde moment dat Flight 93 180 graden rechtsomkeert maakt richting Washington. Dat is met nog 31 minuten te gaan. Dat wil zeggen dat er minstens één F-16 binnen 10 minuten vliegafstand van Flight 93 in de lucht is. Dan herinneren we ons dat er een paar dagen na 9/11 een luchtverkeersleider in de krant van New Hampshire liet optekenen dat er een F-16 *'in hot persuit'* achter Flight 93 aanzat, die *'alles heeft moeten kunnen zien'* wat er gebeurde. Live mediaverslaggeving laat ook iets anders zien dan de officiële complottheorie. Op CBS werd namelijk in een kort bericht gemeld dat er al vóór de crash twee F-16's op de staart van Flight 93 zaten. Officieel wordt nog steeds beweerd dat de F-16's het *'net niet op tijd'* hebben gehaald om Flight 93 te onderscheppen, aldus generaal Richard Myers, de voorzitter van de *Joint Chiefs of Staff*, de hoogste militaire baas in de VS.
Welke bewijzen zijn er voor de theorie dat het vliegtuig *wel* is neergeschoten? Tv- en radio-uitzendingen van het eerste uur spreken wel degelijk van een F-16 die een tweede vliegtuig op weg naar Washington uit de lucht heeft geschoten. Er zijn diverse getuigen die beweren dat het vliegtuig inderdaad uit de lucht is geschoten. Getuigen op afstand maken melding van een enorm gebrul en het dreunen van de grond. Ook op kilometers afstand. Dat duidt op een grote massa die de aarde raakt of op een explosie.
Ook de eerste berichten in de media kunnen duiden op dat laatste. Zo vertelt ook Glenn Cramer, supervisor van het alarmnummer in Pennsylvania, dat iemand vanuit het toilet in het vliegtuig belde om te zeggen dat het toestel gekaapt was. Cramer zei dat diezelfde man vertelde dat het toestel neerstortte en *'hij hoorde een soort explosie en zag witte rook in het vliegtuig komen en we verloren contact met hem.'* De FBI nam de opname van dat gesprek in beslag en verbood Cramer hierover verder met de media te spreken.
Een getuige ter plaatse, John Fleegle, vertelde dat de lichten in huis even knipperden en dat men op hetzelfde moment de motoren van het vliegtuig hoorde brullen. [180] Kort daarna, buiten gekomen, hoorde men een explosie, voelde de aarde beven en zag men een enorme vuurbol. Hij en zijn groep waren binnen een minuut ter plaatse voordat iemand anders er was. Men zag een tweede vliegtuig in de lucht waarvan men niet kon zien of het een gevechtsvliegtuig of iets anders was. Het vliegtuig vloog direct in het zonlicht, effectief verhinderend zich te laten identificeren door de mensen op de grond. Fleegle vertelde dit verhaal later aan anderen waarbij hij werd aangesproken door een oud-militair van de luchtmacht die hem vertelde dat het flikkeren van het licht te maken had met een puls van het radarsysteem van een gevechtsvliegtuig net voor het moment dat hij zijn raketten afvuurt. Ook vele andere getuigen ter plaatse zeggen dat ze een F-16 *'erg dichtbij'* zagen of zelfs dat ze een raket (of raketten) hebben gezien.
Drie scholieren spreken over een gevechtsvliegtuig *seconden* na de crash. Zou daar een grote kern van waarheid in kunnen schuilen? Getuigen spreken elkaar soms tegen, maar dat er meer speelde op dat moment lijkt wel duidelijk. De NTSB, de FBI en NORAD ontkennen dat het vliegtuig is neergeschoten. De informatie van de zwarte dozen echter, die hierover uitsluitsel hadden kunnen geven, zijn volgens de autoriteiten dus wel gevonden maar *nooit* vrijgegeven. Waarom niet? Jeff

Killeen, een woordvoerder van de FBI zegt dat de zwarte dozen *'bewijsmateriaal is in een lopend onderzoek'* en dat *'het bewijsmateriaal wijst op activiteiten in het vliegtuig zelf'.* Een niet onbelangrijke ondersteuning voor de neerschiettheorie is echter de slip-of-the-tongue van niemand minder dan Donald Rumsfeld, de minister van Defensie. Hij zegt in een interview met generaal James Marks, op 24 december 2004, letterlijk: *'...mensen die het vliegtuig boven Pennsylvania hebben neergeschoten...'* [181]
En dan Reuters. In een artikel over de chauffeur van Bin Laden, zegt een officier van de Navy tijdens een rechtszaak op Guantanamo Bay, ene meneer Stone, het volgende: *'Als ze het vierde vliegtuig niet hadden neergeschoten had het de koepel geraakt.'* Uiteraard wordt later gezegd dat Stone weer iemand anders citeerde en dat de koepel niet noodzakelijkerwijs die van het Capitool was. Maar het verhaal wordt er in elk geval niet duidelijker door.

Crashtijd

Het vliegtuig zou volgens de autoriteiten om 10:06 uur zijn neergestort. De eerste berichten waren namelijk dat het toestel om 10:06:05 (+/- 5 seconden) crashte. Dit zou zijn gebleken uit onder andere de seismische gegevens, uit de eerste berichten in de pers en uit verklaringen van de luchtverkeersleiding van Cleveland. Om 9:58 uur eindigen echter de gesprekken met de passagiers in het vliegtuig. De laatste beller was die in het toilet die sprak over een explosie en witte rook in het toestel. Er blijven in dat geval dus 8 minuten over waarin het vliegtuig in de lucht is maar waarbij er geen enkel contact is. Wat is er gebeurd in die tijd? Dat blijft erg onduidelijk. Later hebben NORAD en de *9/11 Commission* de tijdlijnen veranderd. De crashtijd werd bijgesteld tot 10:03 uur, echter zonder het bewijs daarvoor aan te dragen. De luchtverkeersleiders werd intussen verboden om publiekelijk te spreken over wat zij op hun schermen hadden gezien. Was dat om het werkelijke lot van Flight 93 te verbloemen?

Wrakstukken

Er is, nogmaals, een enorm gebrek aan vliegtuigwrakstukken. Hiervoor zijn, naast de foto- en videobeelden, veel professionele getuigen:

> *'Deze crash was anders. Er waren geen wrakstukken, geen lichamen en geen geluid.'*
> **Wallace Miller**, lijkschouwer Somerset County.
>
> *'Ik zocht naar iets wat zei: staart, vleugel, vliegtuig, metaal. Er was niets.'*
> **Scott Spangler**, fotograaf.
>
> *'Ik was verbaasd want het leek qua vorm en gedaante op geen enkele manier op een vliegtuigcrash.'*
> **Patrick Madigan,** commandant van de Pennsylvania State Police, Somerset.
>
> *'Waar is dat vliegtuig? En waar zijn de mensen?'*

Rick King, brandweercommandant en als eerste met een brandweerauto ter plaatse. Hij stuurde zijn mensen het bos in om te zoeken naar vliegtuigonderdelen maar zij kwamen steeds terug zonder dat ze iets hadden gevonden.

'Waar is het vliegtuig?' 'Het meeste wat ik zag was honingraatachtig materiaal, wat volgens mij isolatie is of iets dergelijks.' 'Ik zag niets dat te herkennen was als menselijke resten of wrakstukken van een vliegtuig.'
Wells Morrison, FBI crash site commander op 9/11.

Op 17 september werd het zoekwerk op de plaats van de crash stilgelegd omdat familieleden van de slachtoffers toegang werd gegeven om te komen kijken. Diverse opruimingswerkers meldden dat daarna ineens meer wrakstukken werden gevonden.
De Pittsburgh Post Gazette schreef 19 september 2001:[182]

'Nu de onderzoekers dieper hebben kunnen graven onder het impactpunt, is het materiaal dat uit de grond wordt opgegraven steeds groter en herkenbaarder geworden, dan het zeer gefragmenteerde puin dat men dichter aan de oppervlakte had gevonden.'

Onder andere een stuk van de vliegtuigromp met ramen. Ten opzichte van het officiële verhaal lijkt het echter zeer onwaarschijnlijk dat een dergelijk relatief zwak onderdeel de vermeende impact op deze manier had kunnen overleven. Sommigen dragen aan dat de grond ter plaatse van de crash zacht was. Dat is water ook, tenzij je er met hoge snelheid op neerstort. Dan gedraagt het zich gewoon als keiharde massa. Dat is ook de reden dat de Russen na een ruimtereis op land kunnen landen terwijl de Amerikanen dat altijd op water doen. Het verschil is namelijk verwaarloosbaar en iedereen die een keer bij een duik verkeerd het water raakt, weet hoe hard water kan zijn.

Verspreiding wrakstukken

Lokale autoriteiten hebben aangegeven dat wrakstukken van het vliegtuig over een groot gebied verspreid lagen. Het bewoonde gebied bij Indian Lake ligt op een afstand tussen 5 en 10 kilometer van de plaats van de crash. Er waren meerdere plekken waar wrakstukken zijn gevonden. Een motorkern is gevonden op zo'n 700 meter van de impactkrater. Diverse getuigen hoorden explosies in de lucht, vreemde motorgeluiden en hoorden en zagen een witte jet die Flight 93 achtervolgde. De richting waarin het vliegtuig vloog zou ook anders zijn dan wat officieel wordt beweerd.
Diverse getuigen melden dat papier vanuit het vliegtuig in en bij Indian Lake terecht kwam, korte tijd na de crash.[183] Men spreekt vooral over papier - in-flight tijdschriften, post (Flight 93 had bijna 3500 kg post bij zich), een pilotenhandleiding, financiële documenten - kleine stukjes stoel, isolatiemateriaal, gesmolten plastic en dergelijke. Als confetti kwam het uit de lucht vallen. Vooral

heel veel papier. Dit duidt eerder op een explosie of decompressie in de lucht. Als het was komen aanwaaien van kilometers verderop zou het grootste deel reeds op de grond zijn gevallen. Zeker de zwaardere materialen.

Conclusie

Samenvattend waren er, volgens vele tientallen getuigen ter plaatse, direct na de crash geen vliegtuig, geen menselijke resten en een te klein gat in de grond. In Nederland weten we helaas sinds de MH17 ook wat een vliegtuigcrash van grote hoogte betekent in termen van menselijke resten en wrakstukken. De crash site van Flight 93 lijkt in de verste verte niet op de plaats van een vliegtuigongeluk. En ondanks dat men tracht te beweren dat het hele vliegtuig vanwege zijn snelheid door de grond is opgeslokt, is dat een fysieke onmogelijkheid. Er is simpelweg geen vliegtuig of hooguit te weinig vliegtuig of een ander vliegtuig(je). Of men heeft stukken vliegtuig weggelegd. We zullen alle opties moeten openhouden. Het officiële complotverhaal leeft op zeer gespannen voet met de feiten. Vraag is natuurlijk wel waarom het officiële verhaal is zoals het is. Het neerschieten van het toestel op basis van de eerdere aanslagen zou voor het Amerikaanse volk volkomen logisch zijn geweest.

Immers het Witte Huis, het Capitool of de kerncentrale van Harrisburg op 20 kilometer afstand zouden crashdoelen hebben kunnen zijn geweest, met verstrekkende gevolgen. Het neerschieten van een tot wapen gemaakt verkeersvliegtuig was logisch en acceptabel geweest. Vooralsnog is dat niet de officiële versie en is er voor die versie weinig aangedragen aan overtuigend feitenmateriaal. Er is geen uitsluitsel over Flight 93. Noch voor een loodrechte crash en ook niet voor het neerschieten ervan.[184] Vooralsnog is er geen vliegtuig in Shanksville gevonden en is het wachten op het echte verhaal van de Amerikaanse overheid.



Sommigen vragen zich af waarom de kapers de moeite hebben genomen om, met een zeer gevaarlijke en ingewikkelde manoeuvre, met grote kans op voortijdig mislukken, het toestel aan de zijkant - op maaiveldhoogte - in het Pentagon te boren, terwijl het een groot en van boven makkelijk te raken gebouw is.

175 www.history.com/topics/flight-93.
176 pilotsfor911truth.org/UA93_Press_Release.html.
177 911blogger.com/news/2013-02-19/shanksville-pennsylvania-911-mysterious-plane-crash-site-without-plane.
178 www.popularmechanics.com/military/a5688/debunking-911-myths-flight-93/.
179 Pilots for 9/11 Truth, pilotsfor911truth.org/forum/index.php?showtopic=22578.
180 https://www.youtube.com/watch?v=xKGRyotcPh4.
181 Donald Rumsfeld https://www.youtube.com/watch?v=x6Xoxaf1Al0.
182 Pittsburgh Gazette. 19 september 20011. https://www.newspapers.com/newspage/90159313/.
183 911research.wtc7.net/cache/planes/attack/independent_f93.html.
184 www.whatreallyhappened.com/WRHARTICLES/flight_93_index.html.

Hoofdstuk 11

De totale vernietiging van de torens
Andere alternatieve complottheorieën

'Er bestaat niet zoiets als 'consensus' in de wetenschap. Als het consensus is dan is het geen wetenschap. Als het wetenschap is dan is het geen consensus.'

Michael Crichton, Amerikaans romanschrijver.

De instortingen van met name de Twin Towers hebben iedereen verbaasd. We hebben dat besproken in hoofdstuk 7. Eén van de belangrijke vragen waar veel onderzoekers nog steeds mee worstelen is de geringe hoeveelheid puin op *Ground Zero*. We praten dan over de zware stalen constructiedelen, de betonnen vloeren en over de inboedel van de kantoren. Alle alternatieve 9/11-onderzoekers zijn het er over eens dat de officiële uitleg ernstig tekort schiet. Veel experts vinden dat ook maar zullen dat niet zeggen, omdat ze dan met een verklaring moeten komen.
Een klein aantal 9/11-onderzoekers is echter van mening dat explosieven, thermite en nano-thermite, niet alle waargenomen fenomenen en breukmechanismen kunnen verklaren. Het leidende argument daarbij is met name de enorme stofwolken en het gebrek aan puin. Die discussie is niet van belang voor het onderuithalen van het officiële complotverhaal, maar wel voor het totale begrip van de instortingen - het breukmechanisme - en hoe deze zijn uitgevoerd. Voor de volledigheid noemen we hier dan ook de twee belangrijkste theorieën die dat vanuit een totaal andere invalshoek proberen te verklaren. Bij de ene theorie zou een gericht energiewapen zijn gebruikt en bij een andere zouden (mini) nucleaire wapens zijn gebruikt. Binnen die laatste denkrichting is in 2018 een nieuwe theorie opgesteld die meer in detail verduidelijkt hoe een nucleair wapen exact kan hebben gefunctioneerd om er vervolgens alle waargenomen fenomenen mee te beschrijven.
Het is belangrijk kort op die verschillende theorieën in te gaan, maar niet nadat we ons vooraf hebben gerealiseerd dat er theorieën over 9/11 kunnen zijn verspreid die bewust in de wereld zijn gebracht om verwarring te zaaien. Theorieën bijvoorbeeld die naast waarheden ook onwaarheden in zich dragen. De belangen zijn immers zo groot dat alle ruis die je kunt creëren winst is. A priori mogen we echter niets uitsluiten, hoe bizar de theorie ook lijkt. Als ze onderbouwd worden en er verschillende waargenomen fenomenen beter mee te verklaren zijn, dan moeten die theorieën worden onderzocht. Bij het vernietigen van de torens is tevens denkbaar dat er gebruik is gemaakt van diverse methoden, sequentieel of tegelijkertijd. Immers de belanghebbenden, wie dat ook zijn,

wilden hoogstwaarschijnlijk geen enkel risico nemen om geen of slechts een onvolledige instorting te veroorzaken.
We beginnen met de theorie van het gebruik van een zogenaamd *Directed Energy Weapon*, ofwel het werk van dr. Judy Wood. Daarna twee theorieën waarbij (mini) nucleaire wapens worden aangereikt voor de vernietiging van de toren, van respectievelijk Dimitri Khalezov en Heinz Pommer. Er kunnen nog diverse andere theorieën worden gevonden, maar voor de discussie zijn hiermee dan wel de belangrijkste besproken.

Judy Wood - gericht energiewapen

Het boek van dr. Judy Wood heet '*Where did the Towers go?',*[185] Judy Wood zelf is materiaalkundige. Vanuit die achtergrond had zij op 9/11 onmiddellijk het gevoel dat er iets niet klopte. De vraag 'waar zijn de torens gebleven?' volgt uit het feit, zegt Wood, dat er na de instorting te weinig puin is teruggevonden op en rond de plaats van de torens. Daarentegen is heel Manhattan onder een dikke laag stof terecht gekomen. Met andere woorden, hoe kan het dat de torens tijdens het instorten bijna helemaal tot een fijn stof, tot poeder zijn verpulverd?
Wood legt heel veel waarnemingen naast elkaar, stelt daar vragen over en komt met een theorie die naar haar mening het beste die waarnemingen kan verklaren. In haar theorie staat bij de vernietiging van de torens een vorm van *Directed Energy Weapon* ofwel *Gericht Energie Wapen* centraal. Dat energiewapen zou in staat zijn geweest om de moleculaire en atomaire bindingen van de materialen in de torens te verbreken. Op dat moment valt het constructiemateriaal dus letterlijk uit elkaar en zou je kunnen spreken van het *'verstoffen'* van een gebouw. Hierbij zou gebruik gemaakt zijn van zogenaamde vrije energie. Een vrije energiewapen is echter voor de meeste wetenschappers een brug te ver. Het impliceert namelijk natuurkundige principes die nog niet in de mainstream wetenschap worden besproken en niet of misschien slechts zijdelings worden onderzocht. In de huidige wetenschap bestaat vrije energie dus niet hoewel er enkele belangrijke pioniers wel over hebben getheoretiseerd en waarschijnlijk zelfs geëxperimenteerd. Desondanks wordt iemand die over vrije energie spreekt niet serieus genomen. Je zou het woord *vrije energie* in die zin in dezelfde categorie als *perpetuum mobile of complottheorie* kunnen plaatsen. Het zijn echter slechts woorden. We moeten blijven kijken naar de feiten. Eerst iets over vrije energie.

Nikola Tesla - vrije energie

De naam Tesla is vandaag de dag vooral bekend, zeker bij jongeren, als automerk. Tesla verwijst echter naar één van 's wereld allergrootste geleerden en uitvinders ooit. Nikola Tesla (1856, Servië -1943, New York[186]) heeft zijn hele leven gewijd aan de ontwikkeling van elektromagnetische apparatuur en het begrijpen van elektromagnetische principes. Zijn grootste droom betrof wat we tegenwoordig dus *'vrije energie'* noemen en die hij *Radiant Energy* noemde. De man, zonder wie het ondenkbaar is dat we als mensheid technisch zover zouden zijn als we nu zijn,

had meer dan 500 wezenlijke patenten op zijn naam. Hij was verantwoordelijk voor wisselstroom toen Edison, ik chargeer, nog zat te rommelen met gelijkstroom. Hij had de radio al uitgevonden voordat Marconi dat deed, terwijl die laatste daar uiteindelijk toch de eer voor kreeg. Tesla ontdekte dat *radiant energy* - een ander woord voor vacuümenergie, nulpuntsenergie of vrije energie - overal en in enorme hoeveelheden in het universum aanwezig is en nuttig gemaakt kan worden met de juiste apparatuur. De hoeveelheid vrij beschikbare energie waar de hele kosmos op draait volgens Tesla, is zo ontstellend groot dat het een kunst is die in onze bescheiden dimensie veilig beschikbaar te maken. Een goed leesbaar boek met de geschiedenis van uitvinders in relatie tot deze mogelijke energiebron van de toekomst is *Breakthrough Power* van Manning en Garbon.[187] Tesla was zich er tegelijkertijd van bewust dat bepaalde machten en krachten deze vrije energie ook en vooral graag zouden willen aanwenden vanwege zijn vernietigende potentie. De wapenindustrie en het leger dus. Om die reden heeft hij niet opgeschreven hoe hij zijn vrije energiemachines exact bouwde. Dat hoefde hij trouwens ook niet, want Tesla bouwde en testte alles in zijn hoofd! Zijn instrumentmakers kregen de bouwtekeningen pas als het ontwerp uitontwikkeld en 'getest' was en Tesla zeker wist dat de machine ook daadwerkelijk zou werken.

Er zijn boeken volgeschreven over deze man, die overigens slechts beperkt wordt gekend en geëerd om zijn gigantische bijdrage. Sommigen zeggen juist vanwege zijn ideeën over vrije energie, die, zo wordt geschreven, bepaalde mensen een doorn in het oog was. De grote droom van Tesla was namelijk gratis (!) energie voor iedereen, overal en altijd. Zijn geldschieter, de bankier en investeerder J.P. Morgan, die Tesla stevig aan een financieel touwtje hield, was het daar zeer waarschijnlijk niet mee eens. Zijn verdienmodel en dat van zijn rijke vrienden klopte op die manier niet meer. Mogelijk worden om diezelfde reden uitvinders op dit terrein vandaag de dag ook niet serieus genomen, laat staan gefinancierd.

Er hebben zich naast Tesla diverse uitvinders de afgelopen eeuw bezig gehouden met vrije energie, aldus *Hidden Energy* van Jeane Maning[188] en het lijkt dus, de angst van Tesla indachtig, gerechtvaardigd om er in het kader van de instorting van het WTC-complex in elk geval naar te kijken. Wat heeft Wood precies voor argumenten aangedragen om het gebruik van dergelijke geheime technologie aannemelijk te maken? Om met het belangrijkste uitgangspunt te beginnen, hoe relevant is de vraag waar de torens zijn gebleven? Lagen die niet gewoon in stukken op de grond?

Waar zijn de spullen?

De Amerikanen hebben er een mooi woord voor: *'stuff'*. We kunnen het vertalen met dingen, spul, spullen, materiaal... De opruimingswerkers vinden nauwelijks herkenbare kantoorspullen.[189] [190] Eerst even wat getallen om de gedachten te bepalen: Op een willekeurige werkdag zaten er in de torens tussen de 40.000 en 50.000 mensen te werken. Wellicht in 2001 minder omdat de torens een probleem hadden met de verhuur. In elk geval vele duizenden mensen waaronder een groot aantal passanten in de vorm van toeristen en bezoekers. Over wat voor

‘stuff’ praten we?

De constructies zelf:

- 47 kernkolommen van staal, 415 resp. 417 meter hoog, per toren,
- 240 gevelkolommen van staal, zelfde hoogte, per toren,
- 19.000 vloerbalken,
- bijna een miljoen m2 stalen golfplaten voor de vloeren, totaal,
- bijna een miljoen m2 (110 verdiepingen) beton van 10 cm dik, totaal.

Er waren naast de dragende constructie ook nog eens:

- 200 liftcabines, evenzoveel contragewichten en liftmotoren, bekabeling,
- 22.000 roestvrijstalen deuren,
- 2 keer 3 trappenhuizen van 415 meter hoog,
- 3 miljoen plafondplaten,
- 40.000 deurknoppen,
- 80.000 armaturen voor verlichting,
- verwarmingsbuizen,
- 32.000 kilometer stroomkabels, computerkabels, etc.
- 220 brandslanghaspels - plus bluswaterleidingen,
- 800 brandblussers,
- 44 grote generatoren,
- watertanks van 20.000 liter,
- 32 roltrappen,
- duizenden toiletten, urinoirs en wastafels,
- 24.000 m2 marmer,
-

- 43.600 ramen van 56 cm breed bij 2 meter hoog,
- 320 kilometer koperen pijpwerk, ijzeren pijpen, plastic pijpen en verwarmingsbuizen, sprinklers, inclusief al hun bevestigingen,
- 45.000 stoelen,
- 45.000 bureaus,
- 40.000 kantoorhoeken,
- 75.000 telefoons, 3000 mobiele telefoons (ja, het is pas 2001),
- 45.000 computers, monitors, keyboards, computermuizen,
- 300 servers,
- 50.000 archiefkasten,
- 3000 kopieermachines,
- 3000 faxen,
- 2000 waterkoelers,
- 5000 snoep- en frisdrankapparaten,
- 450 koelkasten.

Laat dit even tot je doordringen. Getuigen melden dat hiervan praktisch *niets* is teruggevonden. In elk geval nauwelijks iets dat nog als zodanig herkenbaar was. Technisch gezien moet de vraag dus worden beantwoord hoeveel energie er nodig is geweest om dit allemaal compleet te verwoesten. Zwaartekracht is onvoldoende, dat lijkt inmiddels wel duidelijk. Explosieven kunnen dat zeker, maar kunnen die de schaal verklaren waarop deze totale verwoesting plaatsvond? Hoeveel explosieven zijn daar dan precies voor nodig en is het reëel dat die allemaal konden worden aangebracht? En zouden die het beeld hebben kunnen geven van de instorting zoals we dat allemaal hebben kunnen waarnemen? Wat voor bewijsmateriaal hebben we? Niet heel erg veel, bleek, maar we hebben wel veel foto- en videomateriaal tot onze beschikking. Wat weten we van de puinhopen direct na het instorten?

Kurt Sonnenfeld

Er is een filmer van het eerste uur. Kurt Sonnenfeld was de enige filmer die toestemming kreeg, onder de vlag van FEMA, om opnames te maken op *Ground*

Zero.[191] Het wordt een bijzonder en uniek beeldverhaal, immers het WTC-materiaal staat op dat moment op het punt om te worden opgeruimd en in hoog tempo te worden afgevoerd. Velen vinden dat overigens een illegale activiteit. *Ground Zero* was een crime scene en had als zodanig moeten worden behandeld. Er had rigoureus onderzoek moeten plaatsvinden om exact te achterhalen wat er was gebeurd. De overheid dacht daar anders over. Het was immers zo klaar als een klontje: 19 kapers en een man in een grot. *Case Closed.* Filmopnamen van *Ground Zero* zijn dus voor het waarheidsonderzoek van het grootste belang en zo'n beetje één van de weinige forensische bewijzen. Nu gebeurt er daarna iets raars met Sonnenfeld. Hij wordt in januari 2002 gearresteerd vanwege de vermeende moord op zijn vrouw. Sonnenfeld beweert dat zijn vrouw zelfmoord heeft gepleegd. De zaak is daarmee in eerste instantie afgedaan. Tot 2004, als de zaak van de inmiddels naar Argentinië verhuisde Sonnenfeld wordt heropend. Hij zit daar 7 maanden vast maar wordt niet uitgeleverd. Sonnenfeld zelf denkt dat de Amerikaanse overheid iets te verbergen heeft en brengt de heropening van de (zelf)moordzaak hiermee in verband. In afwachting van een mogelijke uitzetting naar de VS, zegt Sonnenfeld additioneel 9/11-filmmateriaal te bezitten waarop belastend materiaal is te zien voor de Amerikaanse overheid. Die zou namelijk voorkennis hebben gehad van de aanslagen, aldus Sonnenfeld. Hij beweert onder andere dat de vermiste vluchtrecorders er moeten zijn omdat hij ook het landingsgestel en stoelen heeft gezien. Daarnaast zegt hij zaken rond de schoonmaakoperatie te hebben gefilmd die mogelijk belastend zijn voor de Amerikaanse overheid. Zijn criticasters beweren dat hij op deze manier probeert om onder strafvervolging uit te komen. Dergelijke zaken blijven lastig op afstand. Het wachten is op de belastende filmbeelden die nog in zijn bezit zouden zijn. Het filmmateriaal dat wel te vinden is, is in elk geval interessant genoeg. Via de *Freedom of Information Act* (FOIA) is van NIST, de opvolger van FEMA bij het onderzoek, inmiddels al een tijdje het nodige filmmateriaal op internet te vinden. Een rondje googlen op *'NIST FOIA'* levert vele uren videomateriaal op.

Is alles van de torens weg?

Natuurlijk is niet al het materiaal van de torens weg. Maar als je het videomateriaal van Sonnenfeld bekijkt, het zijn vele uren *Ground Zero*-materiaal, dan verbaas je je inderdaad over het feit dat er zo weinig materiaal van en uit de torens te vinden lijkt te zijn. Op de onderstaande foto die op 9/11 is gemaakt, direct na het instorten, zie je de ambulance nog staan die naast de Twin Towers stond. Waar is het gebouw?



Afbeelding 38: Foto direct na het instorten van de Twin Towers. Let op de ambulance direct voor de Torens.

Ja, er is veel rotzooi, vooral veel stof, naast verwrongen staal en aluminium platen, maar het lijkt niet genoeg. Lang niet genoeg. De vraag van Judy Wood lijkt dus terecht. Waar zijn de torens? Dus hoe kan het enorme geweld van het instorten van de torens worden verklaard? Zijn de gebruikte explosieven zoals voorgesteld door *AE911Truth* daar voldoende verklaring voor? Die vraag is lastig te beantwoorden. Wel kunnen we gerust stellen dat als het gedaan is met brandversnellers en explosieven van militaire kwaliteit, in dermate grote hoeveelheden dat er twee meer dan 400 meter hoge torens in 2 x 12 seconden (officieel 9 en 11 seconden volgens NIST) mee konden worden vernietigd, we ook geen precedent hebben in de wereld waar we dat mee kunnen vergelijken. Als Wood stelt dat er te weinig energie beschikbaar is voor de bijna volledige vernietiging en verstoffing van de torens, dan is dat niet makkelijk te falsifiëren.
Ook beelden van het moment van instorten zijn beschikbaar tegenwoordig.[192] Een arts is ter plaatse op een plek waar men verwacht slachtoffers te moeten behandelen. Een triage plek. Dan stort het tweede gebouw in. Hij schuilt achter een auto. De bijna pyroklastische wolk, zoals we dat bij vulkaanuitbarstingen zien, komt over hem heen. Secondenlang is het helemaal zwart. Daarna wordt het langzaam grijs. Alles zit onder het stof. Ademen is moeilijk. Zuurstof wordt gedeeld met brandweerlieden die zuurstoftanks op de rug dragen. Dan wordt er elders een plek gezocht voor slachtoffers. Die komen niet. Ze zijn er wel maar liggen, zo denkt men, diep onder het puin. Artsen komen van heinde en ver in de verwachting dat er ongelooflijke hoeveelheden slachtoffers zullen zijn. Die zijn er niet en zullen er ook niet komen. Een enkeling heeft een botbreuk, de meesten ademhalingsproblemen. Dan loopt de arts terug naar *Ground Zero*. We kunnen hem volgen. Het gebouw is niet alleen weg, alles lijkt weg!



Afbeelding 39: Filmbeelden direct na het instorten van de Twin Towers. Het betreft straatniveau. Opnieuw de ambulance op straat.

De allereerste beelden van direct na het instorten en we zien toch nog onbeschadigde auto's, direct naast de Twin Towers. We zien de nog overeind staande en later zo kenmerkende randkolommen, hoeken van de lobby's van de beide torens. [193] En er ligt nauwelijks puin op de plaats waar de torens zelf stonden. Zeker geen puin van 110 verdiepingen! De ambulance staat op 20-30 meter afstand van de torens! Je ziet het overduidelijk op de filmbeelden: politie-, brandweer- en ambulancevoertuigen staan bij de torens nog altijd duidelijk herkenbaar op straat:[194] beschadigd maar niet bedolven! Brandweerlieden staan in grote groepen bij elkaar. Werkeloos. Er is simpelweg niets te doen. Men is in shock uiteraard, maar er is ook echt niets te doen. Er is vooral stof en papier. Heel erg veel papier. Niet verbrand. Een enkele aluminium gevelplaat; een enkel stuk staal. Maar waar zijn alle gevelkolommen? Waar zijn de kernkolommen en de vloeren? Waar is het meubilair? Een blauwe auto ligt ondersteboven. Indrukwekkende beelden. Het is een slechte rampenfilm. Een hele slechte. Die eerste filmbeelden op *Ground Zero* direct na het instorten, laten een stapel puin zien van *maximaal 2 tot 3 verdiepingen hoog meestal veel en veel minder*.

Ook de schitterende fontein op het plein onder de Twin Towers is redelijk ongeschonden.



Afbeelding 40: Eerste activiteiten op *Ground Zero*, op het plein voor de Twin Towers. Let op de fontein.

Je ziet duidelijk dat er nauwelijks puin van de torens ligt. Je denkt dan dat men al was begonnen met opruimen, maar dit zijn foto’s en videobeelden van dezelfde dag of hooguit de dag erna. Bovendien begin je met puinruimen aan de zijkanten van het puinveld, niet in het midden waar je niet bij kunt. Gezien het feit dat de torens symmetrisch naar beneden zijn gekomen, mag je het grootste deel en het hoogste deel van het puin in het midden van de toren verwachten bij een instorting door de zwaartekracht. Dat kan dus geen goede verklaring zijn. De torens lijken van binnen naar buiten te worden vernietigd, en van boven naar beneden. Geschat wordt dat meer dan 80% van de torens buiten zijn grondoppervlak terecht is gekomen.



Afbeelding 41: De fontein voor de Twin Towers in betere tijden.

Getuigen van het eerste uur

De eerste 24 uur van een ramp zijn altijd cruciaal. Ervan uitgaande dat 9/11 als een volslagen verrassing kwam, mag je aannemen dat er door journalisten die rapporteren vanaf de rampplek volledig open en eerlijk verslag wordt gedaan. Het is dan ook een authentieke reactie van de *anchor man* van ABC en de verslaggever op *Ground Zero* om te melden dat veel mensen zich afvragen waar al het puin is gebleven.[195] Het is 12 september, een dag na de ramp, wanneer uit de studio de vraag klinkt:

> *'Mensen blijven ons vragen: als je kijkt naar waar de torens stonden, dan is er verrassend genoeg zo weinig puin. Waar is al het puin naar toe?'*
>
> George Stephanopoulos: *'Dat is een hele goede vraag, Peter. Ik heb het gevraagd aan een paar mensen die bezig zijn met de reddingswerkzaamheden deze ochtend. Als je achter mij kijkt dan zien je de resten, het geraamte, van het WTC. Eén van de vrijwilligers legde mij uit dat de reden waarom je zo weinig puin ziet is omdat het simpelweg naar beneden is gevallen, de grond in, en verpulverd is.*
>
> Daarna voegt hij er aan toe: *'Wat ik er nog bij moet vertellen, dat hoorde ik van reddingswerkers, is dat er zeer weinig lichamen worden gevonden... Er zijn succesverhalen van geredde mensen, vijf of zes, maar de rest van de lichamen ligt zo diep onder het puin...'*

Daarna herhaalt de *anchor man* dat het inderdaad zo is dat het materiaal verpulverd is toen het op zichzelf instortte en dat een groot deel van het gebouw, zeker het onderste gedeelte, de grond in geboord is. Men zou dit geweten hebben omdat reddingswerkers mensen maar liefst 12 meter onder grond zochten. Een groot gedeelte van het puin is onzichtbaar omdat men dacht dat het onder de

grond zou zijn verdwenen. Later herhaalt Peter het nog eens en gebruikt zelfs het woord *'verdampen'* als hij zich afvraagt waar al het materiaal van de torens is gebleven.

George Stephanopoulos zegt ook nog het volgende:

> *'Nou moet ik zeggen dat de afgelopen uren er een constante stroom van vrachtwagens is geweest, zeer grote vrachtwagens die puin afvoeren, inclusief uitgebrande geraamten van auto's... Dat gebeurt vanaf 6 uur vanmorgen.'*

Dat is 6 uur in de ochtend van 12 september. Men is dus extreem snel begonnen met het afvoeren van puin, maar dat kan het gebrek eraan niet verklaren. We zien diezelfde dag na de ramp ook een verslaggever van CBS op *Ground Zero* mensen interviewen. Het lichaam van een brandweerman wordt weggedragen tussen de twee voormalige torens door.[196] Er is dan nog nauwelijks puin geruimd. Dat kan immers ook niet zomaar. De logistiek van een dergelijke operatie is ongekend. Brandweerlieden wordt gevraagd naar lichamen. *'Die zijn er niet,'* is het antwoord. *'Hoe ruim je dit op?'* vraagt de verslaggever. *'Stukje voor stukje.'* En hij bedoelt een keten vormen en dan alles met de hand oppakken. Je ziet dat ook op de eerste 9/11-filmbeelden: ketens politie- en brandweermensen die emmers heen en weer doorgeven: de ene kant op leeg, de andere kant op met een beetje puin. Hij zegt ook *'110 verdiepingen op de begane grond.' 'Waar zijn de mensen?'* Het antwoord van één van de reddingswerkers: *'Die moeten in de kelder zitten.'* CBS, 12 september, 2001. Probleem is echter dat er buitengewoon weinig puin in de kelders van het WTC werd gevonden.

Het puin is, tegen de regels in, verdacht snel afgevoerd na de aanslagen. Hieronder ook het staal dat verscheept is naar China om onmiddellijk te worden omgesmolten. Het forensisch bewijs van de misdadige aanslagen van 9/11 is dus op illegale wijze vernietigd. Nergens hebben we kunnen terugvinden hoeveel staal dat precies was en of dat klopte met wat er had *moeten* zijn. Schattingen van de hoeveelheden overgebleven staal en stof na de aanslagen variëren dermate dat er geen zinnige analyse op kan worden losgelaten.

Overigens gebeurde het verwijderen van het bewijsmateriaal van *Ground Zero*, niet voor de eerste keer. Ook bij de bomaanslag in 1995 van het Murrah Building in Oklahoma door zone gunman Timothy McVeigh werd alles snel afgevoerd. Ook op deze aanslag is zoveel af te dingen dat het een geheel eigen boek verdient. Experts van de US Air Force bepaalden dat de pick-up truck met kunstmest onvoldoende explosieve energie bevatte om de aan het gebouw toegebrachte schade te verklaren. Ook daar was de conclusie dat er additionele explosieven in het gebouw zelf moeten zijn aangebracht. In totaal vonden 168 mensen de dood bij de aanslag en McVeigh werd later geëxecuteerd.

Kort en goed, velen hadden het gevoel dat er te weinig puin was en te veel stof. Er was te weinig staal in de vorm van grote constructiebalken en in de stofmonsters weer te veel ten opzichte van wat je zou verwachten bij brand gevolgd door instorting. Diverse onderzoekers hebben bovenstaande waarnemingen met andere alternatieve theorieën uitgelegd. Maar ook binnen die theorieën was

globaal te weinig energie beschikbaar om die totale verstoffing voor elkaar te krijgen, aldus Judy Wood. Vandaar haar energiewapen wat naar haar idee ook nog een aantal andere bijzondere waarnemingen kan verklaren.

Kritiek op Judy Wood

Er is over het werk van Judy Wood zeer veel controverse ontstaan en je kunt helaas duidelijk zien dat de verschillende 9/11-onderzoekers elkaar daarbij niet altijd even beleefd tegemoet treden. De belangrijkste hypothese van Wood is wat zij de *verstoffing* van de torens noemt. Zij claimt dat de officiële uitleg niet voldoet om al dat stof te verklaren en dat dat ook door het gebruik van alleen explosieven niet verklaard kan worden. De solide massa van zowel beton als staal moet naar haar inzicht door een ons nog onbekend fysisch proces tot stof zijn gemaakt. Zij gebruikt hiervoor de hypothese van een vrije energiewapen. Voor haar zijn belangrijke argumenten om dit te onderbouwen onder andere de seismische gegevens, bijzondere getuigenverslagen, specifieke schades aan omliggende gebouwen en wat zij heeft genoemd de *'toasted cars',* verschroeide auto's. Dat laatste beschrijft zij aan de hand van een verzameling schadegevallen aan auto's, bussen en brandweerwagens die bij de Twin Towers in de buurt stonden en op een vreemde manier zijn verbrand of zelfs gesmolten.
Judy Wood staat met haar theorie in de wetenschappelijke wereld tamelijk alleen. [197] [198] [199] [200] [201] Voor conventionele wetenschappers is een vooralsnog onbekend energiewapen een uiterst lastig aspect van haar werk. Het is eenvoudiger en voldoende, zo stelt men, om uit te gaan van explosieven. Dat er nog heel veel onbeantwoorde vragen kleven aan die explosieventheorie is verklaarbaar omdat er geen degelijk onderzoek heeft kunnen plaatsvinden na 9/11, stelt men. Vragen als bijvoorbeeld hoeveel explosieven er nodig waren om de torens top down te laten ontploffen. Welke soorten explosieven en brandladingen er nodig waren en hoeveel en hoe die ongezien konden worden geplaatst en op welke plaatsen? Aan de andere kant is het ook veiliger om in het kader van het weerleggen van het officiële onderzoek, uit te gaan van zoveel mogelijk aantoonbare en bewijsbare aspecten, zoals explosieven. Ook wanneer dat voorlopig niet alle vragen beantwoordt.

IJzer in het WTC-stof

Een belangrijk punt is de hoeveelheid ijzer in het WTC-stof, in de vorm van microbolletjes die in grote hoeveelheden zijn aangetroffen. Deze moeten volgens onderzoekers, onder andere het *US Geological Survey*[202], zijn gevormd tijdens de instorting. De *RL Lee Group*[203] vond zelfs een stofmonster dat gevonden was in een gebouw tegenover het WTC, dat maar liefst tot zo'n 6% van het stof uit ijzer bestond. Daarmee blijkt, zeggen experts, dat het stof in Manhattan minstens 10 maar mogelijk zelfs tot 100 ton (!) staal bevatte. De samenstelling van de bolletjes duidt volgens RJ Lee op het gebruik van thermite en nano-thermite. *AE911Truth* gebruikt dan het scheermes van Ockham - *de meeste eenvoudige verklaring van iets is meestal de juiste* - om aan te tonen dat hiervoor geen gericht energiewapen

nodig is.

Conclusie energiewapen

In het werk van Wood zijn geen harde antwoorden te vinden op de vele vragen die ze zichzelf en de lezer stelt. Hoe werkt zo'n wapen dan? Waarom begint de verstoffing niet bovenaan het gebouw, maar op de plaats van de vliegtuigimpact? Hoe verklaart het de enorme hitte diep in de stapel puin, die nog maanden aanhield? Het energiewapen blijft voorlopig een soort *magic bullet* bij gebrek aan voldoende hard wetenschappelijk bewijs. Als argument om het 9/11-onderzoek te heropenen is dat in dit stadium een wezenlijk gemis. Woods vragen zijn legitiem en in veel gevallen terecht, maar daar is misschien niet onmiddellijk een energiewapen als antwoord bij nodig. Zelfs getuigen en nieuwsverslaggevers reppen in het begin van 'weinig' puin, maar zij hebben, net zomin als Wood, bevredigende antwoorden.
Omgekeerd geldt dat over wat er is gevonden aan residuen van nano-thermite niet zoveel valt te theoretiseren, zolang de conclusies van die onderzoeken overeind kunnen blijven staan. Dus in plaats van het in twijfel trekken van de explosieventheorie door er zoveel extra vragen op te projecteren (over het hoe, het wat en waar) kun je ook stellen dat die explosieventheorie helaas niet alles beantwoordt en dat aanvullende technieken en mogelijkheden daardoor zeker niet mogen worden uitgesloten. We kunnen dan concluderen dat onderscheid gemaakt moet worden tussen - tot op heden - meer speculatieve theorieën en theorieën die gebruikmaken van aantoonbaar forensische bewijs. Ik denk dat die nuancering synergie brengt, enerzijds de wetenschappelijke uitkomsten versterkt, anderzijds ze relativeert en tot onderdeel maakt van een incomplete puzzel. Compleet genoeg echter om de officiële lezing naar de prullenbak te verwijzen. In alle eerlijkheid gaat een volledige bespreking van het werk van Judy Wood voor dit boek te ver. Het werk van Wood is echter zeer uitgebreid en uiterst gedetailleerd uitgevoerd. Voor iedereen die 9/11 bestudeert is het een aanrader om dit werk zo veel mogelijk onbevooroordeeld te bestuderen want haar werk is één van de veelbesproken theorieën voor het instorten van de Twin Towers. Dat gezegd hebbende moeten we, nogmaals, de doelstelling van alternatieve complottheorieën niet uit het oog verliezen. De belangrijkste doelstelling is het aantonen van de extreme onwaarschijnlijkheid van de officiële complottheorie.

Nucleaire complottheorieën

Een andere, totaal van de explosieve sloop afwijkende theorie voor de vernietiging van de WTC-torens, is die waarbij dit zou zijn gebeurd met behulp van nucleaire technologie. Het zijn de wetenschappers Dimitri Khalezov uit Rusland en Heinz Pommer uit Duitsland, die het gebruik van een nucleair (mini)wapen bij de vernietiging van het WTC introduceren.[204] [205] [206] [207] [208]

Theorie Khalezov

Khalezov was nucleair expert in het Russische leger van 1987 tot 1992. Hij was verantwoordelijk voor het verzamelen en rapporteren van informatie over alle nucleaire explosies in de wereld. Op YouTube zie je hem in een ruim 4 uur durend interview in 2009 één en ander uit de doeken doen. Belangrijk argument is dat op *Ground Zero* en in het grondwater in Manhattan grote hoeveelheden Tritium zouden zijn gevonden.[209] Daar is niet echt een goede verklaring voor terwijl we weten dat het een restproduct is van een nucleaire reactie. Daarbij komt dat onder de eerstehulpverleners zeer veel gevallen van kanker zijn geconstateerd in de afgelopen jaren.[210] Het vrijgekomen asbest[211] is daarvoor geen afdoende verklaring omdat asbestkanker zich meestal pas na 30 tot 40 jaar openbaart. Het vrijkomen van een hele serie andere giftige stoffen kan de hoge kankerincidentie beter verklaren maar zonder verder onderzoek kan op voorhand de nucleaire optie niet worden uitgesloten.
Khalezov besteedt opvallend veel tijd om uit te leggen dat de plaats van de instortingen van het WTC bijna onmiddellijk *Ground Zero* werd genoemd, namelijk niet later dan een uur na de instortingen. Dat is opvallend, vindt hij, want het heeft de betekenis van *'een punt op het oppervlak van water of land precies boven of onder het centrum van een nucleaire explosie!'*
Kan dat net zo goed toeval zijn? De aanblik van de totale verwoesting deed ongetwijfeld denken aan die na het gooien van de atoombommen op Hiroshima en Nagasaki. Maar volgens Khalezov bestaat het toeval hieromtrent niet, als hij betoogt dat er bij de bouw, 50 meter onder de diepste kelderlaag, een 150 kiloton (TNT equivalent) thermonucleaire lading per toren was aangebracht, of daar via ondergrondse tunnels heen kon worden gebracht. Een, naar zijn zeggen, bizar voorschrift volgend uit de *New York* (en Chicago) *building code*, eind jaren '60, om toestemming te krijgen de drie WTC-torens 1, 2 en 7 überhaupt te mogen bouwen. Khalezov zegt dat het *'een bureaucratische maatregel was'*. Niet om ze te gebruiken dus, maar als voorzorgsmaatregel, mocht het ooit nodig zijn de torens gecontroleerd te slopen. Er was op dat moment voor dergelijke grote gebouwen namelijk geen ervaring met de methode van traditionele sloop, aldus Khalezov. Nucleaire sloop dus, of zoals het in die tijd nog heette *'atomic demolition'.*

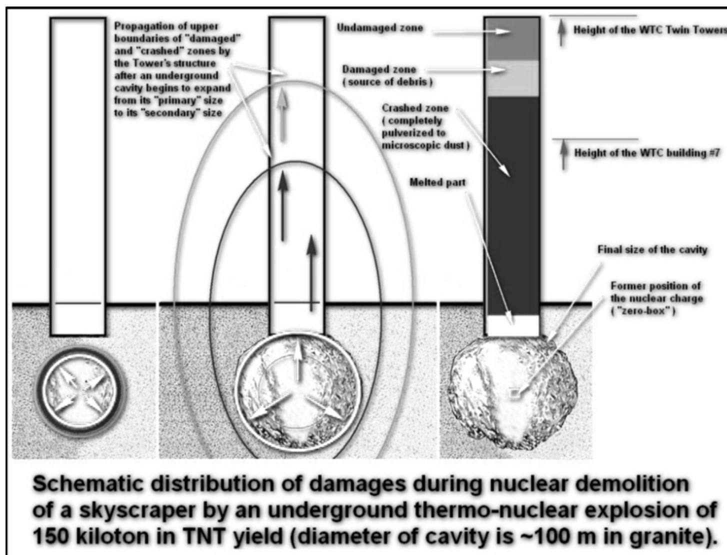
Maar een gebouw gewoon demonteren lijkt toch te allen tijde de voorkeur te hebben boven het opblazen ervan met behulp van een atoombom, zou je zeggen. Je moet toch alle autoriteiten kunnen overtuigen dat demontage *altijd* een reële, betere en nog altijd (hoewel kostbaar) betaalbare optie is. We praten dan over de jaren '60 van de vorige eeuw. Ging men toen nog wat naïever om met atoomwapens? De architecten die ik sprak vinden dit allemaal zeer onwaarschijnlijk. De meesten hebben er ook nog nooit van gehoord terwijl dat in New York toch een publiek geheim had moeten zijn. Maar los van het feit of er al een mini *nuke* onder het gebouw was aangebracht, de mogelijkheid bestaat natuurlijk altijd dat deze er in de aanloop van 9/11 is gepositioneerd. Zou het dan toch kunnen dat er kleine thermonucleaire wapens zijn gebruikt op 9/11 onder

de kelder en misschien op verschillende verdiepingen? En wie heeft er dergelijke middelen?

Khalezov legt uit dat de term *Special Atomic Demolition Munitions* en varianten daarop gangbaar zijn. Kleine thermonucleaire ladingen variërend van gemiddeld 1 kiloton (TNT equivalent) tot groter maar ook kleiner. Apparaten die zo'n 50 tot 200 kilogram wegen, sommige die men dus inderdaad in een koffer of rugzak zou kunnen verplaatsen. Het opblazen van een constructie, dat kan ook een brug of een dam zijn, gebeurt dan niet netjes zoals in het geval van zorgvuldig aangebrachte springladingen bij gecontroleerde sloop, maar meer op een destructieve manier in het geval dat het niet anders kan. Niet een preferente methode dus, nog los van de kosten die naar verluid voor een nucleaire sloop vele malen hoger zijn dan voor conventionele sloop met explosieven. Duurder zelfs dan voor demontage.

Khalezov beweert dat grote stalen constructies niet zomaar met explosieven kunnen worden opgeruimd. De huidige stalen hoogbouwconstructies zijn allemaal nog te jong om dat te hebben meegemaakt. Hij weet slechts van één voorbeeld van een gesloopte staalconstructie. Hij noemt het in 1908 gebouwde *Singer Building* in New York dat zijn levensduur had bereikt in 1968. Daar kon men gecontroleerde sloop toepassen omdat het gebouw veel minder sterk was dan moderne stalen hoogbouw, aldus Khalezov. Dat laatste lijkt onwaarschijnlijk, want de veiligheidsfactoren uit de begintijd waren groter dan nu. En er zullen ongetwijfeld al meer dergelijke gebouwen zijn opgeruimd intussen.
De reden waarom de Twin Towers niet zomaar met explosieven konden worden vernietigd is, zegt Khalezov, omdat de gevelkolommen aan de onderkant van het gebouw twee maal 6,35 centimeter dik waren, dus in totaal maar liefst 12,7 centimeter dik staal. Die krijg je niet zomaar kapot. De kernkolommen bestonden tot zo'n 300 meter hoogte uit kokerbalken met 5 centimeter dikke wanden. Deze gingen daarna over in H-balken voor het hoogste deel van de torens. Khalezov maakt de vergelijking met de bepantsering van de beste tank in WWII, de T-34, die een stalen plaatdikte van 4,5 centimeter had. Het is dus volgens Khalezov onmogelijk om gecontroleerde sloop toe te passen op een gebouw als de Twin Towers, met 240 buiten- en 47 kernkolommen. Er zouden enorme hoeveelheden explosieven nodig zijn om simultaan de dragende constructie weg te slaan. De resterende constructie bestaat dan nog altijd uit ongelooflijk sterke stalen balken die niet onmiddellijk door de zwaartekracht kunnen imploderen. Er zouden dus op iedere verdieping springladingen moeten worden aangebracht en dan nog kon er geen garantie zijn dat het gebouw perfect en volledig op zijn footprint terecht zou komen. Laat staan in stukken zou breken.
Dat er desondanks toch *op* iedere of *om* iedere verdieping snij- en springladingen kunnen zijn aangebracht lijkt mogelijk op basis van de waarnemingen bij de instorting. Dat het gebouw niet op zijn footprint terecht kwam is ook duidelijk. Blijft over de enorme hoeveelheid explosieven die er voor nodig zal zijn geweest. Maar dat is techniek. Maar kan dit de reden zijn om de nucleaire optie in te bouwen? Zou het überhaupt kunnen werken?

Khalezov geeft daarna een klein college in nucleaire explosies. Bovengronds herkennen we die aan de enorme lichtflits, de vuurbol en de paddenstoelwolk, zegt hij. De detonatie veroorzaakt primair een enorme hoeveelheid (99%) Röntgen- en (1%) gammastraling. De Röntgenstraling verhit de lucht en de gammastraling zorgt voor de flits en voor de stralingsslachtoffers. De grootste schade ontstaat door de intense verhitting van de lucht die een immense vuurbal creëert die enorme branden veroorzaakt naast een gigantische schokgolf die het effect heeft van een klassieke mega-explosie. Ondergronds, gaat Khalezov verder, is het effect totaal anders. Nu zal de Röntgenstraling de rotsgrond verhitten. Hierbij kan de rotsgrond zelfs smelten en verdampen. Er kan een holte ontstaan. De grootte daarvan is afhankelijk van de grootte van de thermonucleaire lading en Khalezov berekent die onder de WTC-torens op zo'n 100 meter diameter!
Dan ontstaat er net buiten de holte een *'crushed zone'*, verpulverde zone, waarin het graniet tot zeer fijn stof is verpulverd. Daarbuiten een *'damaged zone'*, een zone met schade, waarin het graniet stuk is maar in brokstukken van wisselende afmetingen. Diep in de aarde zal het effect van de nucleaire ontploffing een perfecte bolvorm hebben. Dichter onder het oppervlak neigt de ontploffing meer naar boven toe gericht te zijn. Dat is hier het geval. De *'crushed zone'* reikt dan volgens hem tot zeer hoog in de torens van WTC 1 en 2, maar die hebben beide nog een *'damaged zone'* en een *'undamaged zone'*. De onbeschadigde zone zakt dan door de beschadigde en verpulverde zone heen. WTC 7 bevindt zich volgens Khalezov volledig in de *'crushed zone'*, reden waarom er geen '*undamaged zone'* door het gebouw heen valt. Daar stort het gebouw dus van onderaf in.



Afbeelding 42: Basistheorie nucleaire destructie van het WTC van Khalezov.

Het ultrafijne stof op Manhattan, zegt Khalezov, is geen beton, maar een

combinatie van beton en staal. Hoofdzakelijk staal, zegt hij, omdat dat het hoofdbestanddeel was van de dragende constructie van de WTC-torens. Dat laatste is overigens niet gemeten. Men komt op een ordegrootte van 6% staal in het WTC-stof. Maar ook alle in het gebouw gebruikte materiaal zoals meubilair, vloerbedekking, plastic en hout. Ook menselijk stof, wat volgens Khalezov verklaart waarom er zo weinig menselijke resten zijn gevonden. Iets wat je vanuit een pure zwaartekrachtinstorting niet zou verwachten. Maar wat je wel weer vanuit een instorting met behulp van explosieven zou verwachten.
Wat naar mijn idee spreekt in het voordeel van de nucleaire theorie is het gemeten Tritium en de foto's die onderin de badkuip zijn gemaakt en waarvoor ik geen goede verklaring heb kunnen vinden. Wat te zien is op de foto hieronder lijkt op gesmolten rotsgrond. Je ziet die rotsgrond onder de WTC-badkuip op de plaats waar de torens stonden. Echter waarom zijn ze hier aan het graven? De rest van de badkuip was praktisch ongeschonden, werd gemeld. Wat doet men daar? Wel is bekend dat er nog maandenlang zeer hoge temperaturen waren in het puin van *Ground Zero*. Er zijn temperaturen gemeten met een hoogte van 747°C.[212]
Dat kan niet van een brand afkomstig zijn van de 90ste verdieping.



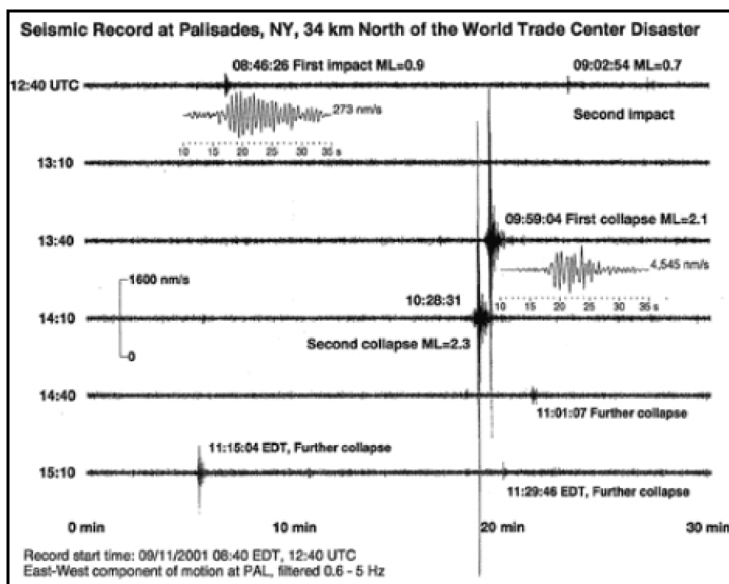
Afbeelding 43 Graniet onder de badkuip van de Twin Towers na 9/11.

Er werd zeer langdurig water op het puin gespoten. Diverse getuigen spraken ook over gesmolten staal in het puin, zoals we zagen. De langdurige hoge temperaturen zijn zeker niet te verklaren vanuit de officiële complottheorie en ook lastig vanuit de explosieven.

Seismische data

Wat ook een sterk argument is, is dat de seismische respons een hele hoge piek

laat zien aan het begin van de instorting. Op de website van de Universiteit van Colombia zien we de gegevens van het LCSN Station PAL (Palisades, NY).213



Afbeelding 44: Seismische respons van de aanslagen van 9/11.

Opvallend ook zijn de lage pieken bij de impact van de vliegtuigen. Je zou bij het instorten een hoge piek verwachten op het moment dat de grootste massa de grond raakt. Dat is aan het einde van de instorting en logischerwijze niet aan het begin. Desondanks denkt Khalezov dat deze uitslagen sowieso niet echt zijn. Op de eerste plaats omdat ze nog steeds te vinden zijn in het openbaar en niet, net zoals heel veel andere bewijs, door de FBI zijn geconfisqueerd. En omdat de impact van de vliegtuigen zelf, op 300 meter boven de grond, op een vergelijkbare manier seismisch zichtbaar is als de instorting van WTC 7, en dat kan natuurlijk niet, aldus Khalezov. Er circuleert een filmpje waarop op 9/11, 15 minuten na de instorting van de eerste WTC-toren, in de lobby van het WTC 7 gebouw een man, die daar in beschermende kleding rondloopt, door CBS wordt geïnterviewd. De man stelt zich voor als meneer Bennette en hij is van de *Secret Service*. Zijn afdeling heeft de naam OST, *Office of Secure Transportation*. Die afdeling wordt echter gemanaged door de *National Nuclear Security Administration*. De beschermende kleding voor over zijn hoofd wordt gebruikt bij biologische en chemische rampen maar volgens sommige experts ook bij nucleaire.214 De vraag wat iemand met zijn achtergrond daar doet is tot op de dag van vandaag onbeantwoord. De beelden bekijkend lijkt de man redelijk rustig, alsof hij precies weet wat hij moet doen. Hij moet naar zijn zeggen ervoor zorgen dat *'niemand naar beneden gaat'.*

In het nadeel van de nucleaire theorie, los van de, in mijn ogen absurditeit dat het

een bouwvoorschrift zou zijn geweest, spreekt volgens mij onder meer het feit dat je de *North Tower* ziet instorten, beginnend bij de zendmast waarna vervolgens de bovenverdiepingen instorten op de nog overeind staande verdiepingen onder de impactzone. Daarna pas begint de toren onder de impactzone in te storten. Dat lijkt me in directe tegenspraak met Khalezovs theorie dat de onderkant 'verpulverd' is. Je zou verwachten dat alles wat daarboven nog enigszins intact is daar dan meteen doorheen zakt.
Ook lijkt me het afgaan van een atoomwapen in de kelder een nogal explosieve situatie die toch ook onderaan buitengewoon goed zichtbaar had moeten zijn. Niet dat er vanuit de kelder geen explosies zijn gemeld. Professionals, waaronder brandweerlieden en de conciërge van de Twin Towers, William Rodriguez, meldden al ruim voor het instorten explosies in de kelders van de Twin Towers. Op beelden vanuit de lobby is ook te zien dat er grote, meerdere centimeters dikke ramen van de lobby naar buiten zijn geblazen en er marmeren wandplaten in stukken liggen. Men mag aannemen dat wanneer de mini *nukes* al snel na de vliegtuiginslagen afgaan, het gebouw niet nog een uur overeind had kunnen blijven staan. Waar komen die explosies dan vandaan?
Het probleem met Khalezovs theorie is dat de meeste mensen, zowel leken als academici, weinig van de fysica van nucleaire ontploffingen weten. Experts zijn ongetwijfeld te vinden in kleine academische en militaire kringen, maar omdat het gevoelige informatie betreft, geldt daar over het algemeen geheimhouding. Op afstand kunnen we er alleen over speculeren. Of we raken in verwarring.

Theorie Pommer

Heinz Pommer uit Duitsland is natuurkundige, gespecialiseerd in het vereenvoudigen van complexe technische systemen, hetgeen in deze materie wellicht een buitengewone noodzakelijke kwaliteit is geweest om tot de uitwerking van zijn theorie te komen. Pommer heeft een zeer uitgebreide website - 911history.de - en heeft met zijn analyses, die zowel in video-interviews en -presentaties, als in pdf's op zijn website zijn te bestuderen, de internationale 9/11-gemeenschap verbijsterd met zijn gedetailleerde en overtuigende werk.
Hij is ook zeer positief over zowel het werk van Judy Wood, die naar zijn mening buitengewoon goede vragen heeft gesteld, als Khalezov, die met zijn nucleaire theorie in de juiste richting zat. Pommer concludeert in een interview dat we in een spinnenweb van desinformatie gevangen zitten. Hij keek pas op 12 september naar de beelden van 9/11 en heeft achteraf het gevoel dat hij daarmee niet direct 'slachtoffer' is geworden van het officiële verhaal. Daarmee is hij eigenlijk een buitenstaander, ook omdat hij geen ingenieur of wetenschapper is. Op die manier heeft hij met enige distantie kunnen kijken naar wat hij nu eigenlijk objectief kan waarnemen. Voortbordurend op zowel de goede observaties van Wood als de nucleaire optie van Khalezov komt Pommer tot de conclusie dat, vanwege alle waargenomen fenomenen bij de instortingen van de drie WTC-torens, er met een grote mate van waarschijnlijkheid een nucleair wapen is gebruikt dat niet in een

microseconde zijn energie vrijgeeft (de klassieke atoombom) maar gedurende langere tijd - in de orde van een uur of langer - begonnen vanaf het moment dat de vliegtuigen de gebouwen binnenvlogen.

Nucleair systeem volgens Pommer

Volgens Pommer heeft Khalezov gelijk dat er een nucleair systeem is gebruikt dat zich in de rotsgrond bevond. Alleen het grote verschil met zijn theorie is dat de snelheid waarmee het systeem zijn energie afgeeft niet in microseconden moet worden aangeduid maar veel langer, in de orde van tientallen minuten of zelfs een uur of langer. Het probleem met Khalezovs theorie is namelijk, zegt Pommer, dat ook die niet alle waargenomen fenomenen kan verklaren.
Het grote probleem is nog steeds de *enorme verstoffing* van de totale dragende constructie (en alles wat zich in de gebouwen bevond). Dat fenomeen, dat volledig onderbelicht is gebleven in de officiële theorie van NIST maar ook niet is verklaard met de explosieve slooptheorie van *AE911Truth* moet ontraadseld worden aangezien er ongelooflijke hoeveelheden energie voor nodig zijn. Judy Wood vraagt terecht aandacht daarvoor, aldus Pommer, maar introduceert daarvoor een onbekend energiewapen. Wood heeft gelijk dat er energie is geïntroduceerd bij de vernietiging van de WTC-torens en dat die energie uit een bron buiten het gebouw moet komen. Zij kijkt naar de mening van Pommer onterecht naar zo'n externe bron, terwijl een interne bron net zo goed of nog veel beter alle waargenomen fenomenen kan verklaren.
Pommer stelt, en naar mijn idee terecht, dat de energietoevoer voor de vernietiging zich eerder symmetrisch van binnen naar buiten in de Twin Towers heeft gemanifesteerd dan andersom. Dat maakt dat een externe bron, die eerder de vernietiging van buiten naar binnen zou moeten laten zien, een minder waarschijnlijke optie is. Pommer stelt zich ten doel om ook onder andere de volgende observaties te verklaren:

- de bij de instorting waar te nemen fontein van stof;
- delen van het gebouw lijken zich ook eerst naar boven te bewegen alvorens naar beneden te vallen;
- bij de instorting zien en horen we geen (klassieke) ontploffingen maar eerder een soort geruis - het lijkt nog het meest op een uitbarsting van een vulkaan, zegt Pommer;
- de centrale wolk is zwart - de plek van de kernkolommen in het hart van het gebouw - het stof van de buitenkant van gebouw is eerder een onderscheidend wit-witgrijs;
- er ontsnapt wat lijkt op stoom vanuit het riool op diverse plaatsen naast het WTC-complex, net voor de instortingen;

- direct voor instorten trilt de aarde rond het WTC-complex;
- de camera's in de helikopters die verslag doen van de brand in de Twin Towers laten digitale verstoringen zien - lichtfitsjes - voorafgaande aan de instortingen, net als camera's van mensen op straatniveau die ingehaald worden door de stofwolken na de instortingen;
- en ook Pommer wil de gesmolten en brandende auto's die Wood signaleerde meenemen in zijn analyse.

Pommers theorie laat zich dan als volgt beschrijven:

- zo'n 60-70 meter diep, in de rotsgrond onder iedere toren, is een speciaal soort nucleair wapen gepositioneerd;
- deze wapens zijn vermoedelijk tegelijkertijd met de vliegtuiginslagen geactiveerd;
- de vliegtuigen creëren bovenin het gebouw een opening, essentieel voor het vervolg van de vernietiging van de torens;
- het wapen bestaat uit een kern van vervuild uranium en een neutronenstopper;
- tijdens de inslagen wordt de neutronenstopper verwijderd en wordt het wapen actief, de reactie is dan niet meer te stoppen.

Even een verduidelijking: in de torens kon met niet met de lift van de begane grond direct naar de bovenste verdieping. Er waren verdiepingen waar men moest overstappen. Die verdiepingen maakten dat er geen luchtschacht door de hele toren heen liep. In totaal waren er drie zogenaamde versterkte serviceblokken die het gebouw opdeelden en waarvan de versterkte verdiepingen ook een constructieve functie hadden.
Voor de vernietiging van de torens met behulp van dit type nucleair wapen was het echter volgens Pommer noodzakelijk om die centrale kolom wel helemaal van beneden naar boven te openen. Daarvoor zijn in zijn theorie conventionele explosieven gebruikt - mogelijk ook met behulp van thermiet of nano-thermite (reden waarom dat daarna ook in stofmonsters is teruggevonden). Dat verklaart tegelijkertijd ook de getuigenis van William Rodriguez, de conciërge van de *North Tower*, dat er ook ontploffingen in de kelders waren. Immers, aangezien het nucleaire wapen zich in de rotsgrond nog onder de laagste kelderverdieping bevond, moesten ook de verschillende kelderverdiepingen worden open geblazen.

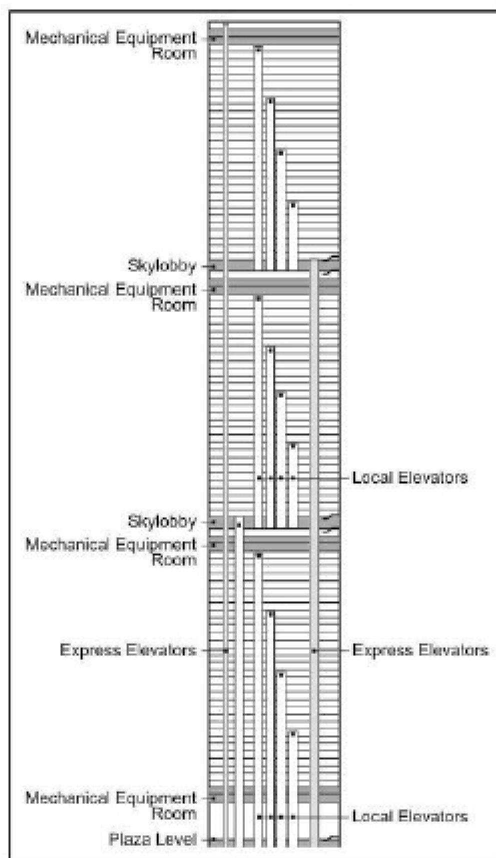
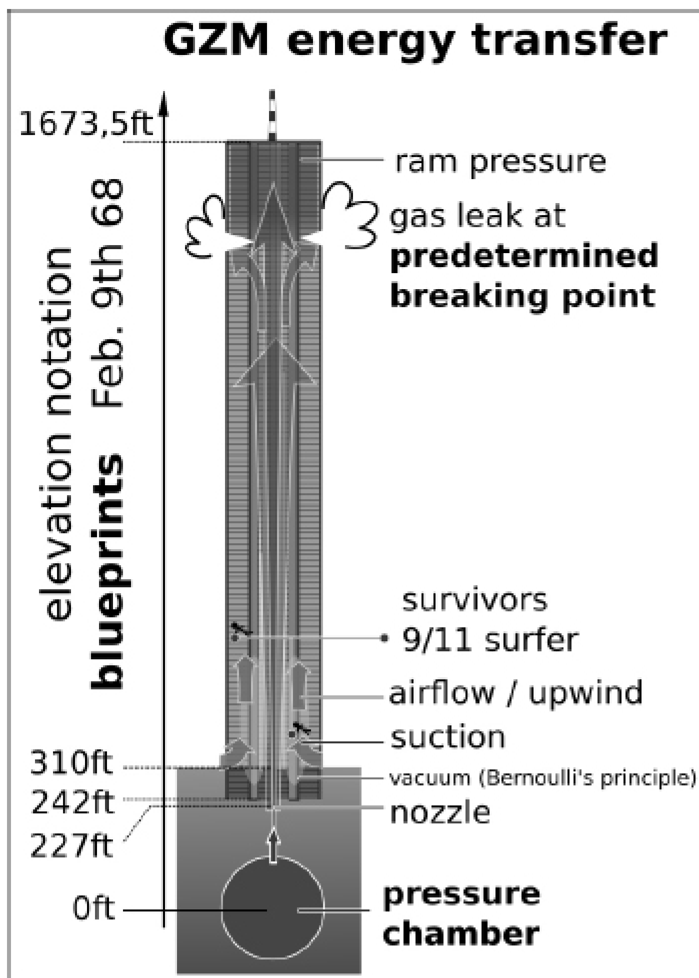


Figure 2–5. Arrangement of express and local elevators.

Afbeelding 45: Het liftplan van de Twin Towers.



Afbeelding 46: Open liftschachten met opwaartse luchtstroom vanuit onderen.

- Afsluitende verdiepingen in de kern van het gebouw zijn dan al of worden op dat moment explosief geopend zodat de centrale kern van beneden naar boven open is, de open kolom die functioneert als een stralingsrichter;
- het wapen wordt heter en heter vanwege de kernreacties, rotsgrond begint te smelten;
- er ontstaat dan al een toenemende omhooggerichte straling die wordt opgevangen door de camera's in de helikopters die de brandende torens filmen;
-

diverse energetische fenomenen kunnen worden waargenomen: zoals ontsnappende waterdamp, kokend water in het riool, het in brand schieten van auto's, de genoemde verstoring van camerabeelden van filmende getuigen;

- het vervuild uranium smelt door de zich opbouwende hitte vanwege de almaar toenemende kernsplijtingsreacties en wordt door scheiding van elementen in de smelt steeds zuiverder;
- Beryllium stijgt naar boven in het smeltbad en zorgt voor het reflecteren van neutronen die daardoor, met de juiste (langzame) snelheid, voldoende uraniumatomen kunnen splijten;
- mogelijk kan ook waterstof betrokken zijn geweest voor fusieprocessen die, vanwege de voldoende hoge temperatuur kernfusie in gang zet, bijdragend aan een hogere energetische output en met het gelijktijdig creëren van gammastraling;
- het wapen bouwt gedurende de tijd de juiste omstandigheden op voor de uiteindelijke quasi-plotselinge vernietiging van de toren;
- de uitstroom van vloeibaar metaal uit de *South Tower*, net voor instorten, laat zich volgens Pommer verklaren door de stroom gamma- en Röntgenstraling die op dat moment al door de kern van de toren omhoog straalt en die in staat is om constructiemateriaal te laten smelten;
- op een bepaald moment is de neutronenproductie zo hoog geworden en het uranium zo zuiver, dat een versnelling van de kettingreactie plaatsvindt gedurende zo'n 6 seconden (waargenomen als signaalverstoringen in een camera in een helikopter);
- intussen is in de nog altijd gesloten ondergrondse reactorkamer voldoende drukopbouw tot stand gekomen waarna er op een bepaald moment de juiste omstandigheden zijn ontstaan waardoor er een opening in de rotsgrond naar boven ontstaat;
- een explosie treedt op in de rotsgrond, waardoor zich een plasmastraal van zeer hoog energetisch geïoniseerd gas door de centrale kolom omhoog beweegt;
- op afstand van de toren is direct erna nog niets waar te nemen - dit is geen klassieke detonatie van een atoombom;
- wat wel waarneembaar is op dat moment is dat de toren beeft (seismische respons) wat ook visueel geregistreerd wordt door camera's op de grond, zo'n

10 seconden voordat de toren begint in te storten;

- het plasma is in staat om atomaire bindingen van zowel beton als staal te verbreken waarmee in feite de daadwerkelijke vernietiging van de torens gestalte krijgt;
- het stijgende plasma door de kern van de toren wordt tegengehouden door de intacte bovenkant van de toren (die fungeert als een soort deksel), direct boven de plaats van de vliegtuiginslag;
- ter plaatse van die tegendruk wordt symmetrisch rondom stof - gedesintegreerde constructie - naar buiten geblazen, direct voordat de bovenkant van de toren waarneembaar begint te desintegreren, ook met veel verstoffing gepaard gaand;
- het verklaart ook hoe de top van de gebouwen zich van boven naar onderen laat desintegreren door de plasmastraal - en waarom ook het kantelen van de bovenkant van de zuidtoren stopt tijdens het instorten;
- dat kan alleen door een tegenkracht, hetgeen door alle bestaande modellen, ook die van NIST, onbehandeld is gebleven;
- de plasmastraal die van beneden naar boven uitwaaiert, is vanwege de neutronenstroom en de hoge energie in staat om materiaal volledig te desintegreren, dus tot stof te maken;
- de druk van het plasma verklaart ook waarom de stofwolk zich als een fontein, dus van onder naar boven, manifesteert, waarna de zwaartekracht het materiaal uiteindelijk naar beneden trekt.

Andere fenomenen, zoals de puffs, zijn te verklaren als lokale manifestaties van een verhoogde intensiteit van de plasmastraal (die lokaal deels wordt afgebogen onder de instortingsgrens).
De enorme hitte in de grond verklaart tevens de enorme waterdampexplosie bij de *North Tower* die uit de grond naast de toren omhoog geperst wordt, tijdens het instorten - iets wat onbelicht is gebleven en als een onbegrepen nevenproduct is blijven liggen (maar zeker niet vanuit een zwaartekrachtinstorting valt uit te leggen). Ook de overlevenden van de ingestorte *North Tower*, *Stairway B*, spreken van een opstijgende wind; er heeft zelfs iemand de val van 15 verdiepingen overleefd tijdens de instorting, waarschijnlijk door tegendruk van onderaf (zie ook 9/11 surfer). Het gaat om de natuurkunde van het totale proces, waarbij stralingsenergie – met name in de vorm neutronen met hoge snelheid – betrokken is, die in staat is om door kristallijn materiaal (staal en beton) opgenomen te worden. Je kunt dat nog het beste vergelijken met het breken van glas met een kleine slag met een puntige hamer. Het papier op tafel kun je rustig slaan met de

hamer, het blijft intact, maar het glas breekt in duizend stukken. De breukenergie is gering als je de juiste methode hanteert. Zo kun je het papier aansteken en het daarmee volledig vernietigen, maar het glas brandt niet.
Bij de kristallijne materialen in de torens behoren dus zowel het staal als het beton. Geen hout, plastic, papier of vloerbedekking. De kristallijne materialen desintegreren door de juiste natuurkundige principes - enorme hoeveelheden hoog energetische neutronen, gamma- en Röntgenstraling - volkomen tot stof, hetgeen ook verklaart waarom in het stof zo'n onbegrijpelijk extreem hoog ijzergehalte gemeten is. Papier is dus niet kristallijn en neemt derhalve niet deze energie op, hetgeen weer de enorme hoeveelheden intact papier in het straatbeeld verklaart, terwijl auto's (kristallijn metaal) daarnaast in brand staan en waarvan sommige zelfs deels gesmolten zijn. Ook dit is niet te verklaren uit een zwaartekrachtinstorting. Verdere waarnemingen ter ondersteuning van deze theorie:

- de pyroklastische wolken zijn bij aanvang heet, storten zich door de straten van Manhattan, koelen af en bedekken de stad met een centimeters dikke laag stof;
- digitale camerabeelden in de wolk vertonen flitsen die kunnen duiden op radioactiviteit in de wolk;
- het vloeibaar geworden graniet onder de torens is later na het opruimen van *Ground Zero* zichtbaar op weinig gedeelde, laat staan besproken beelden;
- ook de extreme hitte in het puin, die maandenlang aanhoudt en waar overheen enorme hoeveelheden water zijn gespoten, is hiermee verklaard;
- ook de grote kankerincidentie - waaronder een groot deel schildklierkanker (verklaarbaar door het jodium-131 dat een product is van kernsplijtingsreacties) van de afgelopen jaren is hiermee evident;
- op alle plekken waar de kernladingen zijn aangebracht zijn op dit moment waterkunstwerken gerealiseerd met de naam 'reflection basins';
- de plekken waar de kernladingen zouden zijn aangebracht zijn niet herkozen voor herbouw van de Freedom Tower (staat naast de plekken waar de *North* en *South Tower* stonden), noch van gebouw WTC 7 dat slechts op de helft van zijn oorspronkelijk grondoppervlak is herrezen, naast opnieuw een waterornament;
- water is in staat om straling te absorberen - hetgeen ook in kerncentrales wordt gedaan rond de kernsplijtingsstaven.

Wat ik tot voor kort ook niet wist, is dat de maatvoering in de blauwdrukken, de

ontwerptekeningen van de torens, zich verhouden tot een punt, 75 meter onder de grond, als nulpunt. Dat nulpunt is noch gerelateerd aan welk aspect van de torens dan ook, noch aan de omgeving van het WTC-complex, noch aan het water in de Hudson rond Manhattan (zeeniveau). Letterlijk een nulpunt 75 meter onder de diepste kelderverdieping. Op de onderstaande afbeelding zien we een screenshot uit een documentaire over de bouw van de Twin Towers, zien we aan de basis van de torens - de plaats waar de kernkolommen in de rotsgrond aangrijpen - een gat waar mogelijk de door Pommer c.s. beschreven schacht is gepositioneerd. Vandaar *Ground Zero*?



Afbeelding 47: Mogelijke schacht naar beneden: *Ground Zero*?

Is dat gerelateerd aan de locatie van een kernlading of positie waarop die kan/moet worden aangebracht voor vernietiging van de torens? Daarmee wordt het eerder genoemde gerucht van een bizar New Yorks bouwvoorschrift ineens wel heel concreet. Een bouwvoorschrift overigens waaraan niet veel publieke ruchtbaarheid is gegeven. Immers in de jaren ’60 en ’70 is de Amerikaanse bevolking niet uitermate positief over atoomwapens. De Koude Oorlog is op zijn hoogtepunt en de instructiefilmpjes voor het publiek laten zien dat je onder je bureau moet kruipen als de bom afgaat. Aan de andere kant is er ook nog relatief veel onbekend (onbelicht) ten aanzien van de schadelijkheid van radioactiviteit.

Nuclear Engineering

Dat bovenstaande exotisch en vergezocht lijkt, verandert na het lezen van het *Symposium on Engineering With Nuclear Explosives*, gehouden in januari van het jaar 1970 in Las Vegas, Texas. De lijvige volumes 1 en 2 kunnen gevonden worden op een website van de Amerikaanse overheid. [215] [216] Een interessant artikel is dat van W.W. Hakala met de titel *Subsidence Caused by an Underground Nuclear Explosion* (Vol 2 pag. 1428). In dit onderzoek wordt aan de hand van atoomproeven in de woestijn van Nevada gekeken of er aan de grond wel of geen verzakking optreedt vanwege een ondergrondse detonatie van een atoomwapen.

Hier wordt ook gesproken over een omhooggerichte schacht of schoorsteen, vergelijkbaar met wat Pommer beschrijft. Onder omstandigheden die onder andere te maken hebben met het soort gesteente, de porositeit van het gesteente, uiteraard het type wapen, de tijd die nodig is voor het vormen van een ondergrondse krater (caviteit) en schoorsteen etc. Een uitspraak van Hakala in de inleiding is veelzeggend:

> *'Kennis van het verzakkingsmechanisme aan de oppervlakte en onder het oppervlakte is waardevol, niet alleen vanwege het mogelijke technische gebruik van de schoorstenen en kraters die gevormd zouden kunnen worden* (door het ondergronds gebruik van atoomwapens), *maar ook voor het voorkomen van schade aan het oppervlak.'*

Het jaar van het symposium is hetzelfde jaar als waarin de Twin Towers worden afgebouwd: 1970.

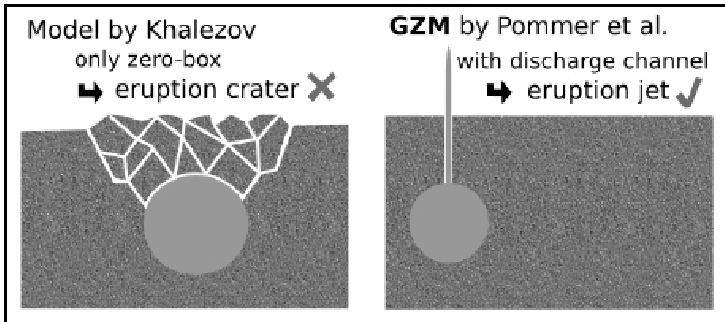
De surfers van de North Tower

In een artikel van Andreas Pieper *911 Test Drilling at Ground Zero*, van 31 oktober 2019 (nog te publiceren), worden een aantal prikkelende overwegingen gegeven. Hij noemt redenen waarom mensen wegblijven van de hypothese van een atoomwapen. Toch zijn er binnen alle andere theorieën zaken die feitelijk onmogelijk zijn, waaronder de bizarre verhalen van overlevenden van de *North Tower*. Deze zogenaamde 'surfers' werden net voor het instorten van de *North Tower* getroffen door sterke winden die omhoog gericht waren. Die redden hen het leven.
Een van hen is brandweerman Pasquale Buzzelli - 'The 9/11 Surfer' en schrijver van het boek *We all fall down.*[217]
Hij was in de lift van de *North Tower*, richting de 64ste verdieping toen het tweede vliegtuig de *South Tower* raakte. In een televisie-interview voor MSNBC in 2012 zegt deze brandweerman nog een keer heel duidelijk dat niemand binnen de New Yorkse brandweer dacht dat de gebouwen zouden kunnen instorten. Lange tijd besluiten hij en zijn collega's om het gebouw niet te evacueren. Op het moment dat ze besluiten tot evacuatie is de *South Tower* al ingestort maar dat weten zij dan nog niet. Ze nemen daarbij *Stairway B* waar ze tussen de 50ste en 40ste verdieping en later ook boven de 30ste andere brandweerlieden vinden die daar op adem aan het komen zijn. Aangekomen op de 24ste verdieping zouden ze een lift kunnen nemen, maar ze besluiten om dat niet te doen. Een paar verdiepingen lager horen ze een enorm geraas. De *South Tower* stort op dat moment in. Buzzelli drukt zich tegen de grond in een hoek van het trappenhuis en probeert zich tegen alles wat omlaag kan komen te beschermen, als plotseling de vloer onder hem wegvalt. Hij valt letterlijk naar beneden, van de 22ste verdieping naar de 7e, naar hoogte geschat. Behalve dat hij behoorlijk door elkaar wordt geschud en het lijkt alsof hij geslagen wordt met een honkbalknuppel, overleeft hij de val. Eenmaal bij zijn positieven gekomen naar boven kijkend ziet hij een blauwe lucht. Hij kan niet geloven dat hij nog leeft en dat zou ook niet het geval zijn geweest als hij niet zou

zijn gedragen door een krachtige omhoog stromende wind van ‘orkaankracht’, waardoor hij als het ware naar beneden is ‘gesurft’.
Buzzelli zegt ook expliciet dat hij iedere seconde van zijn val bewust was en hij herinnert het zich als de dag van gisteren. Hij kijkt bescheiden als er gesproken wordt over experts van MIT die proberen te verklaren hoe hij op wonderbaarlijke manier deze val heeft overleefd.
In *Stairway B* overleven uiteindelijk 14 mensen, waaronder 12 brandweerlieden. Onder die laatste is brandweerman Mickey Kross.[218] In een interview met hem uit 2006 horen we zijn verhaal. Juist op het moment dat hij en zijn team van Engine 16 bij de *North Tower* aankomen, horen ze een enorme klap als het vliegtuig de *South Tower* binnenvliegt. Ze konden het niet zien maar zagen wel debris naar beneden komen.
Dan gaan zij tegen de stroom van de evacuatie *Stairway B* omhoog het gebouw in. Ook Kross spreekt van een enorm geluid dat hun kant op komt van bovenaf. Hij kijkt omhoog als hij erover spreekt. Dan kijkt hij naar beneden als hij spreekt over een enorme wind die in het trappenhuis te voelen is en die hem optilt van de grond. Zijn twee handen beweegt hij naar zijn hoofd alsof hij zijn helm probeert vast te houden. De rest van het interview is kafkaësk. Puin, stof, en dan een straal zonlicht vanaf de plek waar 100 verdiepingen zouden moeten zijn…
Omhoog komende winden zijn echter volstrekt onmogelijk bij een zwaartekrachtinstorting. Tenzij we ook naar theorieën kijken waar dat aannemelijk is. We moeten immers proberen alles wat is waargenomen, alle feiten, alle getuigenverslagen, alle schade te verklaren.

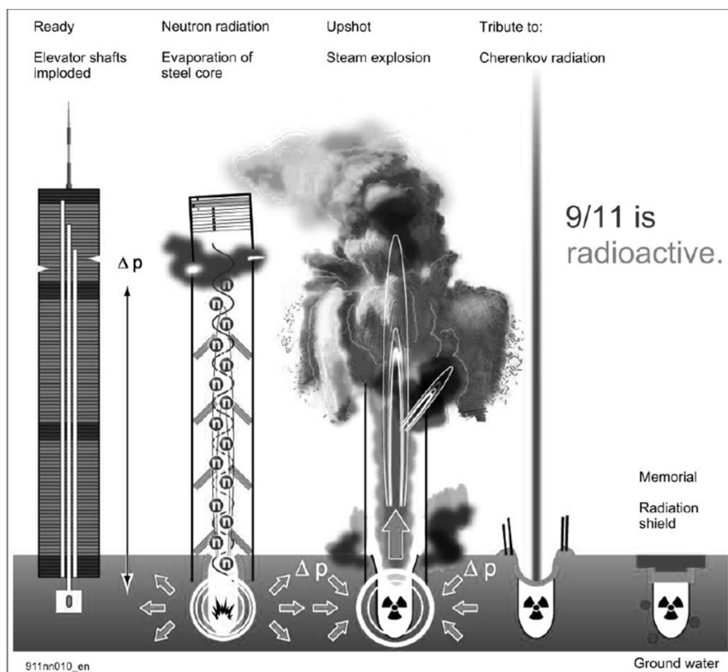
Afbeelding 46 van Pommer et al. zou kunnen verklaren waarom er met name onderaan in het gebouw sprake is van een sterke opwaartse luchtstroming. Het betreft hier een aerodynamisch fenomeen dat in de stromingsleer bekend staat als de wet van Bernoulli. Feitelijk veroorzaakt een snel bewegend gasvormig medium een lokale onderdruk waardoor een stilstaand gasvormig medium in de buurt wordt aangezogen. De plasmastraal is zo’n snel stromend medium. Aangezien de beide WTC-torens door explosies in de kelders en/of in de lobby’s open zijn - dat is duidelijk uit filmbeelden, waar nog voor de instortingen naar buiten geblazen glazen ramen zichtbaar zijn - kan er gemakkelijk lucht worden aangezogen om via de trappenhuizen (als enorme schoorstenen) omhoog te razen.
Nog een opmerking over de reële mogelijkheid van een nucleair systeem is dat er bij de keuze van de nucleaire brandstof enorm goed gestuurd kan worden op het soort kernreacties. Bekend is uit het ontwerp van de TRIGA-reactor van Edward Teller, dat in tegenstelling tot een normale kernreactor die bij de toename van de temperatuur ontspoort, bij toenemende temperatuur zichzelf juist uitschakelt. De nucleaire brandstof in de TRIGA reactor is UZrH, ofwel uraniumzirkoniumhydride. [219] Teller werkte destijds mee aan de ontwikkeling van de waterstofbom. Wat we hieruit kunnen leren is dat er veel mogelijk is op het gebied van toepassingen van kernsplijtingssystemen. Zowel civieltechnisch als in de wapenindustrie. Of het verstandig is, is een hele andere discussie uiteraard.

Tot slot nog een opmerking over het effect van een nucleair wapen dat ondergronds wordt gebruikt. De uitwerking is uiteindelijk een samenspel van diverse factoren. Zowel de manier waarop een systeem zijn energie afgeeft, als de snelheid daarvan, in combinatie met de geometrie van het medium (de rotsgrond) waarin het systeem wordt gebruikt, bepaalt de uiterlijke kenmerken. We zien dat goed in onderstaande afbeelding waar een vergelijking wordt gemaakt van de theorie van Khalezov en Pommer.



Afbeelding 48: Vergelijking theorie van Khalezov en Pommer: verschillende effecten bij ondergrondse kernexplosie.

Links zou de totale ondergrond worden gekraakt en als er een schoorsteen of tunnel is, in combinatie met het geleidelijk afgeven van de energie in de vorm van plasma, dan zien we wat er gebeurt in het rechterplaatje. Duidelijk is dat zolang we niet exact weten wat er is gebeurd en wat er is gebruikt, dit voorlopig theoretiseren blijft. Samenvattend wordt de theorie van Pommer duidelijk uit het volgende plaatje:



Afbeelding 49: De theorie van Pommer voor de destructie van het WTC

Van links naar rechts: het beschadigen van de torens op hoogte door de vliegtuigen en het openen van de centrale kolom van beneden naar boven; detonatie van het kernwapen diep in het graniet onder de toren gevolgd door een opwaartse neutronenstroom; door de interactie van de neutronen en het constructiemateriaal verpulvert het staal en beton, waardoor de toren van boven naar beneden begint in te storen met vrije val; er blijft nadien straling en warmte vrijkomen vanuit de grond waar het wapen 'uitdooft'; straling blijft voorlopig vrijkomen, reden waarom men volgens Pommer waterbassins (zie cover) plaatste op de locaties waar de torens stonden? Water is een uitstekend medium om straling op te vangen.

WTC 7 en de nucleaire optie

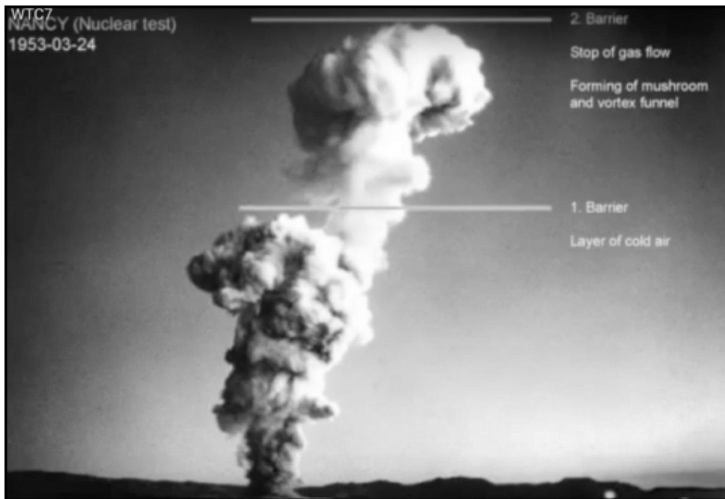
De nucleaire optie geldt niet alleen voor WTC 1 en WTC 2, maar ook voor gebouw WTC 7, aldus Pommer. Ondanks dat WTC 7 anders instort dan de Twin Towers. Pommer heeft WTC 7 op dit moment nog niet beschikbaar in een uitgewerkt model, maar wel een uiterst interessante en relevante observatie gedaan middels videobeelden die van afstand zijn gefilmd, direct na het instorten van WTC 7.[220] De stofwolk zoals we die zien in onderstaande afbeelding, die ook bij WTC 7 buitenproportioneel is, stijgt naar een hoogte van meer dan 1200 meter.



Afbeelding 50: Opstijgend stof na het instorten van WTC 7.

Die hoogte kan relatief eenvoudig worden bepaald aan de hand van de bekende hoogten van de omliggende gebouwen in Manhattan. De grote hoogte van de stofwolk kan alleen worden bereikt als er voldoende hitte aanwezig is om het stof zo hoog te laten opstijgen. Bij een zwaartekrachtinstorting is die warmte-energie niet aanwezig. Ook niet bij een kantoorbrand, die overigens op het moment van instorten praktisch was gedoofd. De videobeelden heb ik getoond aan Nederlandse experts die uitgebreid studie hebben gedaan naar atmosferische fenomenen in relatie tot extreme branden en chemische calamiteiten en die komen allemaal tot de conclusie dat dit eigenlijk volstrekt onmogelijk is op basis van de officiële uitleg van een zwaartekrachtinstorting van WTC 7. De vraag waar de benodigde energie dan vandaan komt, is uitermate relevant en moet dus gesteld worden. En beantwoord. De beelden van veraf van de instorting van WTC 7 zijn lange tijd onopgemerkt gebleven en leverden dus interessante nieuwe inzichting voor de onderzoekers van 9/11.

De Amerikanen hebben vele ondergrondse kernproeven gedaan, waar recentelijk ook veel foto's en filmpjes van zijn gepubliceerd. De beelden van de stofwolk van WTC 7 komen akelig goed overeen met de beelden van stofwolken ten gevolge van ondergrondse kernproeven zoals die in de volgende afbeelding.



Afbeelding 51: Opstijgend stof na een ondergrondse kernexplosie in 1953.

Dat dit geen definitief bewijs is dat WTC 7 inderdaad door een nucleair wapen vernietigd is, mag duidelijk zijn. Maar gezien de controverse van de WTC 7-instorting die nog steeds voortduurt als zijnde een duidelijk geval van (een bepaalde soort van) gecontroleerde sloop, moet de hypothese absoluut worden meegenomen en onderzocht, zeker in het licht van WTC 1 en 2. Uiteraard is dit slechts een korte beschrijving van een uitgebreide studie, waarvan Pommer zelf ook zegt dat die nog steeds ter verfijning in ontwikkeling is. Bij de vele lezingen die ik inmiddels over 9/11 heb gegeven, zowel voor leken als professionals van het KIVI (Koninklijk Instituut Voor Ingenieurs), kwam ik opvallend veel technisch experts op divers terrein tegen die de nucleaire optie voor *zeer aannemelijk* houden. Sommigen ook reeds voordat ik hen van dergelijk onderzoek vertelde.

Kanker in Manhattan

Ter ondersteuning van de nucleaire complottheorie is er helaas de afgelopen tijd nogal wat berichtgeving geweest rondom kankergevallen van *first responders* en anderen die op 9/11 en in de periode daarna in Manhattan waren. Bewoners bijvoorbeeld aan wie al heel snel na 9/11 het sein 'veilig' werd gegeven om terug te keren naar hun woning. Nog los van de vele duizenden mensen die daar beroepsmatig werkzaam waren. De zogenaamde *first responders* waren uiteraard brandweerlieden, politie, ambulancepersoneel en mensen die de opruimwerkzaamheden voor hun rekening namen. In de afgelopen jaren verschenen er uiteenlopende berichten van aan 9/11 gerelateerde ziekten. Uiteraard ademhalingsproblemen, longziekten, maar in de loop van de tijd steeds meer kankergevallen. Het betrof diverse, soms zeer bizarre vormen van kanker. Dat staat los van de enorme hoeveelheden asbest die bij de instortingen zijn vrijgekomen. De torens hadden een groot asbestprobleem en stonden op de

nominatie om volledig te worden gerenoveerd - kosten in de orde van een miljard dollar. Asbestkanker ontstaat echter pas na zo'n 30 tot 40 jaar na besmetting. Dat betekent dat er in de toekomst, vanaf de jaren 2030, waarschijnlijk nog eens vele (tien)duizenden kankergevallen ten gevolge van asbest bij zullen komen.
Een paar berichten in de media:

- *9/11 Attacks: Thousands of 9/11 First Responders Have Cancer*. Global Research[221] meldt in september 2018 dat bijna 10.000 mensen kanker hebben;
- *9/11 Cancer Deaths Continue to Rise*. Asbestos.com[222] zegt in september 2018 dat er naar schatting zo'n 410.000 mensen blootgesteld zijn geweest aan de stofwolken veroorzaakt door de instortingen. Het World Trade Center Health Program, gestart in 2011, telt nu zo'n 90.000 mensen. Zo'n 60 verschillende soorten kanker zijn geconstateerd sinds 2011. De 10.000 mensen met de diagnose kanker, lijden aan o.a. huidkanker, prostaatkanker, schildklierkanker, borstkanker (inclusief mannen met borstkanker), longkanker, leukemie, nierkanker en darmkanker. De kankerincidentie is significant (5 tot 30%) hoger dan normaal en daarmee volgens de experts duidelijk aan 9/11 gerelateerd.

Als er duidelijke gevallen van aan straling gerelateerde kankers tussen zitten, zoals schildklierkanker - met radioactief jodium dat zeer snel door het lichaam wordt opgenomen en zich in de schildklier ophoopt (vandaar jodiumtabletten die worden aangeboden aan mensen die zijn blootgesteld aan radioactieve *fall out*) - dan zullen die uiteraard van officiële zijde daar niet aan worden gelinkt. Voor de rest zijn kankers, zeker langere tijd na bloostelling, moeilijk te herleiden tot een specifieke bron. De diverse studies zullen dus moeten wachten tot er meer bekend wordt over de ware oorzaak van de volledige instortingen van de torens.

Verwarring als doel

Al met al gaven de theorie van het vrije energiewapen en ook de nucleaire theorieën een enorme draai aan de discussie over het complot van 9/11. Geven deze theorieën een beter antwoord op een aantal onbeantwoorde vragen? Is het een kwestie van het één of het ander? Zijn er combinaties van destructiemethoden gebruikt? Wat veel onderzoekers terecht opmerken is dat het grote publiek door bepaalde theorieën door de bomen het bos niet meer kan zien. Velen beweren dan ook dat er over tal van bediscussieerde 9/11-onderwerpen naast informatie ook veel desinformatie de ronde doet. En het is al lang bekend en beproefd dat het verspreiden van desinformatie in het kader van het in verwarring brengen van dat grote publiek effectief is en bewust wordt gedaan. Het is duidelijk wie daar belang bij heeft en wat men er mee bereikt. Er blijven dus nog altijd belangrijke vragen onbeantwoord. Gedegen onderzoek is

noodzakelijk, maar we moeten oppassen niet te verzanden in een louter theoretische discussie.

No Plane Theory

Khalezov en Pommer gaan in hun werk in op het daadwerkelijke gebruik van de twee vliegtuigen om de torens te verzwakken. Khalezov is duidelijk van mening dat dat niet nodig is. Het idee dat dunwandige aluminium vliegtuigen de dikke stalen kolommen van de Twin Towers konden doorsnijden vergelijkt hij met het geloven dat de natuurwetten op 9/11 een dag vakantie hadden. Er hadden (aanzienlijke) delen van het vliegtuig door de buitenkant van de torens tegengehouden moeten worden en vervolgens op straat moeten vallen. Dat is nauwelijks het geval. Door het glas hadden stukken vliegtuig naar binnen kunnen slaan maar niet door de stalen gevelkolommen die dikker waren dan de bepantsering van tanks. Meer wetenschappers en constructeurs onderschrijven dit overigens. Penetrerend en snijdend vermogen ontstaat onder deze omstandigheden door massa en snelheid en de eigenschappen, zoals soortelijk gewicht en hardheid van de betrokken materialen. Aluminium rompen en vleugels hebben geen penetrerend vermogen ten opzichte van staal, zegt Khalezov. Om die reden bestaan er geen aluminium kogels en aluminium zwaarden. Ze werken gewoon niet, zegt Khalezov. De Amerikanen gebruiken munitie van Wolfraam (duur) en Uranium U-238 (goedkoop afval) als ze door bepantsering willen schieten. Geen aluminium. Snelheden zijn daarbij ook drie keer die van het geluid, dus in de orde van 3500 km/h.

De condities zijn niet gelijk aan die van het snijden van metalen door middel van een fijne waterstraal onder zeer hoge druk, waarmee wel eens wordt beargumenteerd dat als water door staal kan snijden, vliegtuigen best door de stalen kolommen konden snijden. De condities zijn werkelijk totaal verschillend. Bij het waterstraalsnijden spreken we van drukken van 4500 - 6000 bar! De straalbuis is in de orde van 0,2 mm doorsnede. Vaak worden schuurmiddelen toegevoegd om de verspaning te vergemakkelijken. De snelheden van het water zijn in de orde van 2500-3000 km/h. De manier waarop materialen zich gedragen, water in dit geval, verandert onder dergelijke omstandigheden compleet. We praten dus over totaal andere werelden die niet in de buurt komen van die in New York op 9/11.

Snelheid is relatief

Bij lezingen die ik geef door heel het land leg ik nogmaals vaak het volgende voor aan het publiek: stel ik neem een zware stalen balk, zoals die zijn gebruikt in het geval van het WTC. Ik loop met die balk naar Schiphol en ik haal ermee uit naar een van de vliegtuigen aan de gate. Stel dat ik in staat ben om de balk met 850 km/h op dat vliegtuig te slaan, wat denkt u dat er dan kapot gaat? Het is meestal even stil, maar ik ben nog nooit iemand tegengekomen die zei dat de balk kapot

zou gaan. Is de vergelijking relevant? Jazeker, want volgens de keiharde natuurwetten is de snelheid bij een botsing relatief. Dat betekent dat het niet uitmaakt of het gebouw stilstaat en het vliegtuig beweegt, of dat het gebouw beweegt en het vliegtuig stilstaat. Als je heel hard op een kwetsbare dunwandige vliegtuigconstructie (rompdikte 1,5-2,0 mm aluminium) slaat met een stalen balk (wanddikte 60 mm), dan gaat het vliegtuig echt kapot en blijft het staal heel. Dat heet eenvoudigweg natuurkunde. We hebben in ons vliegtuigbouwkundig laboratorium in Delft heel wat aluminium proefstukken kapot gemaakt en dat deden we altijd en alleen met stalen gereedschappen die we daar jarenlang voor konden gebruiken.

'Magie'

Volgens Khalezov zijn springladingen ter plaatse van de vliegtuiginslagen aangebracht om de suggestie van een binnengevlogen vliegtuig te wekken. Daar goed naar kijkend, zegt hij, zie je dat het niet klopt. Alleen al omdat het niet kan, maar ook omdat de vorm niet klopt. De tippen kunnen niet het gebouw in bijvoorbeeld, maar de vorm sluit in zijn totaliteit niet aan op het profiel van het vliegtuig. Hij denkt dat er geen vliegtuigen waren en dat het vliegtuigverhaal door de media is gesponnen. Vliegtuigen zijn naar zijn idee in videobeelden ingelast. Die werden dan quasi-live of pas later uitgezonden en toen massaal door de media uitgezonden en herhaald. Getuigen die beweren de vliegtuigen te hebben gezien zijn in die theorie dan crisisacteurs die een script voorlezen.

Er zijn onderzoekers die vanuit een andere insteek ook tot deze conclusie komen. Bij een zoektocht met de term *'no-plane 9/11'* kom je in een wereld van videomanipulaties waar mijn persoonlijke expertise tekort schiet. Er is dan voor de volledigheid ook nog een andere theorie die veel besproken wordt. Een theorie waarbij ook geen vliegtuigen zijn gebruikt maar wel explosieven. In plaats van echte vliegtuigen zijn in die theorie hologrammen van vliegtuigen gebruikt. Ik ga daar in het laatste hoofdstuk nog verder op in. Volgens die theorie konden mensen in Manhattan dus wel vliegtuigen de gebouwen in zien vliegen, of althans dat dachten ze. De explosieven zouden ook hier gebruikt zijn om de schade na de crashes te simuleren, of, zoals ik later bespreek, zijn de contouren van het vliegtuig er met geavanceerde lasers in gebrand. Exotische theorieën die ons niet moeten afleiden van de belangrijkste conclusie: de officiële theorie klopt niet.

Daarnaast lijken er op videobeelden bijvoorbeeld nog een aantal andere bijzondere zaken op te treden. Zo lijkt bij de inslag van het tweede vliegtuig in de *South Tower* de neus *intact* uit het gebouw te komen. Dat is een fysieke onmogelijkheid, dus hoe kan het dan dat we dat toch op diverse filmbeelden zien? Vanuit een andere hoek gefilmd is een vleugeltip van het tweede vliegtuig ineens kwijt ten opzichte van de achtergrond. Sommige experts in video-editing beweren dat hier gebruik is gemaakt van meerdere lagen beeld, zogenaamde *'layers'*. Ik ben hierin, nogmaals, geen expert, maar er worden belangrijke vragen gesteld die in de totale context van 9/11 mogelijk relevant zijn.

Kleur van de rook

Als je filmpjes op YouTube googelt van vliegtuigbranden of brandoefeningen met gebruikmaking van vliegtuigbrandstof, dan is daar steevast die specifieke dikke aanhoudend gitzwarte rook zichtbaar. Echter, met name bij de eerste vliegtuigimpact in de *North Tower*, lijkt het er op dat de rookwolk niet die specifieke diepzwarte kleur heeft die je bij de verbranding van duizenden liters kerosine in de open lucht verwacht. Bij de tweede impact is die kleur zwarter, maar nog steeds niet zo zwart als je zou verwachten. De rook van de brand binnen beide torens wordt wel diepzwart na enige tijd. De kerosine is dan echter al verbrand, wat volgens experts al na een paar minuten moet zijn gebeurd. Er is dan alleen nog sprake van een kantoorbrand in de gebouwen zelf. De donkere kleur van de rook impliceert relatief lage brandtemperaturen door een niet optimale verbranding. Het is een weinig belichte en weinig besproken observatie, maar absoluut relevant. We zagen dat ook bij de enige vermeende foto van het neerstorten van Flight 93.

Conclusie over de alternatieve theorieën

Er zijn diverse alternatieve theorieën en de meeste wetenschappers nemen niet eens de moeite ze aan te vechten om ze volledig onderuit te halen. Gelukkig hoeft dat ook helemaal niet, als we de uiteindelijke doelstelling van de alternatieve complottheorieën maar niet uit het oog verliezen. En dat is een nieuw onderzoek dat noodzakelijk is uit respect voor de bijna 3000 doden die op 9/11 in New York vielen. Een nieuw onderzoek ook uit respect voor de miljoenen slachtoffers van de oorlogen en de terroristische aanslagen die tot op de dag van vandaag voortduren. Een diepgaand onderzoek naar de gebeurtenissen moet alleen al uit respect voor hen en hun nabestaanden plaatsvinden, maar ook voor ons die onze wereld door 9/11 drastisch hebben zien veranderen.
We kunnen daarnaast niet anders dan buitengewoon veel respect hebben voor de mensen die met engelengeduld en volharding de berg puin afgroeven op zoek naar slachtoffers, collega's en familieleden. Nog los van het feit dat onder hen ook heel veel slachtoffers zijn gevallen in de jaren na 9/11. Wat een werk en wat een toewijding. Maandenlang. Om daar meer begrip voor te krijgen is het kijken naar de documentaire *9/11 Ground Zero Underworld*[223] aan te bevelen. Een documentaire met een aantal persoonlijke verhalen over het trachten te vinden van mensen die in de leegten onder de toren vast zouden hebben kunnen zitten en die gered hadden moeten worden. Hoewel er door beton en staal heen gezaagd moest worden vond men onder het WTC intacte ruimten, gangen en trappen. Hoe dieper men kwam hoe meer de ruimten ongeschonden waren. Ook in het ondergrondse metrostation waren grote delen intact naast kleine delen die volledig vernietigd waren. In hoeverre past dat bij de nucleaire theorie van Khalezov?
Duidelijk wordt in elk geval dat de torens niet volledig in de grond of in de kelder

zijn verdwenen, zoals wel eens gezegd is. Het puin dat er was lag praktisch op het niveau van de straat. Mogelijk dat de torens er niet volledig hebben gelegen in de vorm die je zou verwachten omdat er op de één of andere manier heel veel constructie- en kantoormateriaal verstoft is.
Kan het dan zijn dat er naast explosieven nog andere destructieve methodes zijn gebruikt? Immers, degenen die de vernietiging van de Twin Towers beoogden wilden maar één ding: dat de instorting 100% zeker zou slagen en niet ergens halverwege zou stoppen waardoor de signatuur van het complot duidelijk zichtbaar zou zijn geworden.
Zou je dan niet héél je arsenaal aan wapentuig inzetten? Voor sommige onderzoekers komt een samenspel van diverse destructiemethoden daardoor in zicht. Zowel de explosieven geholpen door de snijladingen. De verstoffing, mogelijk door een nog niet gedefinieerd energiewapen of misschien kernladingen om de volledige dragende constructie op verschillende niveaus te vernietigen? In dit opzicht is Paul Craig Roberts erg illustratief die zowel Judy Wood als Steven Jones *(AE911Truth)* noemt en geen stelling neemt.[224] Dwain Deets doet ook een poging om de diverse alternatieve destructietheorieën van het WTC met elkaar te vergelijken.[225] Hij betoogt terecht dat een analyse van het exacte breukmechanisme van het instorten van de Twin Towers extreem lastig is. Juist vanwege het ontbreken of achterhouden van cruciaal bewijsmateriaal. Afhankelijk van de details waar je naar kijkt komt dan weer de ene theorie, dan weer de andere theorie als meest waarschijnlijke naar voren. Zijn conclusie is dan ook een voorzichtig voorstel om een combinatie te overwegen. Men wilde zeker weten dat de gebouwen volledig zouden instorten. Geen half werk dus. *Shock and Awe*. Dat werd ook de naam van de oorlog met Irak. Uitgebreid onderzoek, toegang tot alle dossiers, een onafhankelijke commissie die het recht heeft om iedereen te ondervragen en zo nodig mensen te dagvaarden, naast voldoende budget. Dat zijn de ingrediënten voor zo'n onderzoek. En daarom is het zo jammer dat de *scene of the crime* nooit volledig is onderzocht. Of misschien is dat juist logisch. We kunnen ons inmiddels voorstellen dat er mensen zijn die hier direct belang bij hebben en dat bespreken we dan ook in het volgende hoofdstuk. In het belang van ons allemaal is dat de oppositie gezamenlijk optrekt. De officiële complottheorie is aantoonbaar onjuist. De gevolgen zijn tot op de dag van vandaag desastreus. Ondanks eventuele desinformatie, de waarheid moet bovenkomen.

---

[185] Judy Wood, Where did the Towers Go? Evidence of Directed Free-Energy Technology on 9/11, 2010.
[186] nl.wikipedia.org/wiki/Nikola_Tesla.
[187] Jeane Manning, Joel Garbon, Vrije Energie, Nederlandse vertaling 2019. Obeliskboeken.nl
[188] https://hiddenenergy.org.
[189] WTC 1, Collapse and Ground Zero raw footage - Sauret, https://youtu.be/2muXB07WaYQ.
[190] Puin van de Twin Towers, www.youtube.com/watch?v=QnnXTrw88P4 en www.youtube.com/watch?v=JjyQk941tXQ.
[191] Kurt Sonnenfeld, ruw videomateriaal, https://www.youtube.com/watch?

v=8KGaOj6S69E.
192 FOIA NIST filmbeelden 9/11, www.youtube.com/watch?v=cshaENs_-4s.
193 https://www.youtube.com/watch?v=BxA2cZKDo7M&t=37s
194 http://www.sharpprintinginc.com/911/index.php?module=photoalbum&PHPWS_Album_id=1&PHPWS_Photo_op=view&PHPWS_Photo_id=316
195 ABC News, 12 september 2001, Waar is het puin? www.youtube.com/watch?v=GdBQOe85i3M.
196 Lichaam brandweerman wordt weggedragen op 12 september 2001, www.youtube.com/watch?v=Ucec1Y9wbR0.
197 James Gourley, Scientific Critique of Judy Wood's Paper: The Star Wars Beam Weapon, journalof911studies.com/letters/b/scientific-critique-of-judy-woods-paper-star-wars-beam-weapons-by-james-gourley.pdf.
198 Gregory S. Jenkins, The Overwhelming Implausibility of using Direct Energy Beams to Demolish the World Trade Center Towers, Journal of 911 studies, april 2007.
199 Gregory S. Jenkins, Miscellaneous Topics, DEW-Demolition Contrary Evidence, Journal of 911 studies, oktober 2007.
200 Reply to Greg Jenkins interview Judy Wood: An Interview and Analysis by Judy Wood.
201 Jonathan Cole, Richard Gage, Architects & Engineers for 9/11 Truth debunk Judy Wood, mei 2008, 911debunkers.blogspot.nl/2011/05/architects-and-engineers-for-911-truth_9853.html.
202 US Geological Survey, Particle Atlas of World Trade Center Dust', http://pubs.usgs.gov/of/2005/1165/508OF05-1165.html.
203 RL Lee Group, Establishing the WTC Dust Signature: Managing Post 9/11 Environmental and Damage Assessments, december 2003.
204 Dimitri Khalezov, The 'third' truth about 9/11, stgvisie.home.xs4all.nl/Dimitri_Khalezov_911thology.pdf.
205 Dimitri Khalezov, The 'third' truth about 9/11, Nexus magazine, oktober 2010.
206 Dimitri Khalezov, interview, www.youtube.com/watch?v=Lec9giab90I.
207 http://911history.de/aaannxyz_ch01_en.html.
208 https://www.youtube.com/watch?time_continue=959&v=tAXmie-plnA.
209 Semkow, et al., Study of trace of Tritium at the World Trade Center, oktober 2002, e-reports-ext.llnl.gov/pdf/241096.pdf.
210 One thousand 9/11 first responders have been diagnosed with cancer…, http://www.dailymail.co.uk/news/article-2418385/One-thousand-9-11-Ground-Zero-responders-diagnosed-cancer.html.
211 www.nrdc.org/sites/default/files/wtc.pdf.
212 pubs.usgs.gov/of/2001/ofr-01-0429/thermal.r09.html.
213 www.ldeo.columbia.edu/LCSN/Eq/20010911_wtc.html.
214 www.dailymotion.com/video/xzxrvd_911-wtc-demolition-man-from-nuclear-ost-departement-with-construction-helmet-in-wtc-7-lobby_news.
215 https://www.osti.gov/servlets/purl/4106908.
216 https://www.osti.gov/servlets/purl/4114338.
217 https://www.youtube.com/watch?v=9byu31dNQ3k&feature=youtu.be&t=492.
218 https://youtu.be/yI7_ftokN6M.
219 https://nl.wikipedia.org/wiki/TRIGA.
220 http://www.911memorial4kids.org/aaannxyz_ch03_en.html#
221 https://www.globalresearch.ca/911-attacks-thousands-of-911-first-responders-have-cancer/5653071.
222 https://www.asbestos.com/news/2018/09/10/september-11-cancer-deaths-rise/.
223 9/11: Ground Zero Underworld, www.youtube.com/watch?v=w--5Qc7vmpg.

[224] Paul Craig Roberts, What we know and don’t know about 9/11, augustus 2006, http://www.waarheid911.nl/actualiteit190806.html.
[225] Dwain Deets, Assessing Alternate Theories about the Twin Tower Destructions, Vancouver Hearings, juni 2012.

Hoofdstuk 12

cui bono?
Wie heeft er belang bij?

'Nu is de tijd dat onze gekozen volksvertegenwoordigers verantwoording moeten afleggen. Nu is de tijd dat onze media verantwoording moeten afleggen. Waarom worden er geen moeilijke vragen gesteld? We weten dat er talloze waarschuwingen waren voor 9/11.
Vladimir Putin, de president van Rusland, heeft zo'n waarschuwing gegeven. Zij die betrokken waren bij ongewone aandelentransacties, net voor 9/11, wisten genoeg om miljoenen dollars te verdienen aan United en American Airlines... Wat wist deze regering en wanneer wist zij van de gebeurtenissen van 9/11? Wie wist het nog meer en waarom waarschuwden zij de onschuldige burgers van New York niet, die onnodig werden vermoord?'

Cynthia Ann McKinney, voormalig presidentskandidate en lid van het Huis van Afgevaardigden van de VS.

In dit boek gaat het vooral om heel erg veel technische feiten. De belangrijkste vragen gaan echter niet over gebouwen en vliegtuigen. Die gaan over mensen. Niet alleen de mensen die slachtoffer werden, maar ook mensen die er wat bij te winnen hadden. We praten dus over mogelijke winnaars en hun motieven: cui bono? Wij zijn de mensen op afstand in ruimte en tijd. Maar ook wij zijn betrokken. Niet alleen zij die toen op het allerhoogste niveau de beslissingen namen. Naast de mensen op alle lagen van de werkvloer die destijds hun besluiten uitvoerden, diegenen die erover berichtten, erop reageerden, maar ook iedereen die het nieuws consumeerde. Op 9/11 en daarna, tot op de dag van vandaag. Iedereen die weet heeft van de gebeurtenissen en passief blijft, of onverschillig. Of die in actie komt, onderzoek eist bijvoorbeeld. In dat opzicht blijft 9/11 ons achtervolgen. Juridisch is het laatste woord over 9/11 nog niet gesproken. Politiek ook niet.
Het Amerikaanse en het Engelse leiderschap logen glashard over de aanwezigheid van massavernietigingswapens in Irak.[226] Waarom zouden ze over alle andere zaken rond 9/11 dan *wel* de waarheid hebben gesproken? Eén ding staat vast: steeds meer mensen beginnen de patronen van bedrog te zien.

Waarheidsvinding

Maar wat is dan de waarheid? En wie moet naar die waarheid zoeken? Twee groepen komen daarbij onmiddellijk in beeld. Journalisten en wetenschappers.

Beide groepen pretenderen aan waarheidsvinding te doen en daarbij onafhankelijk te zijn. Dat is echter niet of in elk geval niet helemaal zo. Dat lijkt soms alleen maar. Journalisten zijn meestal niet vrij om ieder onderwerp te onderzoeken. Belangen in de media zijn groot. De verwevenheid met het bedrijfsleven en de politiek zijn inmiddels algemeen bekend. Meer en meer gaat het in de wetenschap ook die kant op.
Op zich leent de wetenschappelijke methode zich goed voor allerlei vormen van onderzoek, maar zodra het mensenwerk wordt spelen heel erg veel andere zaken mee, zoals carrières, status, afbreukrisico en belangen. Vaak niet eens alleen uit slechtheid of opportunisme, vaker uit desinteresse, onwetendheid en onkunde. Heel vaak echter ook uit angst.
Toen er mensen besloten tot de aanslagen van 9/11 hadden zij daar bepaalde redenen voor. Welke belangen speelden hier? Welke partijen hebben van 9/11 het meest geprofiteerd? Het lijkt er inmiddels duidelijk op dat het niet de 19 kapers waren, aangestuurd door Osama bin Laden vanuit een grot in Afghanistan. De vraag moet dus beantwoord worden: wie dan wel? En welke winsten hebben zij dan weten te behalen? Welke korte- en langetermijnbelangen zijn gediend. Kortom: *cui bono?*
Om daar achter te komen moet je het geld volgen. Follow the money.[227] Dat is dan ook het eerste waar je aan denkt. Welke partijen hebben veel geld verdiend met alles wat op 9/11 betrekking heeft, of wat 9/11 mogelijk heeft gemaakt of veroorzaakt?

Verliezers

En cui non bono? Dat is inmiddels ook wel duidelijk. Niet Osama bin Laden en de 19 kapers. Niet Saddam Hoessein. Niet het Afghaanse en Iraakse volk dat inmiddels miljoenen doden telt. Niet de moslims als religieuze gemeenschap. Niet de verzekeraars van de Twin Towers. Niet het Amerikaanse volk dat middels de *Patriot Act* al haar democratische rechten moest inleveren en in naam van de *War on Terror* ook nog eens haar privacy.[228] De *Patriot Act*, die overigens al op 26 oktober 2001 van kracht werd! Duidelijk is dat deze *Act* ruim voor de aanslagen van 9/11 was opgesteld. Deze ingrijpende en complexe wet werd met zeer ruime meerderheid van stemmen in zowel het Huis van Afgevaardigden als in de Senaat aangenomen. Senator en voormalig presidentskandidaat Ron Paul vertelde aan de *Washington Times* dat congresleden de wet vooraf niet mochten lezen. CIA-klokkenluidster Susan Lindauer schreef een huiveringwekkend verhaal naar aanleiding van haar persoonlijke ervaringen met de *Patriot Act.*[229] Lindauer werkte voor de CIA bij de Iraakse Ambassade in New York en vertelde dat men ruim van tevoren wist van de aanslagen. Zij wilde voor het congres getuigen dat de diplomatieke besprekingen met Irak in de aanloop naar de Irakoorlog eerder aanleiding zouden zijn geweest voor een *diplomatieke* oplossing in plaats van een *militaire*. Dat kwam het Amerikaanse leiderschap kennelijk niet goed uit. Ze werd prompt opgepakt en gevangengezet onder de beschuldiging dat zij een Iraakse spionne zou zijn. Na haar vrijlating schreef ze een boek met haar bevindingen. Dat inleveren van rechten en privacy geldt trouwens nadrukkelijk voor iedere

wereldburger. De hele wereld wordt gegijzeld door de Amerikanen en in het bijzonder door hun geheime diensten, die met gebruikmaking van Facebook en Google inmiddels iedereen van de wieg tot het graf kunnen volgen. Diezelfde Amerikanen zijn niet ter verantwoording te roepen. Ondanks hun zelfbenoemde rol als militaire en morele rechter van de wereld hebben zij het Internationale Strafhof in Den Haag nooit erkend. Amerikaanse militairen kunnen daar niet berecht worden voor oorlogsmisdaden. De rest van de wereld kan er gewoon worden afgerekend. Geheime verdragen zoals TTIP lijken ervoor te moeten zorgen dat de economische en juridische macht van de VS ook tot in het hart Europa leidend zullen worden. De vraag is dus wie er dan *wel* voordeel had bij 9/11: cui bono? Meestal zijn dat individuen, kleine groepen. Mensen met belangen en doelen. Mensen die over lijken gaan. Mensen die extreem veel geld verdienen aan oorlogen en ellende, gebruikmakend van superieur geachte idealen en de nieuwste technieken.
Onder andere Kevin Ryan heeft in zijn boek *Another Nineteen*, een *symbolische* negentien andere daders proberen te identificeren.[230] Het is een confronterend en ontluisterend boek over de politiek van de Amerikaanse *Neocons*, oude vrienden, militaire en morele naast economische superioriteit, olie, wapens en drugs. Uiteindelijk gaat het altijd weer om macht en controle, met geld als belangrijkste gereedschap. De agenda's zijn niet van gisteren, niet van eergisteren maar van tientallen jaren geleden.

> *'Vandaag zou Amerika op zijn achterste benen staan als troepen van de Verenigde Naties Los Angeles binnen zouden gaan om de orde te herstellen: morgen zullen ze er dankbaar voor zijn. Dit zou vooral zo zijn als hen verteld zou worden dat er een gevaar is van buitenaf, of dat nou echt is of niet, dat hun voortbestaan zou bedreigen. Als hen dit scenario zou worden voorgeschoteld, zullen individuele rechten graag worden ingeruild voor de garantie dat hun veiligheid door de Wereldregering is gewaarborgd.'*
>
> **Henri Kissinger** op de Bilderbergbijeenkomst van 1991.[231] [232]

Alleen al voor de specifieke agenda van de aanslagen van 9/11 geldt dat het *'... een samenzwering is die 30 jaar oud is...',* aldus Bob Kerrey, lid van de *9/11 Commission.* [233] Dan praten we dus over eind 60'er, begin 70'er jaren. Toen bestond Al-Qaeda nog niet eens. Maar het gaat nog verder terug. Als we 9/11 volledig willen begrijpen dan ontkomen we niet aan het bestuderen van de historische Amerikaanse manier van denken over de wereld. We ontkomen ook niet aan hun manier van religieus denken en handelen. We moeten de geschiedenis kennen en weten hoe Amerika is ontstaan. We moeten kijken naar de allianties en het prevalerende vijandsbeeld. We moeten onderkennen dat in de afgelopen eeuwen Amerika in een voortdurende staat van oorlog is, dusdanig dat daar inmiddels de heersende opvatting is dat oorlog *de regel* is en vrede *de uitzondering.*[234] We zien dat er een mondiaal streven is, geleid vanuit Amerika, naar een centrale wereldregering en dat er bepaalde allianties zijn die menen dat zij daarvan aan het hoofd moeten staan.

De Amerikaanse agenda is er één van superioriteit en hegemonie. Als militaire en economische supermacht en met de oliedollar als wereldmunt, is het bij het streven naar die wereldhegemonie noodzakelijk om continu weer nieuwe vijanden te creëren. Liefst een wereldwijde vijand, die overal zit en nergens, en waar men continu mee in een staat van oorlog kan zijn. Dick Cheney zei na 9/11 niet voor niets dat het een *'lange vuile oorlog'* zou worden die *'zeer waarschijnlijk niet tijdens ons leven beëindigd zal worden...'*

New World Order

Na de val van de muur en het einde van het communisme, was er bovendien een behoefte aan opschaling. Opschaling in eigen land en in het relatief veilige Europa, maar ook daarbuiten. Het begrip dat meestal in één adem genoemd wordt met complottheorieën is *'The New World Order'*, de nieuwe wereldorde. *Novo Ordo Seclorum*, staat op de Amerikaanse 1-dollar bankbiljetten - *nieuwe orde van de tijden*. Het is een begrip - *New World Order* - dat alle betrokkenen bij het 9/11-complot in de mond namen. Om er een paar te noemen: President Bush sr. (diverse keren), Henri Kissinger, Tony Blair, Gordon Brown en later ook Obama, John Kerry, Bush jr. en Herman van Rompuy. Het begrip lijkt te komen van de steenrijke David Rockefeller die zei:

> '*We staan aan de rand van een wereldwijde transformatie, alles wat we nodig hebben is de juiste grote crisis en alle naties zullen de Nieuwe Wereldorde aanvaarden.'*

Dat is overigens dezelfde man die de pers bedankte voor de *'prettige samenwerking':*

> *'We zijn de Washington Post, de New York Times, Times Magazine en andere grote uitgevers van wie de directeuren altijd onze bijeenkomsten bijwoonden en die hun beloften van geheimhouding nakwamen, dankbaar. Het zou voor ons onmogelijk zijn geweest om onze plannen voor de wereld te ontwikkelen als we gedurende de afgelopen 40 jaar de schijnwerpers van de publiciteit op ons hadden gehad. Maar de wereld is meer bereid en ontvankelijk om naar een wereldregering te marcheren dan ooit. De supranationale soevereiniteit van een intellectuele elite en wereldbankiers is zeker te prefereren boven de nationale zelfbeschikking die de afgelopen eeuwen is gepraktiseerd.'*
>
> **David Rockefeller,** Bilderbergbijeenkomst 1991

Wanneer we weten dat inmiddels de internationale persbureaus en uitgeverijen in handen zijn van slechts een paar individuen, ongetwijfeld behorende tot de door Rockefeller aangehaalde *'intellectuele elite'*, dan mag het niet verbazen dat het grote publiek nauwelijks goed geïnformeerd is over bijvoorbeeld 9/11. Het is ook deze elite die samenkomt bij de jaarlijkse geheime Bilderbergconferenties,[235] ooit nog door onze flamboyante prins Bernhard begonnen in het Bilderberghotel te Oosterbeek (1954). Het is de elite die bijeenkomt op *World Economic* en *Global*

Competitiveness fora. Zonder democratisch toezicht schuiven mensen aan die korte tijd later minister-president worden of Secretaris-Generaal van de NAVO. Gekozen volksvertegenwoordigers die het, op straffe van een oneervol politiek schandaal, verboden is om op de inhoud van het besprokene in te gaan met de mensen die hen verkozen.
Voor wie nog twijfelt, nog een quote van David Rockefeller:[236]

> *'Sommigen denken dat wij deel uitmaken van een geheime 'cabal', die inwerkt tegen de belangen van de Verenigde Staten, die mij en mijn familie karakteriseren als 'internationalisten' die samenzweren met anderen in de wereld om een meer geïntegreerde wereldwijde politieke en economische structuur te bouwen - één wereld als je wil. Als dat de aanklacht is, dan ben ik schuldig en ik ben er trots op!'*

Welke belangen voor de VS en de wereld zijn gediend met de aanslagen van 9/11? Wat brengt die ene wereld dichterbij? Welke idealen zijn er voor de elite om na te streven? Een belangrijk antwoord daarop is te vinden in het rapport *Rebuilding America's Defenses, Strategy, Forces and Resources for a New Century,* van het zogenaamde *Project for a New American Century* (PNAC) uit 1997.[237]

Het document van deze neoconservatieve denktank laat zien wat voor de opstellers ervan belangrijke doelen zijn voor de erop volgende periode om die Amerikaanse wereldhegemonie te realiseren:

- beschermen van het Amerikaanse thuisland;
- hervorming van de krijgsmacht;
- overal ter wereld oorlogen overtuigend kunnen winnen;
- de VS als wereldpolitie.

De Verenigde Staten moeten om dit te bereiken verder:

- flink investeren in het leger en in wapenontwikkelingen;
- nucleair overwicht nastreven;
- meer mensen onder de wapenen brengen;
- permanente militaire bases overal in de wereld inrichten;
- controle krijgen over de ruimte en de cyberruimte;
-

regime change realiseren in landen als Irak en Iran.

Op pagina 51 van het rapport van PNAC vinden we:

> *'Het proces van transformati*e (van het Amerikaanse leger) *zal, zelfs al zou die een revolutionaire verandering brengen, lang zijn, tenzij er een katalyserende catastrofe plaatsvindt, zoals een nieuw Pearl Harbor.'*

Een niets aan duidelijkheid te wensen overlatend inkijkje in de gewelddadige ambities van de VS is de volgende quote:

> '(PNAC) *Roept om een blauwdruk voor het handhaven van een Amerikaans primaat en de vorming van een 'internationale veiligheidsorde' in lijn met Amerika's principes en belangen.' 'Deze 'Amerikaanse Grote Strategie' moet zo ver mogelijk in de toekomst worden nagestreefd en de VS moeten als missie hebben om meerdere grote oorlogen simultaan te kunnen voeren en vervolgens overtuigend te kunnen winnen.'*

De Verenigde Naties moeten in dit kader worden gemarginaliseerd ten opzichte van Amerika zelf, aldus PNAC, en er zijn externe dreigingen nodig - Irak, Iran, Noord-Korea, Libië, Syrië - om die wereldregering te rechtvaardigen. Andere doelen zijn China, waar men zal aansturen op verandering van het leiderschap. Dat zou dan volgens PNAC moeten gebeuren onder de noemer 'democratisering'.
Er valt veel meer over te vertellen, maar laten we concluderen dat het een verhelderend document is. Het is een dief die jou een plan stuurt hoe hij je gaat beroven. Men schatte in dat het Amerikaanse volk niet onmiddellijk overtuigd zou zijn om dit plan te omarmen. Dus om dit zo snel mogelijk te bereiken zat men te broeden op een *'New Pearl Harbor'*. Onder de 25 opstellers van het document, 4 jaar voor 9/11, vinden we onder andere:

- Dick Cheney - vicepresident tijdens 9/11;
- Donald Rumsfeld - minister van Defensie op 9/11;
- Paul Wolfowitz - adviseur van Bush jr. op 9/11;
- Jeb Bush - familie van de beide Bushes en gouverneur van de staat Florida op 9/11;
- Steve Forbes - mediaman;
- Donald Kagan (oprichter PNAC) en Francis Fukuyama, - beiden hoogleraar;
- Richard Perle - voormalig minister van Defensie onder Reagan en op 9/11 adviseur van Bush jr. op het gebied van defensie.

Er spelen naast politieke uiteraard ook financiële belangen. Dick Cheney was, om maar iets te noemen, niet alleen vicepresident. Hij was ook directeur van oliebedrijf Halliburton. Na de invasie van Irak gingen zijn aandelen fors omhoog. *Cui bono?*

Totale controle

Bush zei ooit: *'Als dit een dictatuur was zou het een verdomd stuk makkelijker zijn... zolang ik maar de dictator ben... heheh.'* Welnu, de *Patriot Act* gaf hem alles waar hij om gevraagd had: absolute macht. We zien dat ook aan zijn opvolger die, met de *Nobelprijs voor de Vrede* op zak, de ene *Executive Order* na de andere opstelt en daarmee de facto alleenheerser is en de Amerikaanse wet, het Congres en de bevolking volledig aan zijn laars lapt. Obama gaat de geschiedenis in als voorlopig de meest gewelddadige president ooit. Een verzachtende omstandigheid is dat we weten dat een Amerikaanse president niet de baas is van de VS. Dat zijn de mensen die onzichtbaar aan zijn touwtjes trekken. In het geval van Bush was dat ook wel nodig. De man was, daar waren vriend en vijand het volstrekt over eens, volslagen incompetent. Nogmaals, wie *'Bushisms'* googelt krijgt hele kromme tenen. Maar daarom was hij waarschijnlijk tegelijkertijd ook wel weer heel geschikt. In elk geval bieden de *Patriot Act* en de *National Defense Authorisation Act* de regering de volgende voordelen:

- men mag alle burgers bespioneren, altijd en overal en met alle beschikbare middelen;
- men mag iedereen altijd arresteren, zonder hen te informeren over de reden van de aanklacht, zonder aanhoudingsbevel, zonder *probable cause* (ofwel legitieme aanleiding), in het geheim, zonder iemand te informeren, zonder enige vorm van proces, zonder het recht op een advocaat en voor onbepaalde tijd;
- de president heeft de absolute macht om burgers van de VS te arresteren en vast te houden.

En dan zijn het de Amerikanen die Noord-Korea, Irak en Iran de *As van het Kwaad* hebben genoemd. Deze drie landen zijn de afgelopen eeuw in slechts twee oorlogen betrokken geweest: oorlogen bovendien waarvan het is vast komen te staan dat de VS daar enorme belangen bij hadden.

Abu Ghraib, Guantanamo, rendition en martelingen

De Amerikaanse regering behoudt zich sinds 9/11, maar waarschijnlijk al veel langer, het recht voor om mensen te martelen.[238] Abu Ghraib in Irak shockeerde de hele wereld toen in 2004 foto's van de martelpraktijken door Amerikaanse soldaten in de openbaarheid kwamen. We weten ook dat de Amerikanen

gevangenen over de hele wereld transporteerden (transporteren?), ook via Nederland, naar plaatsen waar men het met de mensenrechten niet zo nauw nam. Syrië was bijvoorbeeld jarenlang goed genoeg voor het uitbesteden van die martelpraktijken. Later werd daar uiteraard openlijk schande van gesproken en was het schenden van mensenrechten ineens handig voor het creëren van verontwaardiging over het regime van Assad.
De grootste internationale blamage is en blijft Guantanamo Bay. Gevangenen zitten daar onder een gevangenisregime dat alle internationale wetgeving overtreedt. Zij worden nu al bijna 20 jaar vastgehouden, zonder formele aanklacht, zonder rechtsbijstand. Er vindt marteling plaats. De belofte van Obama bij zijn inauguratie in 2008 om Guantanamo Bay te sluiten is in 2016, aan het einde van zijn presidentschap, nog altijd een loze belofte. In augustus is aangekondigd dat de 'rechtszaak tegen het *vermoedelijke* brein achter de aanslagen van 9/11, Khalid Sheikh Mohammed', op 11 januari 2021. Let op het woord 'vermoedelijk'. KSM, die in 2003 is aangehouden en overgebracht naar Guantanamo, is 183 keer gewaterboard, zo valt te lezen in documenten van de CIA. Het is niet onfortuinlijk dat de VS zich niet hoeft te verantwoorden voor het internationaal strafhof (ICC) in Den Haag. Het International Criminal Court wordt door de VS niet erkent en het landt houdt alle opties open mocht het ICC Amerikanen in Den Haag vasthouden om te brechten voor misdaden tegen de menselijkheid… zoals illegale oorlogen en martelen en dergelijke.

Is 9/11 dan het 'New Pearl Harbor'?

Daar heeft het in elk geval alle schijn van. In dat licht is het interessant ook om te zien wat Nicholas Rockefeller in september 2000 tegen filmmaker Aaron Russo zegt:

> *'Er zal een gebeurtenis plaatsvinden en uit die gebeurtenis zullen we Afghanistan binnenvallen en zo kunnen we een pijplijn laten lopen door de Kaspische Zee en zo kunnen we in Irak komen en de olie pakken en bases aanleggen in het Midden-Oosten en zo maken we het Midden-Oosten onderdeel van de New World Order. In de relaties die ik heb met sommigen van deze mensen is dit het slechtste wat er gaat gebeuren.'*

Russo kreeg te horen dat als hij mee zou doen hij gespaard zou worden voor de maatregelen die een politiestaat in de nasleep van die gebeurtenis aan iedereen zou opleggen. Is dit een complot?
Generaal Wesley Clark doet na 9/11 ook een aantal bijzondere uitspraken tijdens verscheidene interviews. Clark is een voormalige Amerikaanse viersterrengeneraal en bevelhebber geweest van de NATO gedurende de oorlog in Joegoslavië in 1999. Niet de eerste de beste dus. Wie het uit zijn eigen mond wil horen googelt zijn naam.
Waar het om gaat is de volgende passage uit het interview van maart 2007:[239]

> *'Ongeveer 10 dagen na 9/11 liep ik door het Pentagon en ik ontmoette minister*

Rumsfeld en Wolfowitz. Ik ging naar beneden, gewoon om even gedag te zeggen tegen wat mensen van de Joint Staff die eerder voor mij hadden gewerkt.
Eén van de generaals vroeg me even binnen te komen en hij zei: "Sir, u moet even binnenkomen, ik moet met u praten."
Ik zei: "Joh, je hebt het veel te druk," maar hij zei: "Nee, nee, we hebben het besluit genomen om een oorlog te beginnen tegen Irak."
Dit was zo rond 20 september (2001)*. Ik zei: "Gaan we een oorlog beginnen met Irak?... Waarom?"*
Hij zei: "Ik weet het niet... Ik denk dat we niet weten wat we anders moeten doen." Dus ik zei: "Hebben ze informatie gekregen die Saddam met Al-Qaeda in verband brengt?"
Hij zei: "Nee, nee, er is niets nieuws op dat gebied. Ze hebben gewoon het besluit genomen om een oorlog te beginnen tegen Irak. Ik denk dat we niet weten wat we met terroristen aan moeten, maar we hebben een goed leger en we kunnen regeringen laten vallen. Ik denk dat als je enige gereedschap een hamer is, dat ieder probleem op een spijker moet lijken."
Dus ik kwam een paar weken later terug bij hem, en op dat moment waren we in Afghanistan aan het bombarderen.
Ik vroeg: "Gaan we nog steeds een oorlog beginnen tegen Irak?"
En hij zei: "O het is veel erger dan dat." En hij pakte een stuk papier van zijn bureau en zei: "Ik kom net van boven" - en hij bedoelde de kamer van de minister van Defensie (Rumsfeld) - *"en dit is een memo waarin staat dat we de komende vijf jaar 7 landen gaan uitschakelen, beginnend met Irak en dan Syrië, Libanon, Libië, Somalië, Soedan en dan ten slotte Iran."*
Ik zei: "Is dit geheim?" Hij zei: "Ja meneer!"
En ik zei: "Nou laat het me dan niet zien."
En ik zag hem een jaar geleden of zo, en ik vroeg: "Herinner je je dat?" En hij zei: "Sir, ik heb u dat memo niet laten zien."'

Clark noemt vooral de aanwezigheid van olie als de belangrijkste motivatie voor wat er zich in het Midden-Oosten afspeelt. Hij meldt ook dat hem al in 1991 is uitgelegd dat de VS in het Midden-Oosten actief zijn om de regio onder controle te krijgen. Dat is hetzelfde jaar dat Bush sr. zijn beruchte *New World Order*-speech hield bij de Verenigde Naties. Bush jr. zou nog vóór zijn presidentschap hebben gezegd dat hij een 'oorlogspresident' zou willen zijn. Je moet dan wel eerst president worden, wat ons eraan herinnert dat de verkiezingen van 2000 voor hem werden gestolen. Het tellen van de stemmen in de staat Florida was cruciaal. Al Gore dreigde daar te gaan winnen, en dus president te worden van de VS. Gelukkig was Jeb, de broer van Bush, gouverneur van Florida. Het tellen van de stemmen werd gestaakt en Bush werd uitgeroepen tot winnaar. Het mag een mirakel worden genoemd dat Jeb voortijdig de verkiezingen voor het presidentschap in 2016 moest verlaten. Iedereen kan president worden in de VS maar het helpt enorm als je Bush heet. Of Clinton.

Pearl Harbor inderdaad

Na de verkiezingen van 2000 kregen alle PNAC-ondertekenaars belangrijke posities in de regering. Het leek er op dat alles voor de 'verrassingsaanval' in gereedheid werd gebracht. Zo heeft Rumsfeld in de maanden voor 9/11 kennelijk honderden kopieën uitgedeeld van het boek *Pearl Harbor: Warning and Decision* van Roberta Wohlstetter uit 1962.[240] Een boek dat voorkennis over die aanval bespreekt in het licht van de wel of niet gemaakte fouten, gemaakt door de Amerikaanse inlichtingendiensten. Wohlstetter is getrouwd met de *neocon* Albert Wohlstetter, die weer de mentor is van Wolfowitz, die op zijn beurt zijn naam gaf aan een *doctrine* waarbij hij stelt dat de VS landen aan moeten vallen vóórdat die landen in staat zijn om de VS aan te vallen.[241] De nieuwste historische inzichten laten duidelijk zien dat de Amerikanen Pearl Harbor lieten gebeuren, omdat ze geen andere manier zagen om het Amerikaanse volk een Tweede Wereldoorlog, die het niet wilde, op te leggen. Dus, toeval of niet, ook de Hollywoodfilm *'Pearl Harbor'* verscheen in mei van 2001. Op dat moment een uiterst geavanceerde film met zeer realistische beelden. Uiteraard het romantische beeld dat de Amerikanen hebben van die *laffe* Japanse aanval. Als het gaat om het programmeren van het algemene publiek is Hollywood de eerste die in beeld komt. De media waren er op 9/11 ook als de kippen bij om de aanslagen te vergelijken met Pearl Harbor en deze als een *oorlogsdaad* te bestempelen.

Voorkennis?

Er zijn nogal wat niet mis te verstane aanwijzingen dat sommigen inderdaad wisten dat er op 9/11 iets stond te gebeuren. De COG *(Continuity of Government)* oefeningen vonden bijvoorbeeld plaats die dag. Rumsfeld vertelde mensen in het Pentagon dat er *'shockerende gebeurtenissen'* zouden plaatsvinden die *'de Amerikanen er aan zouden herinneren dat een sterk leger noodzakelijk is.'* Daarna, toen de twee WTC-torens geraakt waren, zei hij: *'Geloof me, dit is nog niet voorbij. Er komt nog een andere aanval, en dat zou wel eens tegen ons* (in het Pentagon) *kunnen zijn.'* Dit gebeurde een paar minuten later.[242]

Stanley Hilton, insider bij PNAC en de assistent van senator Robert Dole zei:[243]

> *'9/11 was volledig gepland. Dit was een operatie van de regering. Bush heeft persoonlijk de order getekend. Hij autoriseerde de aanvallen persoonlijk.'*

Een familielid van één van de 9/11-slachtoffers, Kirsten Breitweiser, komt met een paar goede vragen en opmerkingen voor de 9/11 *Congressional Inquiry Commission*. Breitweiser:

> *'...hoe wist de FBI precies waar ze heen moesten, al een paar uur na de aanslagen? Hoe wisten ze zo snel welke buurten, welke vliegscholen en welke restaurants ze moesten onderzoeken? ... Hoe zijn complete biografieën van de terroristen en hun handlangers zo snel samengesteld? Hadden onze inlichtingendiensten de dossiers van deze mannen al open staan? Waren ze hen al aan het onderzoeken?'*

Ook Seymour Hersh;[244] journalist en Pulitzerprijswinnaar, is er heel duidelijk over:

> *'We zijn in principe overgenomen door een cultus - acht of negen neo-conservatieven hebben op de één of andere manier de regering* (van de VS) *gestolen. Waarom en hoe ze dit precies gedaan hebben op zo'n efficiënte manier, zal moeten wachten op latere historici en betere documentatie dan die we nu hebben. Maar het is ze gelukt om met het grootste gemak de bureaucratie, het Congres en de pers te omzeilen. Het laat wel zien hoe kwetsbaar onze democratie is.'*

Dus wie zijn het dan wel?

Als het niet de 19 moslimkapers onder Osama bin Laden waren, wie dan wel? Zoals gezegd wijst Kevin Ryan een symbolische andere 19 verdachten aan. In een uitgebreid relaas laat Ryan zien wie mogelijke andere 9/11-verdachten zijn, welke rol zij hadden voor, op of na 9/11, hoe zij elkaar onderling kenden, in welke bedrijven zij actief waren of waren geweest of op welke wijze zij direct van 9/11 hebben geprofiteerd. Het is een even ontluisterend als verhelderend verhaal. Zonder te zeggen dat zij in alle gevallen schuldig *zijn*, spreekt Ryan zijn verbazing uit dat naar deze mensen geen onderzoek is of wordt gedaan. Ieder misdaadonderzoek kijkt naar het handelen van alle betrokkenen, hun onderlinge relaties en wat zij voor mogelijke motieven hadden. Op deze plaats is het onmogelijk om er heel erg over uit te wijden, mede vanwege het feit dat het bij zoveel personen en instanties al heel snel een onontwarbare kluwen wordt. In een paar steekwoorden wordt hieronder extra informatie gegeven. De lezer die hier verder onderzoek naar wil doen, leze het boek van Ryan of vergelijkbare literatuur.

Bush ontbreekt in het rijtje. Wellicht omdat, in tegenstelling tot Osama bin Laden, Bush niet in staat wordt geacht om een *'mastermind'* te zijn van dit enorme complot. Hij was echter ongetwijfeld wel de juiste man op de juist plek. Hij stond zogezegd op de spreekwoordelijke uitkijk. Zijn vader had wel in het rijtje kunnen staan, hoewel hij geen officiële taak had. Bush sr. had op 9/11 een businessmeeting met de familie Bin Laden. Net als zoveel anderen ongetwijfeld. Maar dit zijn de hoofdrolspelers volgens Kevin Ryan:

1. Donald Rumsfeld

- Op 9/11 minister van Defensie (voor de tweede keer in zijn carrière);
- was kamergenoot van Carlucci (zie 3) aan Princeton University;
- was White House Chief of Staff onder president Ford, met grote invloed op de president; zorgde ervoor dat Bush sr. directeur werd van de CIA;

- dit is de tijd waarin een groot privaat geheim netwerk wordt opgericht waarin veel van de hier genoemde ‘andere 19’ elkaar leren kennen;
- onder Reagan werkte hij in het Midden-Oosten en ontmoette onder meer Saddam Hoessein;
- in dat gesprek zou Rumsfeld zijn zegen hebben gegeven aan Saddams gebruik van chemische wapens, deze werden door de VS geleverd;
- had banden met Jenkins (RAND corporation) en Carlucci (Sears World Trade);
- was lid van de groep die de plannen voor de Continuity Of Government (COG) opstelt, met o.a. Clarke, Cheney en Oliver North;
- ondertekenaar van het PNAC-document;
- waarschuwde diverse malen in 2001 dat er een verrassingsaanval ophanden was. Dat gebeurde om duidelijk te maken dat het budget voor Defensie omhoog moest. Toeval of niet, tijdens de aanslag op het Pentagon zei Rumsfeld nog dat er de komende tijd iets zou gebeuren in de wereld dat zo ongelooflijk groot was, dat het mensen zou doen beseffen hoe belangrijk het is om een goed leger te hebben;
- Rumsfeld deed niets om de gekaapte vliegtuigen te onderscheppen hoewel hij de eerst verantwoordelijke daarvoor was;
- hij drong aan op een snelle invasie van Afghanistan en Irak, hoewel men wist dat beide landen niet verantwoordelijk waren voor de aanvallen van 9/11;
- zou zich later verspreken tijdens een interview op 12 oktober 2001 met Parade Magazine waarin hij zei dat er een ‘missile’ in het Pentagon was geslagen. Hij was niet de enige die zich zou verspreken tijdens interviews. Waarheden zijn altijd eenvoudiger dan leugens.

2. Dick Cheney

- Op 9/11 vicepresident en de facto de leider van de VS;
- was zeer lang en goed bevriend met Rumsfeld;
- stopte voortijdig op Yale University;
- assistent van Rumsfeld in het Witte Huis onder president Nixon;

- Chief of Staff onder president Ford;
- samen met Rumsfeld voorstander van het uitbreiden van de macht van de president;
- lid van de COG-groep;
- minister van Defensie onder president Bush sr.;
- mede verantwoordelijk voor de Eerste Golfoorlog;
- werd CEO in 1994 van Halliburton die hij eerder had ingehuurd om de 320 oliebranden te blussen na de Eerste Golfoorlog;
- Halliburton zou voor miljarden aan overheidscontracten verwerven;
- ondanks het VS-embargo richting Irak zou Halliburton zaken blijven doen met dat land en opende daarna een vestiging in Teheran, Iran;
- Halliburton deed ook zaken met Libië, ook toen al een land dat werd aangemerkt als supporter van internationaal terrorisme, wat kennelijk geen probleem was;
- direct na zijn installatie als vicepresident in 2000 hield Cheney, als voorzitter van een nieuwe geheime energy task force, meetings met vertegenwoordigers uit de olie- en gasindustrie waarbij de Iraakse oliereserves al zouden worden verdeeld;
- uit de getuigenis van Norman Mineta, de minister van Transport, blijkt dat Cheney wist dat Flight 77 op weg was naar het Pentagon. Hij gaf geen orders om het vliegtuig tegen te houden;
- Cheney was één van de belangrijkste mensen die beweerden dat Saddam WMD's (Weapons of Mass Destruction) had. Het bleek een aantoonbare leugen;
- hij wordt gezien als architect van de plundering van Irak en de martelpraktijken in o.a. Abu Ghraib en Guantanamo Bay.

3. Frank Carlucci

- Runde de Carlyle Group, een investeringsgroep met banden met de meest prominente leden van de regeringen Reagan en Bush sr. en de olie-industrie van Saoedi-Arabië;

- is twee Afrikaanse landen uitgegooid omdat hij zou hebben samengezworen om hun leiders te vermoorden;
- had banden vanuit gelieerde bedrijven met Stratesec, het veiligheidsbedrijf dat een sleutelrol zou spelen op 9/11;
- had op 9/11 een meeting met investeerders binnen de Carlyle Group, in Washington, samen met de broer van Osama bin Laden. De dag ervoor was er nog een meeting geweest met Bush sr.;
- was betrokken bij diverse geheime operaties onder diverse regeringen, onder andere in Italië (ontvoering van Aldo Moro), Portugal, Zuidoost-Azië en Midden-Amerika,
- was betrokken in 1979 bij het steunen van de Moedjahedien, de voorloper van Al-Qaeda tegen de Russen in Afghanistan;
- werkte bij het Ministerie van Defensie en ging toen naar Sears World Trade (SWT), een onbeduidend bedrijf dat later, volgens Fortune Magazine, bleek te zorgen voor coverjobs voor mensen die betrokken waren bij geheime operations voor de VS;
- was onderdirecteur van de CIA onder Bush sr.;
- verdiende veel geld na 9/11.

4. Richard Armitage

- Op 9/11 staatssecretaris van Binnenlandse Zaken onder Colin Powell;
- betrokken bij geheime operaties voor de VS;
- ondertekenaar van het PNAC-document en vriend van Rumsfeld;
- ook betrokken bij het steunen van de Moedjahedien;
- had een ontmoeting met het hoofd van de Pakistaanse veiligheidsdienst die, zo is aangetoond, 100.000 dollar aan één van de kapers had overgemaakt;
- was baas van Grant Green, ondersecretaris van BZ (en ook in SWT betrokken bij het Iran-Contraschandaal), die verantwoordelijk was voor het uitgeven van vijf van de visa van de vermoedelijke kapers; de andere kapers hadden hun visums in Saoedi-Arabië ontvangen;
-

was directeur van ChoicePoint, eigenaar van Bode Technology, het bedrijf dat de DNA-testen deed op de slachtoffers van de aanslagen op 9/11.

5. Louis Freeh

- Directeur van de FBI van 1993 - maart 2001.

Dat is de FBI waarvan hun eigen agent Robert Wright in een geschreven verklaring drie maanden voor 9/11 zegt:

> *'De FBI heeft de afgelopen 10 jaar bewezen dat het terroristische daden tegen de VS en zijn burgers, thuis en in het buitenland, niet kan opsporen of voorkomen. Erger nog, de FBI International Terrorism Unit doet praktisch geen moeite om bekende terroristen en van terrorisme verdachte ingezetenen in de VS te neutraliseren.'*

De man heeft kennelijk opgelet. Sommigen beweren dat de FBI terrorisme in sommige gevallen zelfs ondersteunt.

- Door Judicial Watch omschreven als 'een man die zó corrupt is' dat het een schande was voor het bureau dat hij leidde;
- eerder rechter, door Bush sr. benoemd;
- daarna betrokken bij contraterrorisme bij het bureau van de FBI in New York, dat ook het onderzoek naar Osama bin Laden deed;
- werkte samen met Rudy Giuliani;
- was betrokken bij de cover-up van de bomexplosie in het WTC in 1993, waarvan men aanneemt dat de FBI er op de één of andere manier bij betrokken was;
- hetzelfde geldt voor de bomaanslag in Oklahoma in 1995, ook een uiterst verdachte bomaanslag door een zogenaamde '*lonely gunman'*, niet in de laatste plaats vanwege de introductie van nieuwe, door Freeh gesteunde, antiterreurwetgeving die werd omschreven als een *'huiveringwekkende aanval op de individuele vrijheden';*
- nam het onderzoek van de aanslag op Flight WTA 800 in juli 1996, waarbij 230 mensen omkwamen, over van de NTSB en verklaarde dat *'niemand wist waardoor het was neergestort'*, om vervolgens de NTSB te verbieden om getuigen te ondervragen.

Freeh was uiteindelijk bij zijn vertrek in de zomer van 2001 verantwoordelijk

geweest voor meer dan een dozijn blunders die te maken hadden met ‘islamitische terroristen’, inclusief de vermeende kapers van 9/11. Ondanks dat klokkenluiders aangaven dat er buitengewoon veel informatie vooraf bekend was, konden de terroristen binnen en buiten de VS gewoon hun aanslagen plegen. Freeh ging zover om het Witte Huis te melden dat Al-Qaeda géén bedreiging vormde binnen de VS. Opvallend is ook dat Osama bin Laden, hoewel gezocht voor andere terroristische daden, nooit op de website van de FBI stond als gezocht voor 9/11! Freeh had in de jaren voor 9/11 de bemensing van het hele bureau naar zijn eigen inzichten vormgegeven. In de maanden vóór 9/11 zou het bureau contraterrorisme nog eens een aantal belangrijke wijzigingen ondergaan. Deze droegen niet bij aan het gesmeerd lopen van de organisatie, integendeel. De mensen die Freeh had aangesteld zouden na zijn vertrek bij de FBI, drie maanden voor 9/11, efficiënt bijdragen aan het frustreren van het onderzoek naar de vermeende kapers. Zij zouden de signalen die men kreeg, van mensen binnen het bureau maar ook van buitenlandse inlichtingendiensten, volkomen negeren. Kijkend naar alle beschikbare informatie, hadden alle kapers vooraf kunnen worden aangehouden. Freeh zou dit echter glashard ontkennen voor de *9/11 Commission*. Het bureau zou na de aanslagen veel onderzoek, dat eigenlijk de verantwoordelijkheid van andere organisaties was, naar zich toe trekken om daarna geen openheid van zaken meer te geven. Ook zou het, tot grote frustratie van de onderzoekers van de *9/11 Commission*, weigeren documenten te overhandigen.

- Freeh treedt samen met George Tenet toe tot de directie van een bedrijf waarvan werd gesignaleerd dat het te maken had met de aandelentransacties die duidden op voorkennis over 9/11.

Overigens zijn er nog meer indicaties van handelen op de beurs met voorkennis. Met name *put-opties* op gevoelige aandelen zoals onder andere United Airlines, American Airlines en Boeing. *Put-opties* speculeren (gokken heet dat, tenzij je voorkennis hebt) op een dalende koers. Er werden in de aanloop van 9/11 tot wel 25 keer meer *put-opties* van op 9/11 gevoelige aandelen verkocht dan gebruikelijk.
Enkelen hebben hier miljoenen dollars aan verdiend. Sommige winsten zijn echter nooit opgehaald en officieel is ook nooit bekend geworden welke personen of instellingen de *put-opties* hebben gekocht. In elk geval zouden hier alle voorkennisalarmbellen hebben moeten afgaan.[245] [246] Dit blijft in elk geval een van de belangrijkste smoking guns, waar geen openbaar onderzoek naar is gedaan;

- Freeh wordt persoonlijk juridisch adviseur van een Saoedische prins die in verband werd gebracht met het financieren van de kapers.

6. George Tenet

- Op 9/11 directeur van de CIA;
- ontbeet die ochtend met zijn mentor senator David Boren, voormalig lid van *Skull & Bones* (net als Bush jr. en sr. en veel leidende figuren in de VS), een geheim genootschap van studenten aan de Yale University.

Dat het lidmaatschap van een geheime genootschap niet onbelangrijk is om op belangrijke posities in de VS te komen, laat de voormalige voorzitter van het Huis van Afgevaardigden, Newt Gingrich, weten in de verkiezingsstrijd voor het presidentschap van 2016, als hij de kansen van Donald Trump relativeert met de constatering: *'... dat hij* (Donald) *nooit lid is geweest van een geheim genootschap.'*[247] Dat was redelijk verhelderend voor iedereen die het belang daarvan onderschat. Boren was gouverneur van Oklahoma, wat de plaats was van de bomaanslag in 1995, maar ook de plaats waar veel van de vermeende kapers in een motel verbleven en waar ze leerden vliegen bij een vliegschool. Boren geeft tijdens een interview net na de aanslag blijk van veel inhoudelijke kennis omtrent daders en *modus operandi* van de kapingen, de skills die nodig zijn voor het vliegen, het afzetten van transponders et cetera, inclusief de betrokkenheid van Osama bin Laden.

- Ook Tenet *'weet'* na het eerste vliegtuig al van de betrokkenheid van Osama bin Laden;
- hij beweert zelfs dat ze de weken voorafgaand aan 9/11 diverse kapers op het oog hadden;
- begon samen met Freeh persoonlijke relaties aan te gaan met Saoedische officials, geheime diensten en leden van het koninklijk huis, onder andere in relatie tot de zogenaamde Safari Club (een in de jaren '70 opgerichte club van mensen uit de VS, Frankrijk, Egypte, Saoedi-Arabië en Iran waarmee geheime operaties werden gefinancierd en uitgevoerd).

De CIA van Tenet bleek niet in staat iets te ondernemen tegen het terrorisme. De Engelse minister van Buitenlandse Zaken, Robin Cook, bracht te berde dat Al-Qaeda geen terroristische organisatie was maar slechts een lijst met namen van de CIA, een database. Al-Qaeda betekent dan ook niet meer dan *'base'*, basis. Dat de CIA niet serieus de intentie had om Osama bin Laden op te pakken, nadat die in 1998 een zogenaamde *fatwa* uit had gesproken waarin een heilige oorlog tegen de VS werd aangekondigd, blijkt uit het feit dat Tenet:

- de Osama bin Laden-groep binnen de CIA zou opheffen, om die vervolgens weer te installeren, wat voor veel verwarring zorgde en voor een leegloop aan talent;

- naar Saoedi-Arabië af zou reizen om daar af te spreken dat zij (de VS) Bin Laden, indien aangehouden, aan Saoedi-Arabië zouden uitleveren;
- waarop prompt de operatie, die was bedoeld om Osama bin Laden te pakken te krijgen, zou worden afgelast;
- Osama bin Laden vervolgens 10 keer zou laten lopen terwijl men in de gelegenheid was om hem aan te houden.

Het gevolg van dat alles was dat er twee bomaanslagen op Amerikaanse ambassades in Afrika werden gepleegd waarbij verschrikkelijk veel doden vielen. Voor die aanslagen stond Osama bin Laden wel op de *'wanted'*-lijst van de FBI. Ook hier was weer sprake van waarschuwingen vooraf waar niets mee zou gebeuren. Sterker nog, de aanslagplegers zaten vooraf al op het netvlies van de CIA. Rond die tijd berichtten de media dat Osama bin Laden en Al-Qaeda eerder waren bewapend, gefinancierd en getraind - feitelijk opgericht zou je kunnen zeggen - door de CIA. Ondanks die aanslagen gebeurde er niets binnen de verschillende diensten aan activiteiten die gericht waren op het aanhouden van Osama bin Laden. Tenet zou alleen *woordelijk* de oorlog verklaren aan Al-Qaeda, maar ook de pers was niet overtuigd van een reële dreiging. Twee reporters van de *Washington Post* schrijven dat er op zijn best indirect bewijs is dat Osama bin Laden de intentie heeft om Amerikanen te vermoorden. Zelfs niet toen de *New York Times* berichtte dat Osama bin Laden door één enkele overschrijving een donatie van 50 miljoen dollar had ontvangen van een groep rijke oliesjeiks. Dat gebeurde via een bank in Dubai in de Verenigde Arabische Emiraten.

- Tenet zou voor de 9/11-onderzoekscommissies ontwijkende antwoorden geven en ronduit liegen;
- de CIA zou ook bewijsmateriaal achterhouden en zelfs vernietigen. Zo werden de video-opnamen van de ondervraging van Al-Qaeda-verdachten vernietigd;
- Tenet is één van de drijvende krachten achter de martelpolitiek van de VS. De 'bekentenissen' zouden zelfs een zeer belangrijke basis vormen voor de conclusies van de *9/11 Commission*, die overigens zelf géén toestemming kreeg om gevangenen te ondervragen, maar daar ook niet op aandrong of gebruik maakte van haar recht om te dagvaarden. De *9/11 Commission* werkte dus impliciet mee aan het bedrog. Senator Shelby zei over Tenet: *'Er zijn meer fouten gemaakt tijdens zijn bewind dan bij welke andere CIA-directeur in de geschiedenis. En toch zit-ie er nog. Ik snap er niets van.'* Toen Tenet vertrok in 2004 zei Shelby: *'Ik ben totaal niet verrast dat-ie vertrekt. Ik ben verbaasd dat-ie er nog zo lang gezeten heeft.'* Kort daarna kreeg Shelby het aan de stok met Cheney, die hem verweet geheim materiaal te hebben gelekt. Gedreigd werd dat de samenwerking tussen het Witte Huis en de *Joint Congressional Inquiry*

Committee zou worden stopgezet tenzij men een onderzoek zou starten naar Shelby. Uiteindelijk zou Tenet, net als alle anderen, *niet* aansprakelijk worden gesteld voor de aanslagen.

7. Richard Clarke

- Was de coördinator terrorismebestrijding, United States Security Council, ook wel de contraterrorisme-tsaar genoemd;
- claimde dat hij te weinig informatie kreeg van de CIA, de FBI en de geheime diensten om de aanslagen te hebben kunnen voorkomen;
- werkte al onder de presidenten Ford en Reagan, en was in die tijd collega van Wolfowitz, Cheney en Rumsfeld;
- werkte in het Midden-Oosten om Amerikaanse bases in o.a. Egypte, Koeweit, Saoedi-Arabië en de Verenigde Arabische Emiraten (VAE) tot stand te brengen en stond aan de wieg van de Eerste Golfoorlog;
- deelnemer aan het COG-project, een project dat bedoeld was om zowel de grondwet als de Senaat buiten spel te zetten ten tijde van crisis, met name bij een nucleaire aanval. In 1998 vulde Clarke dat crisisbegrip aan met terroristische aanvallen en tijdens 9/11 zette hij de COG in werking. Na 2002, zegt Ryan, is COG nog steeds van kracht, als een soort 'continue voorzorgsmaatregel';
- Clarke was bevriend met leden van de koninklijke familie van de VAE, die gelinkt waren met de BCCI (Bank of Credit and Commerce International) die weer gebruikt werd bij het financieren van het internationaal terrorisme. De koninklijke familie van de VAE had op zijn beurt weer zeer regelmatige vriendschappelijke ontmoetingen met Osama bin Laden;
- was de architect van het zogenaamde 'rendition'-programma, de ontvoering en marteling van verdachten van terrorisme overal in de wereld;
- was in 1994 sceptisch over de op handen zijnde genocide in Rwanda. Critici zeggen dat zijn niet-ingrijpen heeft geleid tot 800.000 doden bij de strijd tussen de Hutu's en de Tutsi's;
- Clarke was voorzitter bij een virtuele oefening waarbij een business jet vol explosieven werd gebruikt om een doel in Washington binnen te vliegen. In oktober 1998 voorspelde hij dat de vijanden van Amerika 'het op de Achilleshiel van de VS zouden hebben gemunt', en dat zou 'in Washington en in New York' zijn. Deze uitspraak werd opnieuw geciteerd in de Washington Post in 2000;

- hield in 1999 twee mogelijkheden tegen waarbij Osama bin Laden gepakt had kunnen worden. Hierbij informeerde hij zelfs zijn vrienden in de VAE dat de CIA Osama bin Laden monitorde en bracht CIA-plannen voortijdig in de openbaarheid.

8. Benedict Sliney

- Op 9/11 hoofd nationale operaties van de FAA, zijn eerste dag in deze baan;
- voormalig luchtverkeersleider van de USAF in Vietnam, daarna bij de FAA, toen advocaat en daarna weer terug naar de FAA.

Eén van de vragen die onbeantwoord zijn gebleven over Sliney, is waarom hij zijn goed betaalde baan als advocaat en partner van een advocatenkantoor opgaf om weer in een overheidsbaan bij de FAA te gaan werken.

- Hoewel er op 9/11 hogere functionarissen waren in het FAA Command Center, kreeg Sliney de leiding over de kapingen;
- tussen 8:15 uur en 8:20 uur is Sliney op de hoogte gebracht van de kapingen, 30 minuten voordat Flight 11 in de *North Tower* sloeg en bijna 2 uur vóór de crash van Flight 93.

In een interview zegt Sliney dat hij pas na een uur doorhad dat kapers de vliegtuigen bestuurden. In het interview gebruikt Sliney vaak de woorden ‘ik kan het me niet herinneren’ en ‘ik was me er niet van bewust’. Er is tussen de militaire officieren en de burgers bij de FAA kennelijk een continue verwarring over wie wat wist en wanneer, of er ingegrepen moest worden en door wie, of er al besluiten waren genomen of dat men nog nadacht over de meest geschikte respons, et cetera. Het is kennelijk onduidelijk of de leider van de nationale operaties van de FAA toestemming nodig had om de militairen te vragen om te assisteren. Dat zou eigenlijk de coördinator kapingen moeten doen en dat was Michael Canavan.

9. Lt. Generaal Michael Canavan

- Op 9/11 coördinator kapingen bij de FAA, 9 maanden ervoor benoemd, een maand na 9/11 weer vertrokken;
- op de dag van 9/11 zelf was hij in Puerto Rico en heeft alles gemist;

De *9/11 Commission* ondervraagt Canavan niet verder. Ook niet wie in zijn afwezigheid zijn taken had overgenomen. Dat bleek Lynne Osmus te zijn maar die was ziek thuis. Verder wist niemand wie er dan verantwoordelijk was.

-

Medeverantwoordelijk, volgens de *9/11 Commission Report*, voor het falen van een poging Osama bin Laden te pakken in 1998;

- tijdens zijn carrière in het Amerikaanse leger vooral betrokken bij speciale geheime operaties, eindigend als baas van het *Joint Special Operations Command* (JSOC), een zeer belangrijke groep verantwoordelijk voor gevoelige geheime missies;
- als baas van de JSOC deed Canavan zelf mee aan operaties in Irak, Liberia en Bosnië. Dat gebeurde onder andere samen met de *Special Activities Division*, de clandestiene tak van de CIA.

Na 9/11 werd JSOC aangestuurd door Cheney, onder meer verantwoordelijk voor illegale ontvoeringen en moorden, aldus Seymour Hersh. Verantwoordelijken van JSOC zijn lid van geheime genootschappen, zegt Hersh, zoals de Maltezer Orde en Opus Dei;[248] [249]

- is een goede bekende van onder anderen Freeh en Armitage;
- net na zijn aantreden bij de FAA werden er oefeningen gehouden die, volgens John Hawley van de FAA-inlichtingendivisie, 'verdacht veel leken op het scenario van 9/11';
- direct na zijn aantreden liet Canavan de FAA stoppen met het strakke toezicht op de veiligheidssystemen op vliegvelden. Controles erop werden vanaf dat moment zelfs van tevoren aangekondigd om het de verschillende bedrijven makkelijk te maken; profiteerde na 9/11 uitgebreid van overheidscontracten in de private sector.

10. Generaal Ralph Eberhart

- Op 9/11 commandant van de Amerikaanse luchtverdediging; NORAD.

Alle protocollen voor het onderscheppen van gekaapte toestellen zijn niet geëffectueerd die dag. En dat terwijl deze feitelijk allemaal automatisch in werking hadden moeten treden. Vele duizenden keren voor 9/11 zijn vliegtuigen onderschept. De meeste onderscheppingen vonden plaats omdat een vliegtuig zich niet identificeerde, bijvoorbeeld als een transponder niet werkte of als het toestel zonder aankondiging afweek van zijn geplande route. NORAD heeft zijn conflicterende verklaringen een aantal keren gewijzigd. Senator Dayton zei dat NORAD officials *'...het Amerikaanse volk hebben voorgelogen, hebben gelogen tegen het Congres en tegen uw 9/11 Commission...'*

Er zijn drie zaken die NORAD moet beantwoorden:

- Wanneer is NORAD geïnformeerd over de kapingen?

- Wanneer en aan wie gaf NORAD bevel om de vliegtuigen te onderscheppen?
- Welke instructies werden aan de piloten meegegeven?

Generaal Myers zei twee dagen na de aanvallen dat er pas na de aanval op het Pentagon jagers de lucht in zijn gestuurd. Eberhart verklaarde later dat er informatie over drie gekaapte toestellen ruim op tijd bekend was om te hebben kunnen ingrijpen. Er werden onderscheppingsmissies geïnitieerd vanaf verschillende bases. Dit zou twee jaar lang het officiële verhaal zijn. De tijdlijnen werden later weer veranderd, op een dusdanige wijze dat vervolgens blijkt dat Eberhart eerder moet hebben gelogen.
In de *9/11 Commission Report* komt in 2004 opnieuw een ander verhaal. Nu blijkt dat NORAD totaal 'niet vooraf is gewaarschuwd' en pas wist van de kapingen 'toen het te laat was'. Ondersteunend bewijs werd niet geopenbaard. De FAA kreeg de schuld dat het NORAD niet op tijd had gewaarschuwd. Dat laatste is een aperte leugen, gezien alle getuigenverklaringen. De FAA pikt het nochtans.

Ryan heeft nog een aantal interessante feiten te melden over Eberhart:

- twaalf uur voor de aanvallen heeft hij de alertstatus verlaagd voor INFOCON. Dat is de verdedigingslinie tegen hackers van de computernetwerken van het Ministerie van Defensie;
- hij was de baas over de vele geheime militaire oefeningen die gaande waren op 9/11;
- hij deed niets tegen de kapingen op 9/11 ondanks dat hij alle actuele informatie had;
- hij nam pas de militaire controle over het Amerikaanse luchtruim, een uur nadat het vierde vliegtuig was gecrasht. Naar eigen zeggen omdat het toen pas duidelijk was dat er een gecoördineerde terroristische aanval gaande was;
- hij nam tijdens de aanvallen de auto om een uur lang onderweg te zijn van de luchtmachtbasis Peterson naar het NORAD-commandocentrum, daarbij contact verliezend met de legerleiding, in plaats van een gereedstaande helikopter te gebruiken;
- hij gaf de order 'battle stations' wat actief lijkt, maar het betreft een order waarbij vliegtuigen aan de grond blijven staan en dus niet de lucht in worden gestuurd;
- hij werkte niet mee aan het 9/11-onderzoek en gaf cruciale documenten niet aan de onderzoekcommissies.

NORAD profiteerde als organisatie van 9/11 door de additionele fondsen die het kreeg. En dat terwijl vóór 9/11 er nog bases werden gesloten en afgestoten. Eberhart werd bevorderd tot commandant van NORTHCOM en ging in 2004 door in bedrijfstakken die profiteerden van olie- en gascontracten en alles wat te maken heeft met Homeland Security.

Generaal Myers

Ik zou nog even terugkomen op de antwoorden van generaal Myers, *acting chairman of the Joint Chief of Staff,* de hoogste militair in de VS op 9/11. Acting, want hij moet nog benoemd worden en dat gebeurt formeel kort na 9/11, op 1 oktober 2001. De senatoren zijn nogal verbaasd dat er geen jachtvliegtuigen zijn ingezet tijdens de kapingen om de verkeersvliegtuigen te onderscheppen. Senator Bill Nelson vraagt, niet helemaal onterecht, aan Myers waarom dat niet is gebeurd:

> *'Een van de dingen die u moet begrijpen, senator, is dat we op dit moment veel minder vliegtuigen standby hebben dan tijdens de Koude Oorlog. We hebben maar een paar bases aan de randen van de VS... Dus het is geen kwestie van zomaar vliegtuigen in de lucht sturen, maar in de lucht sturen en dan om wat te doen? Je moet een specifieke dreiging hebben. We zijn er vrij goed in als de dreiging van buitenaf komt. We zijn er niet zo goed in als de dreiging van binnen komt... In dit geval, als ik me goed kan herinneren* (2 dagen na de aanslagen) *en ik moet er bij u op terugkomen om daar zekerheid over te geven - dan herinner ik me dat we er een hebben uitgestuurd naar die welke in Pennsylvania is neergestort. Ik bedoel, we hadden er iemand dicht op zitten, zoals ik het me herinner. Ik moet dat nog uitzoeken…'*

Het zou bij het officiële onderzoek nog veel gekker worden. Het maakte allemaal niet uit welke zaken werden beweerd door de hoogste Amerikaanse militairen, of dat ze de ene verklaring introkken om weer een andere te geven, ze werden uiteindelijke allemaal bevorderd.

11. Carl Truscott

- Werkte voor de Secret Service en was op 9/11 de baas van de presidentiële lijfwacht.

Eén van de vragen aan de Secret Service is waarom ze, terwijl ze wisten van drie gekaapte toestellen, waarvan er al één in het WTC was geslagen, de president de schoolklas met de kinderen heeft laten binnengaan. Hij was de hoogste militaire baas van het land, mogelijk doelwit en het bezoek aan de school was uitgebreid in het nieuws geweest.
Het protocol voorzag om bij een majeure dreiging de president onmiddellijk naar een veilige locatie te brengen. Dit was duidelijk falen van de Secret Service, wat in de *9/11 Commission Report* werd vergoelijkt door het citeren van Bush die gezegd

zou hebben dat *'...zijn instinct aangaf om kalmte uit te stralen, het land niet de indruk te geven van een opgewonden president ten tijde van een crisis'*. Ook faalde de Secret Service door niet voor een motorescorte te zorgen en voor bescherming van Air Force One, het presidentiële vliegtuig. Dat laatste is des te zorgelijker omdat men intussen wel sprak over mogelijke andere gekaapte toestellen, anders dan de vliegtuigen waarvan al vaststond dat ze gekaapt waren. Het grootste commandocentrum van de Secret Service zat in het WTC 7 gebouw. Het was al geëvacueerd toen de president het klaslokaal binnenging. 's Middags was er niets meer van over.

12. John, Paul, Peter

Dit driemanschap, John Deutch, Paul Wolfowitz en Peter Janson, wijst Ryan aan in verband met de aanslag op het Pentagon. Dat heeft onder andere te maken met de bouw en verbouw van het Pentagon. De aanslag vond immers plaats op het zojuist gerenoveerde deel, waar nota bene een buitenmuur was aangebracht die tegen explosies bestand zou zijn. Het gaat te ver voor de scope van dit boek. We laten deze heren dus verder even voor wie ze zijn. Wie het interessant vindt om er verder op in te gaan kan bij Kevin Ryan terecht en bij David Icke die in zijn nieuwste boek *The Trigger - The Lie that Changed the World*, een onvoorstelbare hoeveelheid 9/11-materiaal bij elkaar heeft gebracht..[250]

13. Paul Bremer

Bremer en Jenkins (nummer 14) hebben, aldus Ryan, significant bijgedragen aan het hypen van het internationaal terrorisme als nieuwe vijand van de VS, na de Russen en het communisme. Bremer is al in 1986 betrokken bij het contraterrorisme, samen met Richard Armitage.
Bremer kreeg zijn grootste bekendheid als gouverneur van Irak na de Amerikaanse inval in 2003. De kritiek op zijn beleid aldaar concentreerde zich op de verwoestende uitwerking die het had op de Iraakse bevolking en economie. Op 9/11 was Bremer in het WTC omdat het bedrijf waar hij voor werkte kantoorruimte had op de precieze acht verdiepingen van de *South Tower* waar het vliegtuig binnensloeg. Hij zal er niet op dat moment hebben gezeten, zijn collega's echter wel. Wel wist hij op 9/11 te vertellen aan *NBC Television* dat Osama bin Laden verantwoordelijk was voor de aanslagen en dat ook Irak en Iran betrokken waren. Hij riep op tot de meest harde militaire respons denkbaar.[251] Overigens was Bremer een durfal. In 1993 had hij na de bomaanslag op het WTC al gezegd dat er *'...minder beveiliging zal kunnen zijn op plaatsen zoals het World Trade Center vergeleken met het Witte Huis of het Hooggerechtshof. Het is makkelijker om je door New York te bewegen* (als terrorist) *en het is makkelijker om daar voor een grote hoeveelheid terreur te zorgen.'* Desondanks koos Bremer opnieuw het WTC als werkplek. Bremer was persoonlijk assistent van Henry Kissinger en bezette diverse diplomatieke posten, waaronder in Oslo en Den Haag van 1983-86 ten tijde van de geheime oorlogen van Gladio.[252] *Kissinger Associates* had ontmoetingen met vertegenwoordigers van BCCI, mogelijk terwijl Bremer daar

werkte. BCCI financierde terroristen en had contact met de Pakistaanse inlichtingendienst. Die dienst werd ook in verband gebracht met verschillende *masterminds* van het 9/11-complot, waaronder Khalid Sheik Mohammed. Kissinger en Bremer weigerden in 1992 documenten te overhandigen aan een Senaatscommissie aangaande de BCCI-affaire.[253]

In 1999 wordt Bremer voorzitter van de *National Commission on Terrorism*. In die commissie zit ook Brian Jenkins. Diverse mensen worden geïnterviewd door de commissie, onder wie Armitage, Clarke en Tenet, naast vele anderen die later op belangrijke posities terecht kwamen. Het resultaat van deze commissie was eigenlijk al meteen de kladversie van de *USA Patriot Act,*[254] een draak van een wet, bedoeld om de Amerikanen alle burgerrechten te ontnemen en die al de volgende maand, om precies te zijn 45 dagen na 9/11 werd ingevoerd. In oktober 2001 dus, terwijl de invoering van een belangrijke wet al gauw jaren in beslag neemt!

Het bedrijf van de vicevoorzitter van de Bremer Commission, Maurice Sonnenberg, zou in 2008 een belangrijke rol hebben in de financiële crisis. Zijn bedrijf, Bear Stearns, zou uiteindelijk vele miljarden aan staatssteun krijgen.

14. Brian Michael Jenkins *- 'Terrorisme is theater'*

Als voormalig militair in de *Special Forces* adviseerde terrorismedeskundige Jenkins onder andere de Amerikaanse regering en was onderdirecteur van het WTC beveiligingsbedrijf *Kroll Associates* op 9/11. Na de bomaanslag van 1993 op het WTC maakte Jenkins een analyse van mogelijke bedreigingen. Hij opperde dat vliegtuigen gebruikt zouden kunnen worden bij toekomstige aanslagen. Zijn boek uit 1999 heet dan ook *Aviation Terrorism and Security.*[255] Jenkins' uitspraak dat terrorisme theater is, is gebaseerd op zijn analyse dat terroristische daden zijn gericht op de toeschouwer, niet op het slachtoffer. Hiermee kunnen, aldus Jenkins, medewerking en gehoorzaamheid worden afgedwongen. Het succes daarvan hangt af van de mate van angst die gecreëerd wordt en de perceptie dat een intern veiligheidsapparaat overal aanwezig is. Jenkins is een voorstander van terrorisme van de staat zelf en heeft daar ervaring mee opgedaan tijdens zijn tijd in Guatemala, El Salvador en Nicaragua. Jenkins heeft uitgebreide contacten met de andere hoofdrolspelers zoals Rumsfeld, Casey (directeur van de CIA), Bremer en Richard Armitage. In 1999 en 2000 is hij adviseur van de *National Commission on Terrorism*, die onder leiding staat van Paul Bremer. Hij adviseerde eveneens de *Hart-Rudman Commission* die ook terrorismedreigingen onderzoekt. Die commissie schrijft dat Amerika steeds kwetsbaarder wordt voor vijandige aanvallen in het thuisland. De commissie voorspelt ook dat de ruimte een kritische en competitieve militaire omgeving gaat worden. Onder andere Lee Hamilton zit in die commissie. Hamilton is later de vicevoorzitter van de *9/11 Commission*. Jenkins moet onderzocht worden, aldus Ryan, op basis van zijn kennis en positie vóór en op 9/11 en vanwege zijn belang bij een continue terreurdreiging.

15. Wirt Dexter Walker III *- 'Wirt Three'*

- Op 9/11 voorzitter van het bestuur van Stratesec, de businesspartner van Marvin Bush, de broer van de zittende president, CEO van *Commander Aircraft* en *Aviation General,* die beide kort na 9/11 failliet gingen. Stratesec was de opvolger van *Kuwaiti-American Company*, die banden had met de koninklijke huizen van zowel Iran als Koeweit en die werd gelinkt aan BCCI;
- kocht op 6 september 2001 56.000 aandelen Stratesec, wat door de FBI aangemerkt werd als zijnde verdachte *insider trading*; aandelenkoop met voorkennis. Stratesec was het bedrijf dat verantwoordelijk was voor de beveiliging van WTC 1 en 2, 4 en 5, maar ook voor de beveiliging van Dulles International Airport, vanwaar Flight 77 vertrok en voor de beveiliging van United Airlines die twee vliegtuigen verloor. Eerder was Stratesec de beveiliger van *Los Alamos National Laboratories* waar super-thermite werd ontwikkeld;
- *Wirt Three* en zijn vader en grootvader hebben banden met de CIA, het vermogen van de familie is mede te danken aan drugswinsten en ze is familie van de Bushclan;
- Stratesec zou niet worden onderzocht op voorkennis, hoewel de *Securities and Exchange Commission*, de beurswaakhond, dat wel had aanbevolen.

16. Barry McDaniel

- Was op 9/11 *Chief Operating Officer* van Stratesec, verantwoordelijk voor de beveiliging van het WTC vanaf 1996;
- werkte daarvoor op het Ministerie van Defensie bij *Army Material Command*, dat zorgdraagt voor het aanbesteden en het op de juiste plek krijgen van alle Amerikaanse wapensystemen;
- McDaniel had banden met mensen die betrokken waren bij het Iran-Contraschandaal, en bedrijven die betrokken waren bij geheime operaties. Stratesec zorgde vanaf 1996 voor een upgrade van de brandwerende voorzieningen in de WTC-torens en gedacht wordt dat dit de perfecte gelegenheid was om in alle rust explosieven en brandladingen in de torens aan te brengen. Stratesec beheerde ook alle elektronische beveiligingsapparatuur in het WTC, waaronder de CCTV-beveiligingscamera's, hetgeen ook handig zou kunnen zijn geweest;
- na 9/11 begon McDaniel, samen met een voormalige zakenpartner van Cheney, een bedrijf in oplossingen en materialen voor defensie.

17. Rudy Giuliani

- Op 9/11 burgemeester van New York. Hij genoot populariteit bij slechts 36% van de bevolking, wat zou stijgen naar 79% na de aanslagen;
- vocht als advocaat eerst tegen het terroristische netwerk gefinancierd door BCCI en werkte daarna bij een advocatenkantoor dat datzelfde netwerk vertegenwoordigde;
- in de jaren voorafgaand aan 9/11 ontkende Giuliani de problemen die de New Yorkse brandweer had met zijn communicatieapparatuur. Daarvan wordt gezegd dat dat heeft bijgedragen aan het enorme aantal slachtoffers onder de brandweerlieden;
- hij leek duidelijk voorkennis te hebben over de aanstaande instortingen, ondanks dat alle experts dat van tevoren voor onmogelijk hielden. In een interview op *ABC News* zei Giuliani dat zij werden gewaarschuwd dat de torens zouden instorten, hetgeen de eerste toren kort daarna deed. Dit wordt bevestigd door mensen van hulpdiensten die onderling ook spraken over de waarschuwing dat de torens in zouden storten, wat onder meer door brandweercommandanten ter plaatse *niet* werd geloofd;
- Giuliani was verantwoordelijk voor het snelle verwijderen en vernietigen van essentieel WTC-bewijsmateriaal. Het staal werd onmiddellijk afgevoerd om uiteindelijk in China te worden omgesmolten;
- ook gaf hij aan dat de lucht op *Ground Zero*, ondanks waarschuwingen van experts, veilig kon worden ingeademd, hoewel dat niet het geval was. Klaarblijkelijk met als doel het bewijsmateriaal zo snel mogelijk af te kunnen laten voeren;
- de bedrijven die het materiaal afvoerden waren gelieerd aan de onderwereld, waarmee Giuliani en zijn familie historische banden hadden;
- ook heropende hij Wall Street zo snel mogelijk, op 17 september, evenals Lower Manhattan, de buurt rond het voormalig WTC-complex. Dit resulteerde in een groot aantal latere ziektegevallen, gerelateerd aan het WTC-stof, waarin naast allerlei giffen ook grote hoeveelheden asbest zaten. Schattingen lopen uiteen van 300-400 ton in totaal aan asbest dat vrijkwam bij de instortingen.[256]

Ziekte onder de eerstehulpverleners

Kort na de 9/11-aanslagen openbaarden zich diverse ziekten bij de eerstehulpverleners en mensen die bij de opruiming betrokken waren. Ook bij bewoners van Manhattan die kort na de aanslagen terug mochten naar hun woningen. Duizenden mensen kregen wat genoemd werd WTC-hoest, een

aandoening van de luchtwegen. De symptomen waren astma- en bronchitisachtige klachten, zoals aanhoudende hoest, buiten adem zijn, slijmcongestie en het oprispen van maagzuur.[257] Een uitgebreide studie naar kanker in de periode 2001-2008 onder bijna 21.000 eerstehulpverleners liet zien dat er 575 kankers waren gevonden in 552 personen.[258]
Opvallend was het aantal gevallen van schildklier-, prostaatkanker en leukemie, die allemaal significant hoger lagen ten opzichte van het gemiddelde. Hierbij moeten we opmerken dat kanker door asbest, mesothelioom, zich meestal pas na tientallen jaren openbaart. Meestal pas na 30 tot 40 jaar. Een studie uit oktober 2015 laat zien dat politieagenten die direct na de aanslagen op *Ground Zero* waren, maar liefst 50% meer kans op kanker hebben dan hun collega's elders in het land.[259] Er is buitengewoon veel te doen over de aan de aanslagen gerelateerde ziekten. Compensatieclaims worden door de overheid bijna continu afgewezen. Verderop meer hierover.

- Giuliani werd Time Magazine Persoon van het Jaar 2001 en werd geridderd door de koningin van Engeland in 2002. Hij is vanaf april 2018 tot op dit moment (2020) de persoonlijke advocaat van president Donald Trump.

18. Duane Andrews

- Op 9/11 COO van *Science Application International Corporation* (SAIC), een bedrijf dat overheden, waaronder de NSA, services biedt op het gebied van informatietechnologie;
- na 9/11 heeft het bedrijf voor miljarden overheidscontracten binnengehaald op het gebied van terrorismebestrijding en inlichtingen, waarmee het concurreert met de inlichtingendiensten van de overheid zelf.

Vóór 9/11 had het bedrijf de nationale database aangelegd waarmee terroristen werden geïdentificeerd en gevolgd; het was leverancier van screeningapparatuur op vliegvelden; deed onderzoek naar en voorspellingen over terroristische aanslagen op cruciale Amerikaanse infrastructuur; hielp bij de officiële verklaringen van wat er bij de bomaanslag in 1993 met het WTC gebeurd was en deed hetzelfde na 9/11; was leider in de research naar thermitische materialen zoals die gevonden zijn in het stof van het WTC; leverde het robotteam dat het puin van het WTC doorzocht op explosieven en dat meteen ook in staat was deze onklaar te maken; had de informatie doorgespeeld om de vermeende *mastermind* van de aanslagen, Khalid Sheik Mohammed, aan te houden.

- Andrews was een protegé van Dick Cheney en kende hem en Lee Hamilton van hun tijd als leden van de *House Intelligence Committee*;
- hij was later onder Bush sr. degene die dagelijks briefings gaf aan Cheney,

toen minister van Defensie;

- hij was mede verantwoordelijk voor het verstrekken van valse informatie die tot de Eerste Golfoorlog leidde, waaronder valse satellietfoto's en de valse beschuldiging aan het adres van de Irakezen over de couveusebaby's.

SAIC heeft langdurige contacten met de koninklijke families in het Midden-Oosten, waaronder die van Koeweit en Saoedi-Arabië. Andrews zelf was op de hoogte van de zwakheden in de beveiligingssystemen van het WTC en van de zwakheden in het Amerikaanse defensieapparaat. SAIC had ook te maken met het geheime telecommunicatiesysteem dat op 9/11 voor het eerst in gebruik werd genomen. Dat systeem was ontwikkeld in samenhang met het COG-project. Veel onverklaarbare communicatieproblemen ontstonden in de ochtend van 9/11. Zo waren er serieuze problemen met de conference calls van het *National Military Command Center*: belangrijke deelnemers werden niet bereikt of verbindingen vielen uit. Diensten die verantwoordelijk waren voor de nationale veiligheid kregen simpelweg geen informatie door. Na 9/11 was het SAIC dat aandrong op interventie in Irak vanwege de zogenaamde aanwezigheid van massavernietigingswapens. Alleen al in 2003 ontving SAIC meer dan 5 miljard dollar aan contractwerk.

19. Porter Goss

- Was op 9/11, toen het eerste vliegtuig het WTC insloeg, in gesprek (o.a. over terrorisme en Osama bin Laden) met generaal Mahmoed Ahmad van de Pakistaanse inlichtingendienst ISI (betrokken bij de financiering van de vermeende kapers), korte tijd later geeft hij al een interview voor journalisten in de buurt van het Pentagon en vertelt daar dat de overheid op de hoogte was van de mogelijkheid dat er vliegtuigen gebruikt zouden kunnen worden bij het doen van aanslagen in de VS;
- Goss vond het meteen na 9/11 al niet noodzakelijk om 9/11 verder te onderzoeken. Desondanks werd hij in zijn hoedanigheid als voorzitter van de *House Permanent Select Committee on Intelligence*, samen met senator Bob Graham, verantwoordelijk voor het eerste onderzoek. Dat onderzoek ging van start in februari 2002 onder de naam *Joint Inquiry into Intelligence Community Activities before and after the Terrorist Attacks of September 11, 2001*, en werd afgerond in december 2002.

Vanaf de start werd aangegeven dat men géén schuldigen zoekt en het 900-pagina's tellende rapport was dan ook totaal niet kritisch naar de regering of de geheime diensten. Het onderzoek was feitelijk een grote witwas-exercitie en riep meer vragen op dan dat er antwoorden werden gegeven. Zo mochten er géén getuigen onder ede worden gehoord en allerlei documenten van de CIA en de FBI mochten niet worden ingezien. De gevoeligheid van de rol van Saoedi-Arabië

resulteerde in het geheimhouden van 28 pagina's van het eindrapport. Dit speelt in 2016 op als wordt aangedrongen op openbaarmaking daarvan. We bespreken dat in het volgende hoofdstuk.
Naar aanleiding van de kritiek antwoordt Goss in eerste instantie dat het inderdaad allemaal erg ingewikkeld was en dat hij hoopte dat we misschien ooit nog de documenten zouden krijgen en verhoren zouden mogen doen zodat we antwoorden zouden krijgen. Later zegt Graham dat het onderzoek door Bush en Cheney werd gefrustreerd en dat Cheney de commissie heeft getracht te manipuleren. Goss was het hiermee eens. Graham zelf had overigens ontmoetingen met Generaal Mahmoed Ahmad en zou wellicht ook nog eens ondervraagd kunnen worden, vindt Ryan.

- Goss wordt later directeur van de CIA in 2004, op voordracht van Cheney, kennelijk als beloning voor zijn goede werk;
- in beide posities zorgde Goss voor het frustreren en dwarsbomen van het 9/11-onderzoek; het onderzoek stelde niet de juiste vragen en onderzoekers vielen diegenen aan die dat wel deden;
- Dat niet alleen, Goss zorgde ook voor het blokkeren van het onderzoek naar het martelen door Amerikaanse soldaten in onder andere de Abu Ghraib-gevangenis en liet de martelopnames vernietigen;
- de Pakistaanse geheime dienst, ISI, was betrokken bij het financieren van de Afghaanse Arabieren in hun strijd tegen de Russen. Later werd dit 'de basis', Al-Qaeda;
- een ISI-lid had twee jaar vóór 9/11 gezegd tegen undercover FBI-agenten: *'Die torens zullen naar beneden komen.'*;
- Goss was jarenlang betrokken bij clandestiene operaties van de CIA, onder meer bij de operatie die tot doel had Castro uit Cuba te verwijderen;
- hij was op Yale University een studiegenoot van de broer van Bush sr., William Bush;
- hij werd Republikeins afgevaardigde van het 13e district, later het 14e, dat bekend stond om zijn lange geschiedenis van drugstransporten en waar ook de vliegschool was gevestigd waar de kapers hun vlieglessen zouden volgen;
- de zogenaamde dreiging die van Irak, Saddam Hoessein en de massavernietigingswapens uitging werd door Goss aangedikt, evenals de dreiging van landen als Syrië en Iran, die volgens Goss ook moesten worden aangevallen.

De bovengenoemde mensen delen verschillende eigenschappen: ze kennen elkaar en hebben belangrijke netwerken binnen de overheid, de geheime diensten, de CIA en FBI, banden met diverse bedrijven gelieerd aan op 9/11 cruciale bedrijfstakken, banden met het Midden-Oosten en dan met name met bedrijven, militairen en koninklijke huizen. De belangen zijn politiek en financieel en zij maken net zo makkelijk carrière in het openbaar bestuur als in het bedrijfsleven.
Samenvattend is het een groep van uiterst bekwame en intelligente mensen, getraind voor en ervaren in speciale en complexe operaties. Mensen die elkaar op allerlei manieren en al heel lang en heel erg goed kennen, op posities van autoriteit, die het op de één of andere manier voor elkaar krijgen om een op andere momenten uiterst efficiënt systeem van luchtverdediging, waarin professionals met de best denkbare detectie- en communicatieapparatuur en de meest geavanceerde gevechtsvliegtuigen klaar staan om hun werk te doen, twee uur lang compleet te frustreren. En de onderzoekscommissie die, in het belang van de duizenden slachtoffers en hun nabestaanden, in het belang van de belastingbetalende burgers die zich gesteld zien voor het opbrengen van de duizenden miljarden dollars besteed aan oorlogen, wapens en veiligheidsmaatregelen en van wie de vrijheden onmiddellijk en progressief werden en worden ingeperkt, die onderzoekscommissie die tot de bodem had moeten uitzoeken hoe het in godsnaam zo ongelooflijk fout heeft kunnen gaan, geeft hen allemaal een aai over de bol en gaat over tot de orde van de dag. Terwijl je, als je in de VS één gram wiet op zak hebt, voor jaren achter slot en grendel gaat.
Dan zijn er uiteraard ook nog een aantal andere interessante personen met duidelijke belangen bij 9/11. Onder andere Michael Chertoff, de onderminister van Justitie op 9/11. Hij liet meer dan 100 Israëlische spionnen vrij na de aanslagen. Hij werd de baas van *Homeland Security*. Of Dov Zakheim, de controller van het Pentagon die had moeten toezien op de missende biljoenen defensiedollars. En bijvoorbeeld de kersverse eigenaar van het WTC-complex, Larry Silverstein.

Larry Silverstein

Enkele weken voor 9/11 verwierf Silverstein het WTC-complex via een leaseconstructie voor alle WTC-gebouwen van 1 tot en met 7. Zijn persoonlijke inleg was niet meer dan 20 miljoen dollar. Mede-investeerders legden 100 miljoen in. Larry verdubbelde onmiddellijk het verzekerde bedrag naar een slordige 3,5 miljard per toren. In de polisvoorwaarden werd expliciet opgenomen dat terroristische aanvallen verzekerd waren en dat het verzekeringsgeld cash zou worden uitgekeerd. Silverstein kon de torens voor een gering bedrag verwerven omdat er een asbestprobleem was dat moest worden verholpen. Dat staat nog los van het feit dat verhuringen terugliepen en er allerlei andere problemen waren met de gebouwen. Alle stalen balken in de torens waren beschermd tegen brand met een asbesthoudende coating die vervangen zou moeten worden. Totale geschatte kosten van die operatie: 1 miljard dollar. Nog afgezien van het feit dat dit misschien niet eens technisch mogelijk zou blijken. In de polisvoorwaarden werd ook vastgelegd dat Silverstein een nieuwe toren zou mogen bouwen ter

plaatse, in het geval de torens door een terroristische aanslag vernietigd zouden worden... Iemand had kennelijk een vooruitziende blik.
Silverstein streek na 9/11 uiteindelijk 4,577 miljard (!) dollar op aan schadevergoeding. Daarbij moesten eerst juristen nog in stelling gebracht worden om aan te geven dat twee torens en twee vliegtuigen, twee aanslagen waren in plaats van één, en dat dus twee keer het verzekeringsgeld zou moeten worden uitgekeerd. Dat lukte dus voor een deel. Het gevolg was een aardig rendement in drie maanden. Silverstein ontbeet iedere ochtend in *Windows on the World*, boven in de *North Tower.* Op 9/11 moest hij toevallig naar de dermatoloog. Maar verder was niet alleen Larry 'lucky' die ochtend. Ook zijn twee kinderen, Roger en Lisa, werkten in de torens en ontbeten dagelijks in hetzelfde restaurant als hun vader. Zij waren beiden 'later' die ochtend. Larry Silverstein, een Amerikaan van joodse komaf, had nauwe banden met Israël en kende Yitzhak Rabin, Benjamin Netanyahu, Ehud Barak en Ariel Sharon persoonlijk.
Bij de Amerikaanse *neocons* vinden we nog veel meer sleutelfiguren met sterke banden met Israël, wat mij terugbracht tot de uitspraak van NRC-columniste Elsbeth Etty, die mij in 2006 hardhandig op het hele 9/11-complot wees. We spreken over het Midden-Oosten en de rol van Israël ten opzichte van zijn buurlanden. We spreken over de enorme steun die Israël krijgt van het Westen, met name Amerika. Over Netanyahu die toespraken mocht houden voor het Witte Huis.

Israël en Benjamin Netanyahu

Na de 9/11-aanvallen zei Netanyahu:

> *'We profiteren van één ding en dat is de aanval op de Twin Towers en het Pentagon en het zwoegen van de Amerikanen in Irak.* (Die gebeurtenissen) *lieten de publieke opinie in ons voordeel uitpakken.'*

We horen direct na 9/11 van dansende Israëli's.[260] De politie was getipt door getuigen die de mannen hadden zien dansen in Liberty State Park nadat de eerste toren was geraakt. Vijf mannen in een busje werden door de politie aangehouden in de middag na de aanslagen. Er werden geen explosieven gevonden in het busje, hoewel de bomdetectiehonden waren aangeslagen. Ze werden enige tijd vastgehouden en toen vrijgelaten, hoewel insiders meldden dat er een link was naar de aanslagen. Er lagen namelijk plattegronden in het busje met bepaalde plaatsen aangekruist. Het leek er op dat ze wisten wat er stond te gebeuren die dag. De jonge mannen keren terug naar Israël en geven later een interview voor de Israëlische televisie waarbij zij een aantal opmerkelijke uitspraken doen. Zij claimen namelijk dat zij in New York waren om *'de gebeurtenissen op film vast te leggen'.*[261] Dat vereist op zijn minst voorkennis. Misschien meer. De uitspraken kregen opvallend weinig aandacht in onze media.

De troefkaart van het antisemitisme

Maar de inhoudelijke discussie rond mogelijke voorkennis of zelfs betrokkenheid van Israël bij 9/11 wordt gedomineerd door het woord *antisemitisme*. Net als het woord *complottheorie* wordt het misbruikt om een inhoudelijke discussie onmogelijk te maken. In een CNN-uitzending uit 2007 die ingaat op *'de complottheorie'* dat 'de joden' verantwoordelijk zijn voor 9/11, wordt duidelijk en bewust de koppeling gelegd tussen de joodse religie en de politieke Zionistische beweging, die in werkelijkheid helemaal niets met elkaar te maken hebben.[262] Men wordt dus verweten dat men de schuld aan *de joden* geeft, waarmee de schuld wordt afgeleid van de politieke machthebbers en hun geheime diensten in Israël en elders in de wereld. Die richting van de discussie is namelijk ongewenst. Het is prima dat het *moslim*terroristen zijn, maar joodse terroristen bestaan niet. De kijker naar de uitzending moet met het sentiment dat de joden al 2000 jaar slachtoffer zijn van jodenhaat, wat heeft geleid tot de Holocaust, de mond gesnoerd worden. Dat is echter niet de kern van de discussie.
Als we zouden zeggen dat de Amerikanen 9/11 zelf hebben beraamd of hebben laten gebeuren, dan hebben we het niet over iedere willekeurige Amerikaanse burger. Net zomin heeft iedere joodse gelovige op straat iets te maken met 9/11. Dat is mogelijk anders voor het leiderschap, de geheime diensten, het leger en de elite van beide landen. De angst en verwarring die het woord *antisemiet* of *antisemitisme* moet creëren is uiterst effectief geweest de afgelopen jaren. Daarmee werden wat het 9/11-onderzoek betreft de honderden tastbare en overtuigende aanwijzingen, die in ieder misdaadonderzoek aandacht zouden krijgen, afgeserveerd onder het continu herhalen dat er '*geen enkel bewijs is'* voor die beschuldigingen. Maar inmiddels is het in de wereld duidelijk geworden dat de zaken niet zwart-wit zijn. Wie onder andere duidelijk heeft uitgelegd dat Zionisme en Jodendom niet hetzelfde zijn, is David Icke. Icke noemt de band tussen het leiderschap van Israël en de VS dermate incestueus dat deze richting van het onderzoek niet alleen serieuze aandacht verdient, maar cruciaal is wanneer je het complot van 11 september wil begrijpen. De kunstmatige landsgrenzen in de wereld zijn praktisch non-existent als het gaat om globale belangen. Winnaar bij 9/11 is dus niet op de laatste plaats Israël dat doorgaat met het confisqueren van Palestijns land, alle VN-resoluties aan zijn laars lapt en ongestoord genocide pleegt op de Palestijnen terwijl de internationale gemeenschap wegkijkt. Het land bezit, hoewel niet op papier, een ongelooflijk door de Amerikanen betaald kernwapenarsenaal en één van de sterkste legers ter wereld. De negatieve aandacht die 9/11 heeft opgeleverd was niet direct in het nadeel van Israël, zei Netanyahu. Hij heeft het dan nadrukkelijk niet over de Israëlische bevolking en de dienstplichtige Israëlische jongeren, die in enorme aantallen beschadigde mensen worden als zij verplicht misdaden moeten begaan tegenover hun Arabische buren, met wie zij al vele generaties samenleven. Icke was trouwens één van de eersten die de wereld één jaar na de aanslagen op de diepere lagen van 9/11 attendeerde in zijn boek *Alice In Wonderland and the World Trade Center Disaster.*[263] De meeste anderen moesten daar vervolgens nog jaren over doen. En nog is niet iedereen overtuigd dat er in elk geval een paar onbeantwoorde vragen zijn.

Doorzoeken op meer connecties met Israëls politiek, geheime diensten en elite maakt het plaatje niet vrolijker. Zo was *Huntleigh USA Corporation* verantwoordelijk voor de screening van passagiers van Flight 175. Huntleigh was echter in 1999 al overgenomen door het Nederlandse bedrijf ICTS International NV, een bedrijf dat in 1982 is opgericht door mensen van El Al, de Israëlische luchtvaartmaatschappij en de Israëlische binnenlandse veiligheidsdienst Shin Bet. De website van dit bedrijf laat weten dat de aanvallen van 9/11 voor het bedrijf het begin waren voor de ontwikkeling van zeer geavanceerde technologie voor de binnenlandse veiligheid en voor de transportindustrie. Een zeer lucratieve groeimarkt dus, mag je wel zeggen. Dit is overigens hetzelfde bedrijf dat in de jaren daarna naam maakte met het 'doorlaten' van de *'Shoe Bomber'* in 2001 en de *'Underwear Bomber'* in Amsterdam in 2009.[264] Beide momenten die breed werden uitgemeten in de pers en die bij het grote publiek een aanzienlijk gevoel van onveiligheid hebben versterkt en die uiteraard vervolgens alleen maar tot nóg meer vrijheidsbeperkende maatregelen hebben geleid. Sommigen beweren dat dit soort zogenaamd *'verijdelde pogingen tot het plegen van terroristische aanslagen'* eerder door het bedrijfsleven of door de staat zelf georganiseerd theater is, met als doel burgers wereldwijd continu in de angst te houden. Dit heet mind control en daar is ongelooflijk veel informatie over te vinden. Niet in de laatste plaats bij de betrokken overheden zelf.[265] Uiteraard is dit een complot.

Israël bespioneert de VS

Sinds 9/11 zijn meer dan 60 Israëli's opgepakt voor spionage in de VS, aldus Carl Cameron van Fox News.[266] Daaronder ook mensen die in het Israëlische leger zaten. En hoewel men niet dacht dat zij te maken hadden met de aanslagen zelf, zouden zij er wel vóóraf informatie over hebben gehad en die niet hebben gedeeld met de Amerikanen. Informatie dáárover wordt dan weer verder geheim gehouden. Vóór de aanslagen echter, waren ook al meer dan 140 Israëli's aangehouden in verband met spionageactiviteiten. Andere bronnen melden zelfs in totaal meer dan 200 opgepakte Israëli's, die uiterst gestructureerd en met gebruikmaking van de meest geavanceerde technologie de VS bespioneerden. Zij hadden het, aldus het onderzoek van FOX News, op allerlei Amerikaanse overheidsinstanties voorzien waar onder andere in werd geïnfiltreerd. Zo was het Israëlische bedrijf AmDocs, dat banden heeft met de NSA, in staat om ongecontroleerd op grote schaal telefoontaps te plaatsen. Er is nog veel meer te vinden over de activiteiten van Israël in de VS, maar dat voert opnieuw te ver voor dit boek. Duidelijk is dat van officiële Amerikaanse zijde dit probleem werd en wordt gebagatelliseerd. Er wordt wel gezegd dat FOX News met dit item van Carl Cameron voor één van de weinige keren eerlijk is geweest over 9/11. Het is dus niet vreemd dat serieuze 9/11-onderzoekers vinden dat de rol van Israël bij de 9/11-aanvallen onderzocht zou moeten worden. Christopher Bollyn is hierin één van de best gedocumenteerde en welingelichte onderzoekers.[267] Bollyn noemt ook het grote aantal Amerikaanse sleutelfiguren die een dubbel, Amerikaans en Israëlisch, paspoort hebben. De relatie die het Amerikaanse leiderschap heeft met

Israël zou eveneens aandacht verdienen en richting kunnen geven aan het 9/11-onderzoek. Maar voor wie dit allemaal te ver vindt gaan is er altijd nog gewoon het ordinaire financiële belang: olie, drugs en wapens.
Er zijn meer onderzoekers die in dat opzicht uitgebreide research hebben gedaan. In zijn laatste boek *Trigger - The Lie that Changed the World* - is David Icke als nooit tevoren helder over de rol van Israël en de geheime dienst, de Mossad. Een groot deel van het bijna 900 pagina's tellende boek gebruikt Icke om de dwarsverbanden tussen de gebeurtenissen van 9/11, de rol van het Amerikaanse leiderschap en de nauwe connecties met de Zionistische beweging te duiden. Ook Bollyns research wordt door hem aangehaald. Icke, die al meer dan dertig jaar het complete plaatje van de mondiale Deep State onderzoekt, heeft inmiddels een imposant oeuvre aan boeken geschreven en was, zoals eerder genoemd, met zijn boek *Alice in Wonderland and the World Trade Center Disaster* uit 2002 een van de eersten die het officiële verhaal over 9/11 in twijfel trok. Hij trekt wereldwijd volle zalen bij 10 uur durende presentaties. Ook in Nederland is David Icke al een aantal keer geweest. Onder andere in de RAI in Amsterdam en in het MECC in Maastricht. Ickes materiaal is tegelijkertijd shockerend als volledig en een aanrader voor mensen die niet bang zijn om diep in de *rabbit hole* te duiken.

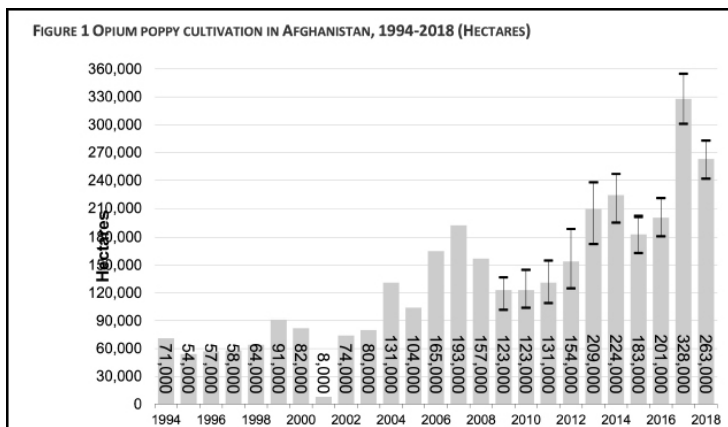
Olie

Voor de familie Bush die heel dik in de olie-industrie zit, is een oorlog gevolgd door bezit en controle over de olievelden in het Midden-Oosten, waar meer dan 60% van de olievoorraad in de wereld zit, niet ongunstig. Amerika is, als grootste verbruiker van fossiele brandstoffen, erbij gebaat om controle te krijgen over die olievoorraden. Maar bezit is één ding, transport van olie een ander. Door controle te krijgen over Afghanistan en de lastige Taliban te verwijderen, werd het mogelijk om een pijpleiding aan te leggen voor olietransport vanuit de Kaspische Zee naar India en China, landen waar de vraag naar olie en gas in 2001 almaar groter zou worden.

Niet toevallig werd het contract voor de aanleg van de pijpleiding getekend één dag nadat de VS de controle over Afghanistan daadwerkelijk in handen hadden gekregen.

Drugs

Eén van de meest opvallende zaken aan Afghanistan is dat het land al decennia bekend staat als wereldleverancier van opium. Heroïne dus. Het lukte de Taliban vrij aardig om de opiumproductie stevig aan banden te leggen. Niet dat iedereen daar blij mee was. De boeren in dat land verdienden er al lang hun boterham mee. En zij niet alleen. Na de inval van het land door de VS en het Westen in 2001, steeg de opiumproductie naar ongekende hoogte.[268] [269] [270] [271] Er zijn niet veel mensen te vinden die dit als toevallig bestempelen.



Afbeelding 52: Opiumproductie Afghanistan: rapport 2018.

Wapens

Wie wapens maakt is gebaat bij oorlog. Dan maakt het niet uit wie er schiet, als er maar geschoten wordt. De familie Bush heeft buitengewoon veel verdiend aan de oorlogen na 9/11 via de Carlyle Group, investeerder in luchtvaart- en defensiesectoren. Met Bush als president, die kan beslissen om een oorlog te beginnen - het feit dat het congres toestemming moest geven voor de extra middelen die daarvoor benodigd waren was peanuts na 9/11 - en vrienden die wapens maken, is het kat in het bakkie. De kat op het spek binden zou ook een goede uitdrukking kunnen zijn en die past volledig in de visie die was weggelegd in het PNAC-document.

Big Time Screw Up

In de normale wereld word je beloond als je iets goed hebt gedaan. Het omgekeerde is zeker zo in de VS, die er om bekend staan dat slechte prestaties onmiddellijk worden afgestraft met ontslag. In het geval van 9/11 zou het te verwachten zijn geweest als er links en rechts bijltjesdag was gehouden. Zijn er dus bij de CIA, de FBI, de geheime dienst en de luchtmacht mensen gestraft? Het antwoord is nee, er is alleen beloond. Kennelijk waren alle prestaties naar verwachting. Dat geeft te denken:

- Generaal Richard Myers, op 24 augustus 2001 vicevoorzitter geworden van de *Joint Chiefs of Staff*, verantwoordelijk voor het Pentagon op 9/11, gepromoveerd tot voorzitter van de *Joint Chiefs*, drie weken na 9/11;
- Generaal Ralph Eberhart, commandant van NORAD, bevorderd tot commandant van het nieuw opgerichte *Northern Command*, kort na 9/11;
-

Captain Charles Leidig, de dag voor 9/11 gevraagd de verantwoordelijkheid te nemen voor het *National Military Command Center* (NMCC) als plaatsvervanger van brigadegeneraal Winfield. Dit Center coördineerde de informatie en besluitvorming tussen commandanten te velde en het leiderschap. Bevorderd tot admiraal in 2004;

- Brigadegeneraal Winfield, baas van het NMCC, was 8 minuten vóórdat de eerste vlucht afweek van zijn geplande koers al weg van zijn post. Bevorderd tot tweesterrengeneraal-majoor in mei 2003;
- Admiraal Steven Abbot, baas van de taskforce voor binnenlands terrorisme en door Cheney aangesteld in juni 2001. Bevorderd tot plaatsvervangend directeur van het bureau voor *Homeland Security*;
- Ben Sliney, verantwoordelijk voor de FAA als national operations manager. 9/11 was de eerste dag in zijn functie. Bevorderd;
- Marion Bowman, hoofd van de FBI's *National Security Law Unit* die volgens de *9/11 Joint Congressional Inquiry Committee 'onjuiste informatie'* en *'volledig valse informatie'* verschafte aan FBI-agenten in Minneapolis. De Unit blokkeerde zelfs een dringend verzoek van FBI-agenten die één van de kapers in het vizier hadden. Beloond met 25% bonus.

Ook deze lijst gaat door. Tegelijkertijd worden klokkenluiders zwaar aangepakt. Wie werden er nog meer niet beloond?

Cui non bono? - wie profiteren er dus niet van?

Osama bin Laden

Direct na de aanslagen hebben de in Afghanistan gevestigde leden van Al-Qaeda gezegd dat zij, noch Osama bin Laden verantwoordelijk waren voor de aanslagen. Simpelweg omdat zij niet in staat zouden zijn geweest om dergelijke aanslagen uit te voeren. Nu is dat niet wat ons al die jaren door de VS en zijn bondgenoten is gezegd, maar zou hier in eerste reactie misschien toch de waarheid kunnen zijn gesproken? Iedereen die vóór 9/11 zou zijn gevraagd of het mogelijk was de VS aan te vallen vanuit een Afghaanse grot, door een man met een baard, die een groepje moslims met stanleymessen zou aansturen om met vier gekaapte toestellen een uurtje of wat boven Amerikaans grondgebied te vliegen alvorens zowel het Pentagon als het Witte Huis (waarschijnlijk doelwit van Flight 93) als de twee Twin Towers binnen te vliegen... die zou met enig ongeloof en meewarigheid zijn aangekeken.
Een schitterende samenvatting van het *'sprookje van 9/11'* wordt gegeven door internetjournalist James Corbett.[272] Het filmpje duurt nog geen 5 minuten maar je moet het een paar keer afspelen voordat je volledig kunt waarderen hoeveel

vragen hij in die korte tijd weet te stellen over het enigma van 9/11. En als je dan toch bezig bent, bekijk dan ook zijn filmpje over valse-vlagaanvallen.[273]
De vragen zijn terecht, immers de VS zijn de grootste militaire macht in de wereld en ze hebben hun zaken thuis goed op orde. Dat dit *niet* zo was is het sprookje dat we zijn gaan geloven. De vraag waarom we dit geloven, is geen technische noch een historische vraag. Dat is een psychologische vraag en dient in die contreien beantwoord te worden. Waarom geloof je in dit sprookje?
Osama bin Laden heeft enige dagen na de aanslagen via Al Jazeera ontkend dat de beschuldigingen van de VS aan zijn adres enige bestaansgrond hadden. De FBI heeft Osama bin Laden van diverse zaken beschuldigd en een prijs op zijn hoofd gezet, maar nogmaals, nóóit voor de 9/11-aanslagen! Dat waren nochtans de belangrijkste aanslagen ooit in de VS uitgevoerd. Wist de FBI meer dan wat wij moesten geloven? Hoe kom je überhaupt weg met zoiets?
Dat er met de arrestatie van Osama bin Laden voorafgaand aan 9/11 geen haast werd gemaakt, wordt duidelijk uit het feit dat de aan een nieraandoening leidende Osama bin Laden in een Amerikaans militair hospitaal in Dubai werd geholpen. De rijke Osama bin Laden leidde een relatief rustig bestaan in het door de Taliban bestuurde Afghanistan. Dat veranderde uiteraard na de inval van de door de VS geleide coalitie van oktober 2001. Op dat moment werd het voor hem als internationale paria moeilijk om ergens te verblijven en om medisch behandeld te worden. Dat zou met gemak hebben kunnen leiden tot zijn vroegtijdige overlijden, hetgeen in diverse media ruim voor zijn zogenaamde dood bij de inval van de Navy Seals in 2011 al was gemeld.
Seymour Hersch vindt het theater van zijn dood in Pakistan en het dumpen van zijn lijk in zee een redelijk lastig verhaal om klakkeloos aan te nemen.[274] We hebben geen enkel bewijs gezien van zijn dood. In feite is de mythe van Osama bin Laden zó extreem dat hij zelfs zo'n keer of zes schijnt te zijn overleden en op allerlei plaatsen in de wereld weer is opgedoken. Het lijkt erop dat we in een soort klassiek balletjeballetje naar Bin Laden moesten kijken terwijl de trukendoos elders openging.[275] Bin Laden is in elk geval persoonlijk niet veel wijzer geworden van de hele 9/11-situatie. Grote vraagtekens worden gesteld of de, voor Obama's herverkiezing gunstige, dood van Bin Laden niet één grote hoax was. Niet alleen het dumpen van zijn lijk in zee maar ook de dood van alle 22 bij die actie betrokken Navy Seals (speciale militaire eenheid) korte tijd erna, maakt het verhaal niet eenvoudiger om aan te nemen in elk geval.

Al-Qaeda

Al-Qaeda is opgericht door de VS - de CIA om precies te zijn - om het de Russen in Afghanistan in de jaren '80 moeilijk te maken. De CIA betaalde en leverde de wapens en voorzag Al-Qaeda van alle benodigde inlichtingen die zij nodig had om de Russen te dwingen zich zo snel mogelijk uit Afghanistan terug te trekken. En dat niet alleen, de Amerikanen leverden via het *Center for Afghanistan Studies*, onderdeel van de Universiteit van Nebraska, ook jarenlang schoolboeken voor Afghaanse kinderen waarin precies de kunst van het oorlogvoeren middels

terreur (de zogenaamde Jihad) werd geleerd.[276] Het project liep van 1980-1994 en had een budget van niet minder dan 53 miljoen dollar. Het waren projecten die perfect pasten in het idee van het wereldwijde schaakbord van Zbigniew Brzezinski. Overigens is het in dat kader interessant om te kijken naar de Russische inval in Afghanistan, Kerstmis 1979, die volgens emeritus hoogleraar Chalmers Johnson een door de VS uitgelokte oorlog was.[277] Hierbij werd de Moedjahedien niet pas ná de Russische inval geholpen door de CIA, maar al een half jaar *daarvoor*.

Het voert wederom te ver om dit conflict in dit boek in zijn geheel te bespreken, maar er is zoveel bekend over de oprichting van Al-Qaeda, dat het vreemd is dat de hele wereld aan een soort geheugenverlies lijdt als het gaat over de oorsprong van deze organisatie. Vooral vreemd is het feit dat deze groep - Al-Qaeda betekent *de basis* - de mythische status van een wereldwijd en goed georganiseerde organisatie heeft gekregen, die overal en altijd toe kan slaan. Het is een soort spookorganisatie die te vuur en te zwaard bestreden moest worden, veel mensen en middelen vergend (belastinggeld) en die op allerlei plekken 'onverwacht' opdook om aanslagen te plegen op het perverse Westen.

Een vergelijkbare situatie vindt op dit moment plaats in Syrië. De gewapende opstand tegen Assad wordt uitgevoerd door de opvolger van Al-Qaeda, IS of ISIS of als je wil Daesh. Zowel de oprichting van deze groepering en, wat inmiddels van vele kanten wordt bevestigd, de bevoorrading met wapens en inlichtingen wordt gedaan door of in elk geval met medeweten van de CIA, in samenwerking met of met gebruikmaking van allerlei andere buitenlandse geheime diensten en organisaties. Het gaat hier om globale agenda's en belangen.

Terug naar 'de basis' dus. Ook na de terugtrekking van de Russen uit Afghanistan behield de CIA Al-Qaeda voor het uitvoeren van aanslagen en werden zijn leden gebruikt als dubbelspionnen om in diverse organisaties in de wereld te infiltreren. Al-Qaeda wordt gebruikt en is ook geen winnaar in dit hele spel.

Saddam Hoessein

Saddam Hoessein is sowieso een grote verliezer. Hij was eerst een begunstigde van de VS en het Westen, niet in de laatste plaats omdat hij boven op een enorme hoeveelheid olie zat. Na 9/11 kreeg hij volkomen ten onrechte in de ogen van het publiek de schuld van 9/11 plus het verwijt dat hij massavernietigingswapens had. De Amerikanen waren vroegtijdig de Eerste Golfoorlog gestopt om een alibi te hebben om het land op ieder moment onmiddellijk weer binnen te kunnen vallen. In PNAC vinden we dan ook het volgende:

> *'De VS wilden al tientallen jaren een prominentere rol spelen in de Golfregio. Terwijl het onopgeloste conflict met Irak een onmiddellijke rechtvaardiging geeft, overstijgt de noodzaak voor een substantiële Amerikaanse* (militaire) *aanwezigheid in de Golf de zaak met betrekking tot het regime van Saddam Hoessein.'*

De inval in Irak in 2003 leidde tot de volledige vernietiging van het land, zijn

cultuur en inmiddels een slordige anderhalf tot twee miljoen burgerslachtoffers. De hele familie van Hoessein en zijn partij werden uit de macht gezet. De autonomie van het land werd afgenomen, de bodemschatten verdeeld onder de overwinnaars. Hoessein zelf kreeg een roemloos einde. Opgegraven uit een putje in de woestijn waar hij zich zou hebben schuilgehouden eindigde hij, na een gevangenschap van drie jaar en een kort proces waarbij hij werd veroordeeld voor zaken uit de jaren '80, aan de galg.

De Amerikaanse belastingbetaler

Het is 10 september 2001. Donald Rumsfeld vertelt dat men *2.3 trillion dollar* kwijt was bij defensie. Maar liefst een kwart van het totale budget! Hij kondigde een *'oorlog tegen de bureaucratie'* aan. Maar Jim Minnery, klokkenluider, weet wel waar het geld is gebleven. Hij is er het hele land voor afgereisd om het te achterhalen.[278] Franklin Spinney weet het ook van jaren daarvóór en het probleem is volgens hem alleen maar erger geworden.[279] Het Pentagon werd aangevallen op de plek van het lopende onderzoek. Archieven gingen verloren. De kopieën van het onderzoek bevonden zich zoals we eerder hoorden in het WTC-gebouw 7 dat op 9/11 aan het einde van de middag ook *volledig* werd verwoest. Donald Rumsfeld, die exact aan de andere kant van het Pentagon werkte, wordt direct na de aanslag gezien op het grasveld bij het Pentagon om gewonden te verzorgen. De minister van Defensie heeft, nadat én de twee WTC-torens zijn aangevallen én zijn eigen hoofdkwartier, tijd om zich met gewonden bezig te houden. De man heeft een gouden hart, maar laat ons geloven dat hij geen notie had van de kritieke situatie waarin de VS zich op dat moment bevonden. Er zouden immers nog meer vliegtuigen onderweg hebben kunnen zijn, voor aanslagen. Of wist hij dat dat niet zo was? Het lijkt een beetje op de malle situatie in de kleuterklas waar Bush naar kinderen luistert en *blijft* luisteren nadat hem verteld wordt dat de VS worden aangevallen en er duizenden slachtoffers zijn gevallen in New York. De kritiek later hierop is dat het land geen leiders had tijdens de aanvallen. Bush in de kleuterklas, de minister van Defensie Rumsfeld rondlopend bij het Pentagon om gewonden te helpen en vicepresident Cheney ergens in de bunker, een inkomend vliegtuig doorlatend.
Dit waren de mensen die hadden gezorgd dat zij verantwoordelijkheid hadden om de besluiten te mogen nemen in het land. Dat deden ze niet, dus dat land wachtte besluiteloos de vliegtuigcrashes af.
Bush vertelde later dat hij op die school het eerste vliegtuig op beelden had zien inslaan en dacht *'dat is een beroerde piloot'*. Dat is of een leugen of een waarheid. Een leugen omdat het enige filmpje van de inslag van het eerste vliegtuig dat van de Naudet brothers was - een filmpje dat pas veel later zou opdagen - of een waarheid, omdat hij daadwerkelijk een film van de inslag heeft gezien, maar dan één die het grote publiek nooit zou zien. Eén die iemand, mogelijk van de geheime dienst, heeft kunnen maken omdat hij wist dat het zou gaan gebeuren?
In dit kader is het opnieuw goed om te kijken wat de Amerikanen zelf doen om de waarheid achter bepaalde feiten te zoeken. Over de missende *2.3 trillion dollar*

worden in 2006 vragen gesteld in het Huis van Afgevaardigden. Een kordate dame met een vurige blik in haar ogen maakt het Donald Rumsfeld moeilijk met een aantal vlijmscherpe vragen. De Republikeinse afgevaardigde Cynthia McKinney[280] stelt de vragen die iedereen zou moeten stellen: waar is dat geld gebleven en zijn de *wargames* die op 9/11 werden gehouden er de oorzaak van dat de responscapaciteit van de luchtmacht zodanig laag was dat de aanvallen zo'n dramatisch verloop konden krijgen? Uiteraard gaat zij naar huis zonder antwoorden. McKinney kreeg Bush's strategisch adviseur Karl Rove op haar dak, die ook wel *'het brein van Bush'* werd genoemd, toen zij al te fanatiek achter de president aanging.
In 2018 en 2019 blijkt het geld dat bij het Pentagon is kwijtgeraakt inmiddels gestegen tot 21 biljoen dollar (21 Trillion)[281] [282] en vermoedelijk meer. Het Pentagon hult zich in stilzwijgen en laat zich niet auditen. Men vraagt zich af waarom? Het Pentagon liet in 2019 wel weten dat het sinds 9/11 1,5 biljoen dollar heeft uitgegeven aan '*war-related'* kosten.[283] Aan oorlog dus. Dat is 1500 miljard dollar. Ik vermoed dat het iets meer is en dan is dat nog alleen nog maar in geld uitgedrukt. Het onvoorstelbare leed en de miljoenen doden en gewondene n verminkten zijn hierin niet meegenomen.

De wereld

Iedereen in de wereld, op een kleine elite na, is slachtoffer van de 9/11-aanslagen. Nog altijd. In de eerste plaats de dodelijke slachtoffers en gewonden in de landen die onmiddellijk werden aangevallen, Afghanistan en Irak. Niet alleen hen die reeds zijn gevallen, maar ook de velen die nog zullen volgen vanwege het gebruik door de Amerikanen van munitie met verarmd uranium *(Depleted Uranium, DU)*. Vele duizenden misvormde kinderen zijn reeds in Irak als gevolg van radioactieve straling geboren en er zullen nog generaties misvormde kinderen volgen.[284] Vervolgens de vele duizenden doden en gewonden die vielen bij terroristische aanslagen overal ter wereld. De enorme bedragen die betaald worden voor veiligheid. De armoede die het gevolg is van het niet kunnen besteden van dat geld aan andere, veel nuttiger en positiever zaken. Controles op vliegtuigpassagiers: de angstindustrie. De wapens die geproduceerd en gebruikt worden. Evacuaties van perrons waar tassen en koffers even onbeheerd zijn. De ecologische rampen ten gevolge van 9/11 en de aanslagen wereldwijd. Het gaat maar door. De wereld is die dag veranderd. Maar de veranderingen lijken bewust te zijn beraamd, gepland en uitgevoerd. Er is een grote agenda die wordt gediend. Het wordt tijd dat we het hier met elkaar over gaan hebben.

Er moet iemand zijn mond voorbij hebben gepraat

Heel vaak kunnen mensen niet geloven dat zoiets groots, als het complot van 9/11 gesuggereerd wordt te zijn, geheim gehouden kan worden. Er moeten, zo denkt men dan, duizenden mensen bij betrokken zijn geweest. Dat klopt, zoveel mensen hebben die dag een rol gespeeld in het theater dat we 9/11 zijn gaan noemen. Maar er zijn er maar weinig die overzicht hadden. De grootste denkers van de

wereld hebben geconcludeerd dat het succes van de aanslagen toegeschreven moet worden aan mensen met kennis van militaire methoden. Het was een militaire operatie, en niet alleen omdat er militairen bij betrokken waren, want dat was inderdaad zo. Alle acteurs in dit theater moesten precies doen wat ze deden, anders waren de vermeende kapers die al in beeld waren bij de inlichtingendiensten op tijd en lang van tevoren opgepakt en aangehouden; waren de kapers van niet minder dan vier verkeersvliegtuigen in de VS tegengehouden op de vliegvelden van waaraf ze vertrokken; waren de vliegtuigen op tijd onderschept door het machtige en ervaren apparaat van de Amerikaanse luchtmacht; was het vliegtuig op weg naar het Pentagon - *restricted airspace* - op veilige afstand van het gebouw uit de lucht geschoten door afweerraketten; etc. etc. Dat is duidelijk niet gebeurd.

Hoewel er dus veel acteurs zijn, waren er weinig scriptschrijvers en souffleurs. Het enige dat nodig was, was de juiste man op de juiste plaats met de juiste bevoegdheid om juist iets wel of juist iets niet te doen op het juiste moment. De rest is geschiedenis en die staat op het punt om, dankzij de vasthoudendheid van diverse integere onderzoekers, volledig openbaar te worden. We mogen ons hart dan wel vasthouden, maar het moet gebeuren.



De beeldbepalende torens zijn net weg. Verslagen zitten de *First Responders* erbij. Het is niet te bevatten. Let op de auto en het stoplicht: naast de torens ligt praktisch helemaal niets. Zeker geen constructiemateriaal en inboedel van twee kantoorgebouwen van 415 en 417 meter hoog…

---

226 Chilcot Report, juli 2016, www.iraqinquiry.org.uk.

227 Follow the 9/11 money, www.corbettreport.com/episode-308-911-trillions-follow-the-money/.

228 USA Patriot Act, oktober 2001, www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-107hr3162enr/pdf/BILLS-107hr3162enr.pdf.

229 Susan Lindauer, Extreme Prejudice, extremeprejudiceusa.wordpress.com/2010/10/10/extreme-prejudice-by-susan-lindauer/.

230 Kevin Robert Ryan, Another Nineteen Investigating Legitimate 9/11 Suspects', 2013.

231 www.crossroad.to/Quotes/globalism/kissinger.html.

232 www.globalresearch.ca/the-true-story-of-the-bilderberg-group-and-what-they-may-be-planning-now/13808.

233 Bob Kerrey, www.youtube.com/watch?v=wDfm3NroVG8.

234 Mary Ellen O'Connell, The Future of Peace, Weapons, and War, Studium Generale TU Delft, Van Hasseltlezing mei 2015.
235 nl.wikipedia.org/wiki/Bilderbergconferentie.
236 David Rockefeller, Memoirs, oktober 2003.
237 Donald Kagan, Gary Schmitt et al. Rebuilding America's Defenses, Strategy, Forces and Resources For a New Century, een rapport van The Project for a New American Century (PNAC), september 2000, www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf.
238 en.wikipedia.org/wiki/Extraordinary_rendition.
239 Wesley Clark, Democracy Now!, www.youtube.com/watch?v=bSL3JqorkdU.
240 Roberta Wohlstetter, 'Pearl Harbor: Warning and Decision', 1962.
241 Wolfowitz Doctrine, en.wikipedia.org/wiki/Wolfowitz_Doctrine.
242 www.globalresearch.ca/911-was-there-foreknowledge-by-officials-that-the-pentagon-would-be-attacked/5475007.
243 www.911review.org/Wiki/StanleyHiltonComplaint.shtml.
244 www.democracynow.org/2005/1/26/seymour_hersh_weve_been_taken_over.
245 www.globalresearch.ca/insider-trading-on-911-speculative-trade-in-put-options-the-financial-facts-laid-bare/5476100.
246 http://globalresearch.ca/articles/RUP110A.html.
247 Newt Gingrich over Donald Trump en geheime genootschappen, www.youtube.com/watch?v=dO-NA73FsW8, Fox News, 2016.
248 Blake Hounshell, Seymour Hersh unleashed, Foreign Policy, 18 januari 2011.
249 Matthew Phelan, Pulitzer Price Winner Seymour Hersh and the Men who want him Committed, whowhatwhy.com, 23 februari 2011.
250 https://www.davidicke.com/shop/product/978-1-9160258-0-6/the-trigger-the-explosive-new-book-by-david-icke-available-now.
251 www.dailymotion.com/video/x1026px_undeniable-real-suspects-9-11-inside-job-mainstream-media-complicit-in-cover-up_news.
252 Gladio Operatie, nl.wikipedia.org/wiki/Operatie_Gladio.
253 John Kerry and Hank Brown, The BCCI Affair: A Report to the Committee on Foreign Relations United States Senate, December 1992, Senate Print 102-140, http://www.fas.org/irp/congress/1992_rpt/bcci/.
254 USA Patriot Act, www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm, 2001.
255 Paul Wilkinson, Brian Michael Jenkins, Aviation Terrorism and Security', maart 1999.
256 www.nrdc.org/sites/default/files/wtc.pdf.
257 articles.latimes.com/2011/sep/05/health/la-he-911-wtc-cough-20110905.
258 www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3672914/.
259 time.com/4068629/nypd-cancer-study-911/.
260 Five men detained as suspected conspirators, Paulo Lima, 12 september 2001, N.J. News.
261 Dansende Israëli's, 'We waren daar om de gebeurtenis vast te leggen, www.youtube.com/watch?v=tRfhUezbKLw.
262 CNN on the Jews did it!, www.youtube.com/watch?v=xnqWs8pAsRk.
263 David Icke, Alice In Wonderland and the World Trade Center Disaster, september 2002.
264 www.haaretz.com/israeli-firm-blasted-for-letting-would-be-plane-bomber-slip-through-1.261107.
265 CIA Documenten verkregen via de Freedom of Information Act, met betrekking tot mind control: www.wanttoknow.info/mind_control/cia_mind_control_documents_orig/.
266 Carl Cameron, Fox News, www.youtube.com/watch?v=Lh04uu1EkIU.
267 Christopher Bollyn, www.bollyn.com.

[268] www.theguardian.com/world/2014/apr/30/afghan-opium-production-explodes-billions-spent-us-report.
[269] www.globalresearch.ca/the-spoils-of-war-afghanistan-s-multibillion-dollar-heroin-trade/91.
[270] www.marketoracle.co.uk/Article16901.html.
[271] https://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan_opium_survey_2018_socioeconomic_report.pdf.
[272] James Corbett, 9/11 – The Truth in 5 Minutes, www.youtube.com/watch?v=hgrunnLcG9Q.
[273] James Corbett, A Brief History of False Flag Terror, www.youtube.com/watch?v=sNRh1vlGksk.
[274] Seymour Hersch over de dood van Osama bin Laden, www.theguardian.com/books/2016/apr/18/the-killing-of-osama-bin-laden-review-seymour-m-hersh-abbottabad-syria-sarin-al-nusra-government.
[275] Meerdere keren gestorven, Osama bin Laden, off-guardian.org/2015/05/15/how-many-times-can-one-man-die-the-disputed-killing-of-osama-bin-laden/.
[276] newsrescue.com/genesis-of-islamic-radicalism-the-us-textbook-project-that-taught-afghan-children-terror/#axzz3EWM9noXw.
[277] Dismantling the Empire: America's Last Best Hope, Chalmers Johnson (1931-2010), a professor emeritus at the University of California in San Diego.
[278] Jim Minnery, www.freerepublic.com/focus/fr/620276/posts.
[279] www.elitetrader.com/et/index.php?threads/rumsfeld-says-2-3-trillion-dollars-missing.23739/.
[280] Cynthia McKinney grills Donald Rumsfeld, www.youtube.com/watch?v=yMG65jYlDU8.
[281] https://www.globalresearch.ca/how-21-trillion-in-u-s-tax-money-disappeared-full-scope-audit-of-the-pentagon/5638534
[282] https://www.forbes.com/sites/kotlikoff/2019/01/09/holding-u-s-treasuries-beware-uncle-sam-cant-account-for-21-trillion/#33fdf9b7644d
[283] https://www.ngaus.org/about-ngaus/newsroom/pentagon-report-war-costs-911-exceed-15-trillion
[284] Verarmd Uranium in Irak, www.globalresearch.ca/the-responsibility-of-the-us-in-contaminating-iraq-with-depleted-uranium/15966.

Hoofdstuk 13

Laatste ontwikkelingen en conclusies

'Eerst negeren ze je, dan lachen ze je uit,
daarna bevechten ze je en dan win je.'

Mahatma Ghandi

Conclusies Algemeen

Het lijkt onomstotelijk aangetoond dat de officiële complottheorie van de Amerikaanse overheid in elk geval niet klopt. Teveel vragen zijn niet beantwoord. Het officiële rapport is een belediging voor het intellect. Intussen is de wereld op een ongekende manier veranderd, en niet ten goede. De aanslagen van 9/11 hebben de Amerikaanse doos van Pandora geopend waaruit een monster werd vrijgelaten dat nu de wereld in zijn greep probeert te krijgen. In een drang naar wereldhegemonie werden talloze onwettige oorlogen gestart die al in de jaren voorafgaand aan 9/11 bewust werden gepland. Miljoenen onschuldige slachtoffers zijn inmiddels gevallen, meerdere miljoenen mensen zijn op de vlucht, de ene na de andere mondiale crisis is ons ten deel gevallen en er is nog lang geen einde in zicht. Duizenden miljarden dollars en euro's worden inmiddels besteed aan wapens, opgebracht door burgers en ten koste van essentiële zaken als onderwijs, infrastructuur, veiligheid, voeding en gezondheidszorg.
Burgerlijke vrijheden en privacy zijn inmiddels geofferd op het van bloed doordrenkte altaar van de macht: de elite waar Eisenhower en Kennedy ons reeds voor waarschuwden. Intussen doen de meesten alsof er niets aan de hand is.
Het is om die redenen dus pure noodzaak om terug te gaan naar die afschuwelijke dag van 11 september 2001. Hoe alle twijfelachtige aspecten van 9/11 dan *wel* verklaard kunnen worden, is een volgende stap. Duidelijk is, dat die verklaringen er *moeten* komen. Waarom gebeurt dat dan niet? Daar zijn uiteraard vele antwoorden op te geven en die zullen allemaal, in meer of mindere mate, waar- en onwaarheden in zich dragen, zolang er niet grondig wetenschappelijk, politiek en juridisch onderzoek naar gedaan wordt. De eerste aanzetten zijn gemaakt, getuige onder andere de *Architects & Engineers for 9/11 Truth*, een paar mondige politici, journalisten en wetenschappers, plus een aantal nationale rechtbanken.
De vraag is natuurlijk wiens verantwoordelijkheid dit eigenlijk is? Wie hier iets over kan of moet zeggen? De politiek, de media, de universiteiten: ze zijn allemaal de revue gepasseerd maar de hete aardappel wordt al 18 jaar effectief doorgeschoven. De olifant in de kamer wordt met groot succes genegeerd.

Zodanig dat zelfs de meeste mensen denken dat het allemaal gewoon *complottheorieën* zijn. En ondanks dat onderzoeken aantonen dat significant grote groepen in de maatschappij de officiële complottheorie diskwalificeren, vertaalt zich dat nog niet naar een nieuw officieel onderzoek. Daarmee blijft dus de mythe van 9/11 in stand en wordt het onmogelijk om de waarheid boven tafel te krijgen. Intussen leven we in een wereld van continue terreur en rouw. Eindeloze oorlogen, staten van beleg en politici en leiders die ons als enige 'oplossing' kunnen melden dat we daarmee zullen moeten leren leven. Dat is dus de wereld waarin onze kinderen zijn en worden geboren.

Een boek als dit – en zo zijn er gelukkig velen - moest dus ook geschreven worden omdat die jongere generaties totaal niet (meer) weten wat er gebeurd is, hoe dat vervolgens is uitgelegd door de Amerikaanse regering en hoe het daarna is bekritiseerd. En straks is dat ook nergens meer te vinden voor ze. Het internet dreigt te worden gezuiverd van andere versies dan de officiële. Google komt over enige tijd met een ranking gebaseerd op 'betrouwbaarheid' van websites. Het zal niet meer uitgelegd worden op school en in de collegebanken, want de docenten hebben allemaal leren omgaan met scholieren die in complotten *geloven*. Complotdenken wordt uiteindelijk ook strafbaar. Ontkenning van de officiële 9/11-complottheorie zal mogelijk worden gelijkgesteld aan ontkenning van de Holocaust of ontkenning van klimaatverandering. Orwell 1984 ver voorbij. Op de universiteiten onderwijzen we studenten dat gebouwen van 417 meter gewoon in minder dan 12 seconden kunnen instorten. Waarheidsvinding is nu iets voor 'aluhoedjes'. Voor kritische informatie wordt men verwezen naar de krochten van het internet. De alternatieve media worden zoveel mogelijk in een kwaad daglicht gesteld.

Enkele mainstream media waren echter op een paar uitzonderlijke momenten wel eerlijk en open over 9/11. Het eerder genoemde programma *Zembla* is daar een voorbeeld van. Hoewel hun conclusies zich vooral concentreerden op de 'smoking gun' van de enorme handel met voorkennis en de technische uitdagingen niet konden worden hardgemaakt, was het grotere complot voor hen wel plausibel. Nog iets eerder, in 2005, had *TweeVandaag* van de TROS een opvallend item. De uitzending is hier terug te vinden[285] onder de titel '*9/11 - Aanslag of geschenk uit de hemel*'.

Daarna ging het snel bergafwaarts met de onderzoeksjournalistiek in Nederland. Huidige mainstream media en hun hoofdredacteuren staan uiterst 'skeptisch' tegenover alles wat onder de dooddoener *'complottheorieën'* geschaard kan worden. Daarmee wordt alle historische kennis over bewezen complotten gemakshalve volledig genegeerd. Het publiek loopt inmiddels weg bij alle kranten en het NOS-journaal. Oplages storten in. Dit is vergelijkbaar met de toenemende desinteresse in de politiek, waarvan iedereen ziet dat die ook niet langer in staat is om wezenlijk iets te veranderen. De draaideur tussen politiek en bedrijfsleven is iedereen inmiddels meer dan evident. Bovendien is de politiek bezig met de waan van de dag. De horizon ligt niet verder dan vier jaar vooruit, als die al gehaald wordt. Politici die nog wel de taal van het volk spreken worden populisten genoemd en winnen overal in de wereld aan aanhang. Maar is dat het

antwoord?
Er bestonden echter wel degelijk oprecht verontwaardigde politici die hun mond open durfden doen. In de eerdergenoemde uitzending van *TweeVandaag* worden twee oud-ministers geïnterviewd. De Duitse voormalig minister van Onderzoek en Techniek Andreas von Bülow, betrokken bij de ontmanteling van de Stasi (de geheime dienst van Oost-Duitsland) en de Britse voormalig Milieuminister Michael Meacher. Meacher zegt in het interview: *'Alles wat ze nodig hadden was een aanleiding om het* (proces) *in werking te zetten. En dat is waar 9/11 in voorzag.'* Meacher doelt in het interview op de auteurs van het PNAC-document. Kennelijk is hij één van de weinige politici die het document kent, het gelezen heeft en ook de verstrekkende gevolgen kan overzien van wat erin staat. Meacher zegt over het *9/11 Commission Report: 'Het was 580 pagina's lang proberen te vermijden om een serieuze uitleg te geven* (van de aanslagen).'
Von Bülow kent het PNAC-document ook en zegt over de samenstellers: *'Deze mensen denken alleen in machtspolitiek. Daarin spelen de democratie en de rechtsstaat geen enkele rol.'* Amerikakenner Willem Post werd in de uitzending van 2005 gevraagd om commentaar te geven op de uitspraken van beide heren. Hij is het er volledig mee eens. In de jaren '90, legt Post uit, kregen neoconservatieven als Cheney en Rumsfeld geen poot aan de grond. Duidelijk is voor Post dat de Amerikanen na de Koude Oorlog zich terugtrokken uit allerlei internationale verdragen, hun defensie opschroefden en probeerden om overal in de wereld militaire bases te krijgen om de opkomende grootmacht China in de tang te krijgen en te houden. Willem Post zegt in die uitzending over het Pearl Harbor-aspect van 9/11 dat de Amerikanen er op zijn minst gebruik, maar er misschien zelfs misbruik van hebben gemaakt! Over het bespreekbaar maken van het onderwerp 9/11, zegt Post in 2005 dat je als onderzoeker of journalist wel heel erg sterk in je schoenen moet staan. Post weet in 2005 nog niet hoe waar zijn bewering is. Het is inderdaad een taboe, zeker omdat het zeer ernstige en fundamentele kritiek is op het Amerikaanse leiderschap. Dergelijke kritiek, zei Post, had nauwelijks de ruimte in de enorme golf van patriottisme als gevolg van 9/11. Post: *'Als het waar is wat we hier gezien hebben, dan spreken we over een schandaal dat Watergate verre te boven gaat.'* Opvallend is de verandering van mening van Willem Post in de huidige tijd. In het *EenVandaag*-programma *Complot or Not*, zien we hem in augustus 2016 opnieuw, nu aangekondigd als auteur van het boek *Keerpunt 9-11.*[286] Hij is de enige geïnterviewde over 9/11 in het programma, dat overigens netjes alle ook in dit boek besproken onbeantwoorde vragen aanstipt, zoals onder andere gebouw WTC 7 en de ontbrekende camera's bij het Pentagon. Zelfs het PNAC-document wordt genoemd. De redactie heeft haar huiswerk dus in elk geval goed gedaan. Zonder enige referentie naar goed onderbouwde en wetenschappelijke tegengeluiden wordt iedere complotvraag weggezet als zijnde gesteld door de *bekende complotdenkers*, die altijd alleen op hun zolderkamertjes zitten, niets anders te doen hebben, een beetje paranoïde zijn, enzovoorts.
Het belangrijkste argument van Post in 2016: er zouden zoveel mensen moeten hebben geweten van een dergelijk groot complot dat er zou moeten zijn gelekt.

Dit is kennelijk nog het enige plausibele tegenargument dat men kon bedenken. Het wordt gewoon als feit gesteld en verder niet onderbouwd. De kijker moet het maar aannemen op gezag van 'de Amerikadeskundige'. Post werkt overigens voor Clingendael, een instituut voor internationale betrekkingen in Den Haag dat voor zijn inkomsten afhankelijk is van de Ministeries van Buitenlandse Zaken en Defensie. Wiens brood men eet, diens woord men spreekt, is een oerdegelijk Hollandse gezegde, waarvan we mogen aannemen dat er ook in dit geval wel een kern van waarheid in zal zitten. Opvallend is verder dat in de uitzending van augustus 2016 van *EenVandaag* het 'onzincomplot' van 9/11 naast het 'bewezen complot' van de Holocaust wordt gezet. Zo sterk is inmiddels het kritische tegengeluid over de officiële complottheorie van 9/11, dat ook hier weer de link met het antisemitisme moet worden gelegd. Een fraai staaltje mind control van de Nederlandse mainstream media, zo net voor de 9/11-herdenkingen. Op hun website vindt men nog meer van dergelijke stelligheden.
De reactie van de NRC op deze complotuitzendingen van *EenVandaag* spreekt ook boekdelen. Daarin wordt weer in de eerste afgeleide gesproken over complotdenkers. De NRC heeft terechte kritiek op de uitzending dat Post geen inhoudelijke argumenten geeft als hij beweert dat het onzin is om een complot te vermoeden bij de instorting van gebouw WTC 7. Post *beweert* alleen maar dat dat een onzinnige complottheorie is. Maar op zijn beurt stelt de NRC alleen maar dat Post had moeten noemen wat daar dan de onderbouwing voor is. Op die manier bevestigt de NRC gewoon dat dat ook daadwerkelijk een complot *is*, eveneens zonder dat te beargumenteren. Echter het wordt nog veel gekker. In de langere versie van het interview zegt Post dat er in Delft serieus onderzoek is gedaan naar WTC 7. Er is, zegt hij, in Delft een platform opgericht van 2200 ingenieurs, onder wie een aantal van naam en faam, die onderzoek hebben gedaan naar het instorten van WTC 7. Dat moet, volgens die ingenieurs, zegt Post, van afstand gedaan zijn. Dat vindt Post hartstikke goed. Er waren wat twijfels bij de TU Delft, zegt Post. Gelukkig zegt hij dat hij er verder geen verstand van had en dat laatste klopt ook inderdaad. Het is een klassiek geval van bel en klepel. Het platform is namelijk helemaal niet van de TU Delft. Het is een internationale groep Architecten en Ingenieurs die zijn basis heeft in Amerika. Toen Richard Gage, de voorman van dat platform, in Delft was voor een lezing, was hun aantal bovendien al meer dan 2500. Terug naar de NRC die *EenVandaag* nog tracht te 'corrigeren' maar ook niet weet wat er in Delft is gebeurd. En dat ondanks dat de video, met Nederlandse ondertiteling om het Amerikakenners en journalisten makkelijk te maken, al meer dan een jaar online is te vinden. Dus hoe dat als bewijs moet gelden met betrekking tot het WTC 7 gebouw, dat weet ik niet. Dat maakt de NRC ook verder niet uit. Zo doet ook de NRC dus geen onderzoek, controleert niet de basale feiten, zoekt niet de nuance en is dus nog meer van hetzelfde.[287] Het publiek is waarschijnlijk inmiddels al afgehaakt.

Een Amerikakenner is geen techneut, zullen we maar zeggen. Over techneuten spreekt Post sowieso buitengewoon denigrerend als-ie zegt dat 'top-ingenieurs' zouden hebben gezegd dat gebouw WTC 7 niet kon instorten op die manier. Post:

‘Laat één of andere deskundige vertellen waarom dat WTC gebouw 7 in elkaar stort.’ En toch is het volgens Post dus een onzinnige complottheorie, top-ingenieur of niet, die in dit eenzijdige interview enthousiast uit de heup schiet op alles wat beweegt. Het lijkt een door alle betrokkenen slecht voorbereid interview, uitermate geschikt voor de huidige Nederlandse televisie.

Grote kranten zoals de Volkskrant dan. In een uitzending van *TweeVandaag* van september 2006,[288] spreekt hoofdredacteur Pieter Broertjes in reactie op vragen over het waarom dat de mainstream media niet berichten over de controverse rond de aanslagen van 9/11. Hij vindt die kritiek belachelijk. Broertjes:

> *‘De nieuwe media brengen helemaal niet de waarheid. Dat is ongefilterde kletskoekerij heel vaak. Lees het maar na. Het is napraterij. Wij hebben een journalistieke organisatie waarin we in principe de feiten checken.’*

Dat *‘in principe’* vind ik veelzeggend want even later vervolgt hij over 9/11 met:

> *‘Het is te groot. Het is voor de wereldleiders al te groot. Zelfs voor wereldkranten als de New York Times, laat staan voor een krant als de onze.’*

Bedoelt Broertjes hiermee dat ze *‘in principe’* alle feiten checken, maar soms (meestal) ook niet? In 2019 komt er nogal wat kritiek op onder andere de Nederlandse staatsomroep NOS.

Een nieuwe onafhankelijke omroep ‘Ongehoord Nederland’ met onder anderen oorlogsverslaggever en NOS-criticus Arnold Karskens heeft in twee weken tijd de steun van 50.000 leden.[289] De wakkere burger is het beu om te worden belazerd.

Twee kwaliteitskranten anno 2016

Een opvallend ‘interview’ ter gelegenheid van het 10-jarig bestaan van de website waarheid911.nl in twee kwaliteitskranten van 22 juni 2016.[290] Het is interessant om dit artikel eens te lezen vanuit de interviewers Joke Nel en Jelle Winsemius (N&W), die webmaster Frank Ho, die al heel lang de internationale berichtgeving over 9/11 kritisch volgt, heel goed laten blijken waar ze hem bij voorbaat positioneren. De introductie van N&W:

> *‘Geen journalist wil zijn lezers vermoeien met een onderwerp, alleen omdat een fanatiek groepje zich blijft verzetten tegen wat lang en breed bekend is. Dat groepje zelf is veel interessanter. Wat beweegt ze, wat compenseren ze? Wat is de oorsprong van hun afkeer tegen de gevestigde orde?’*

Boodschap: Inhoudelijk is alles bekend, iedereen die zich verzet is een complotdenker, een idioot dus met paranoïde trekjes. Zullen we eens aapjes gaan kijken?

> N&W: *‘U profileert uw site als journalistiek, u heeft daarbij zelfs enige wetenschappelijke pretenties.’*

Boodschap: Waar bemoei je je mee, je hebt er geen verstand van.

N&W: *'De wereld reageerde op een oorlogsdaad in het hart van de Westerse samenleving. Voor iedereen verwarrend, zou je denken...'*

Boodschap: Je bent een verwarde persoon.

N&W: *'U komt terecht in een virtuele wereld waarin de feiten tot aan de hemel reiken, bent niet academisch geschoold, en vervolgens komt u op een pakket nieuwe uitgangspunten. Werkt het zo?'*

Boodschap: Op internet staat alleen onzin. U kunt dat niet zien, hebt geen opleiding, u verzint maar wat. Je vraagt je dan wel af waarom de gevestigde media steeds meer online gaan, maar dat terzijde.

N&W: *'Het instorten van gebouw 7 is jarenlang onderzocht door zeer gerenommeerde overheidsinstanties op dat gebied. U weet hoe het werkt bij rampen. Als een vliegtuig neerstort wordt ook al het mogelijke gedaan. U weet het beter?'*

Boodschap: Je bent een domme eenling en jij kunt niet zelfstandig nadenken. Dat moet je overlaten aan de overheid en aan ons. Hoe bestaat het dat jij zelfstandig conclusies trekt op basis van informatie die je zelf hebt verzameld? Wij denken vóór jou.

N&W: *'Toch zijn er genoeg argumenten die de waarschijnlijkheid van uw beweringen ernstig reduceren. Opvallend bij complotdenkers is het vastbijten in details zonder het grotere geheel in beeld te houden.'*

Boodschap: Je komt met te veel goede argumenten. We moeten nu overschakelen op de term complotdenker om je in je hok te stoppen. N&W: *'U ontloopt opnieuw de vraag over hoe zo'n operatie van binnenuit ongemerkt kan plaatsvinden. Nogmaals, hoe verklaart u dat misschien honderden mensen weet hebben van een geheime operatie? Hoe blijft zoiets geheim?'* Boodschap: We duwen hem nu helemaal in de hoek. Hij moet maar aantonen dat het wel klopt in plaats van dat wij als journalisten moeten aantonen dat het niet klopt.

N&W: *'U klinkt kwaad... uit, wat is het... machteloosheid?'*

Boodschap: De handschoenen zijn uit. We gaan voor de genadeslag.

N&W: *'Academici vormen samen niet echt een indrukwekkende groep van critici.'*

Boodschap: Wij journalisten hebben ook geen respect voor de wetenschap. Wij zijn volledig afhankelijk van onze meesters. Wij doen wat zij zeggen. De werkelijkheid is zoals wij die voor onze meesters opschrijven. Neem dat nou maar gewoon aan. Dat is het beste voor iedereen.

N&W: *'Wat denkt u na tien jaar te hebben bereikt met uw kruistocht?'*

Boodschap: *Loser.*

Je zou hopen dat ze met dezelfde journalistieke gereedschappen eens langsgaan bij wetenschappers en politici. Helaas zijn daar niet veel voorbeelden van te vinden. Kennelijk stralen die voldoende 'gezag' uit dat ze zich *inhoudelijk* niet langer hoeven te verdedigen. Of kijken we naar verschillende kanten van dezelfde medaille? Overigens is bovenstaande interview **volledig fictief** maar desondanks helaas v*olledig waarheidsgetrouw.* We zien dergelijke interviews namelijk regelmatig op Amerikaanse tv-stations. Een stevig dedain gekoppeld aan een

structureel gebrek aan feitenkennis gestuurd door een enorme drang om voor de bühne te scoren. Zorgen dat je de baas tevreden houdt. Journalisten die hun controlerende taak *werkelijk* serieus nemen zijn steeds verder te zoeken. Waarom?

Mainstream Media in Nederland

Dat bovenstaande Fake News artikel dicht de waarheid benadert laten zowel de diverse artikelen op tv en radio als in de krant zien over het zogenaamde complotdenken. Sinds 2016 zijn er talrijke artikelen verschenen over het fenomeen nepnieuws - populair geworden mede dankzij de Amerikaanse president Trump die diverse Amerikaanse media, met name CNN, beschuldigt van het verspreiden van nepnieuws - en over complotten op internet. Ook een aantal wetenschappers adresseren het fenomeen complotdenken. De strekking is altijd duidelijk: mensen die in complotten 'geloven' sporen niet. Ze zijn te vinden aan vooral de onderkant van de maatschappij. Het geloven in complotten bevredigt deze mensen omdat ze onzeker zijn en behoefte hebben aan (valse) waarheden. De betrokken media en wetenschappers zullen echter nooit ingaan op het feit dat complotten historische waarheden zijn - complotten bestaan gewoon - en van complottheorie regelmatig tot complotwaarheid verworden zijn. Ook zal men nooit op de argumenten ingaan die door complotonderzoekers (want je hoeft niet in complotten te geloven, die bestaan gewoon, je moet ze onderzoeken) worden aangedragen. Integendeel, alles wordt in het werk gesteld om de lezer en kijker bij de inhoudelijke argumenten vandaan te houden. Daarmee zijn de media, gesteund door de mainstream 'wetenschap' verworden tot complotontkenners. Zij dienen daarmee niet de maatschappij, noch de waarheidsvinding, maar slechts de instandhouding van leugens. Dat is inderdaad vooral comfortabel, maar het zal onze wereld geen stap dichter bij vrede en veiligheid brengen.

Dat de media een hetze zijn begonnen tegen het complot is duidelijk aan de talrijke artikelen van het afgelopen jaar. Alles wordt eraan gedaan om iedereen die achter een gebeurtenis (terecht) een complot - een afspraak tussen mensen om iets te bereiken ten koste van anderen - zoekt, te laten twijfelen aan de eigen vermogens. Door het te framen als complot wordt de kritische burger geïsoleerd en gedwongen zijn gedachten niet verder te bespreken met anderen. Men is dan immers een 'complotdenker' of 'complotgekkie'. Een verkorte lijst met complotartikelen of artikelen waarin het begrip complottheorie als absurditeit wordt weggezet:

Algemeen Dagblad

- Zo ontstaat een complottheorie, Michiel van Elk, Universiteit van Amsterdam, sociaal psycholoog, 27 januari 2019.
-

Massale spreeuwensterfte leidt tot complottheorie over geheime 5G-testen, 12 november 2018.

- Moord op Pim Fortuyn was een geniaal complot, 7 mei 2012.
- Alex Jones: wereldkampioen complottheorie, 5 augustus 2018.
- Q-Anon rukt op in Amerika, complotgekkies of wakkere patriotten, 3 augustus 2018.
- Kanker is verschrikkelijk, die prik werkt en toch nemen mensen hem niet, hoofd RIVM Hans van Vliet over de dalende vaccinatiegraad van het HPV-vaccin, noemt complottheorieën als medeoorzaak hiervan, 25 juni 2018.

Trouw

- De West-Indische kortstaartkrekel is geen communistische agitator, 12 januari 2019.
- Gifruzie verdeelt Nieuw-Zeeland, 9 januari 2019.
- Wie is de geheimzinnige kattenmoordenaar in Londen, 24 september 2018.
- Nederland kan zich tegenover Rusland geen zwakkere knieën veroorloven, 25 mei 2018.
- Werkelijkheid is meer dan waarheid, 15 april 2018.
- Nepnieuws een gevaar? Denk even na voor je retweet, 8 maart 2018.

NRC

- Ook de oude Grieken waren al dol op een goed complot, 24 december 2018.
- Wat leeft er in de wereld van de Nederlandse complottheorieën, 14 september 2018.
- Facebook maakte tegenstanders zwart met nepnieuws en complottheorieën, 15 november 2018.
- Amerikaanse migratiecrisis voer voor complotdenkers, 19 juni 2018.
- De Deep State heeft ons in haar zak. 8 juni 2018.
-

- De discussie over vaccinaties is asymmetrisch, dat frustreert me, 27 november 2018.
- De man die het opneemt tegen Amerika's bekendste complotdenker, 8 augustus 2018.
- De rechtse kruistocht tegen genderstudies, 27 maart 2018.
- Soros is de ideale vijand: joods, rijk, pro-migratie, 29 oktober 2018.

Diversen

- Voetbalprimeur.nl: Complottheorie rond Ajax-Real Madrid, 20 december 2018.
- De Correspondent: De zaak 'Pizzagate' - of hoe nepnieuws en complottheorieën hun weg vinden naar een breed publiek.
- Parool: George van Houts: 'Overheden willen ons denken sturen', 28 januari 2019.
- De Groene Amsterdammer: 'Ze recyclen kinderen', 1 augustus 2018.
- HP/de Tijd: 'Wie regeert de wereld?', naar aanleiding van het boek *Patronen van Bedrog* van Willem Middelkoop, 19 juni 2018.
- Elsevier: Wie is de gehate filantroop George Soros?, 1 november 2018.
- Etc. etc.

En er is intussen een groot aantal artikelen bijgekomen. Met name over de *Corona Pandemie*, die door velen inmiddels doorzien wordt als Plandemie. Als je niet beter wist lijkt het wel alsof de mainstream media 'de complotdenker' heeft ontdekt. Uiteraard wordt op de inhoud van het complot nooit ingegaan. Het fenomeen complottheorie is duidelijk zeer actueel. En dan hebben we hierboven de tv-programma's nog niet eens meegenomen. Wijlen 'Jinek' en 'DWDD', 'Pauw', Nieuwsuur, het NOS-journaal. Van die twee laatsten is het inmiddels meer dan duidelijk geworden dat ze zich veelvuldig schuldig maken aan het verspreiden van nepnieuws. Journalist Arnold Karskens hield nauwgezet met behulp van de kijker bij, waar het NOS-journaal een scheve schaats rijdt. Zijn zwartboek bood hij aan aan de Tweede Kamer. Het mag geen verbazing zijn dat men er daar verder niets mee doet.. Het publiek wordt volledig gehersenspoeld om weg te blijven bij alles wat maar naar een complot ruikt. En dat is niet weinig tegenwoordig… Karskens heeft inmiddels een nieuwe omroep 'Ongehoord'
In elk geval is het voor de oplettende en wakkere burger inmiddels duidelijk: alles

wat in de media als complotonzin wordt gepromoot zou wel eens een stevige basis waarheid kunnen bevatten. Alternatieve websites worden daarom steeds meer bezocht en naar rato gecensureerd en gedemonitzed' door Google, YouTube, Facebook en Twitter, die met name vanuit de politiek en de 'wetenschap' ingezet worden als waarheidsdragers. Als het allemaal evidente onzin zou zijn, dan zouden deze alternatieve websites toch gewoon een zachte dood sterven?
Inmiddels ben ik tijdens mijn talrijke lezingen ongelooflijk veel wakkere mensen tegengekomen, te vinden in alle lagen van de bevolking, dat ik zeer positief ben over de toekomst. Het is niet verbazingwekkend dat er steeds straffere maatregelen worden bedacht om mensen bij de waarheid weg te houden.

Andreas von Bülow

Voorafgaande aan het congres in september 2017 ben ik nog afgereisd naar de voormalig minister van Research en Technologie en later van Defensie in Duitsland en betrokken geweest bij de ontmanteling van de Oost-Duitse geheime dienst, de Stasi: Andreas von Bülow. Hij was in 2002 al uitgesproken kritisch over 9/11. Het interview is te vinden online op mijn YouTube-kanaal in een korte en uitgebreide versie. De korte versie werd bij het congres in Utrecht afgespeeld alsook bij andere internationale 9/11-bijeenkomsten.[291] Von Bülow is een icoon in de 9/11-waarheidsbeweging. Juist vanwege zijn grote internationale netwerk en kennis van geheime diensten in de wereld is deze man een belangrijke bron voor het duiden van deze grote wereldgebeurtenis. Deze in 2016 alweer 70-jarige heeft afscheid genomen van de actieve waarheidsvinding, maar was niet onwelwillend om zich nog een keer te laten interviewen. Ook dit was geen nieuws voor onze media.

De 28 pagina's

In 2016 werden, 13 jaar nadat ze geheim werden verklaard, dan eindelijk de ontbrekende 28 pagina's (of eigenlijk 29 om precies te zijn) vrijgegeven van het rapport onder de naam *U.S. Congressional Joint Inquiry into intelligence activities related to 9/11.*[292] Lange tijd is gespeculeerd dat hierin de betrokkenheid van Saoedi-Arabië duidelijk zou worden. De meeste van de vermeende kapers kwamen immers daarvandaan. Echter, zoals de New York Times het formuleerde, zijn de pagina's *'geheim gehouden (...) uit zorg dat de inmiddels fragiele diplomatieke betrekkingen tussen de VS en Saoedi-Arabië schade zouden oplopen'.* Die mening wordt niet door iedereen gedeeld. Er werd door enkelen een zucht van verlichting geslaakt na het vrijgeven van de pagina's. Er is, volgens hen, geen duidelijke betrokkenheid van de *top* van de Saoedische regering in aangetoond. Dat is echter een kwestie van interpretatie, vinden anderen.
Er zijn, aldus Kevin Ryan, slechts vijf 'onthullingen'.[293] De pagina's verwijzen vooral naar twee mannen, Omar al-Bayoumi en Osama Bassnan. Zij zouden een aantal van de vermeende kapers in de VS hebben gesponsord en op dat moment

hebben behoord tot, of gelieerd zijn geweest aan de Saoedische veiligheidsdiensten. Dat was op zich geen nieuws. Nieuw was wel dat beiden nauw samenwerkten met de cultureel attaché van Saoedi-Arabië in de VS, de *Saudi Arabian Cultural Mission* (SACM). En dat lieert ze dan weer aan de firma Stratesec dat het beveiligingsbedrijf van het WTC was, omdat Stratesec zijn vergaderingen hield in het gebouw van het SACM.

SACM was onderdeel van de Saoedische Ambassade en werd geleid door de toenmalige ambassadeur, prins Bandar. Deze prins werd door de moeder van George W. Bush ook wel liefkozend *'Bandar Bush'* genoemd vanwege zijn innige relatie met de familie. Bandar kan dus feitelijk niet beschouwd worden als behorende tot een onbeduidende tak van de Saoedische regering. Bovendien impliceert zijn directe betrokkenheid onmiddellijk ook een grotere betrokkenheid van mensen binnen de Amerikaanse regering. De vrijgegeven pagina's tonen bovendien financiële banden aan tussen de ambassadeur en zijn vrouw met de twee bovengenoemde mannen. Ook tonen de 28 pagina's aan dat diverse Saoedische marineofficieren in contact stonden met de vermeende kapers. Meer onderzoek zou gedaan kunnen worden, aldus Ryan, naar het bedrijf *Science Applications International Corporation* (SAIC) voor wie de 9/11-aanslagen buitengewoon profijtelijk bleken te zijn, maar dat ook twintig jaar lang de Saoedische marine had helpen opbouwen en trainen. SAIC werd op 9/11 geleid door Duane Andrews, een beschermeling van Dick Cheney, die de zwakheden kende van alle informatie- en communicatienetwerken. Die presteerden op 9/11 uitermate slecht, zoals we hebben kunnen constateren. Vervolgens reppen de pagina's van een telefoonboekje van Abu Zubaydah die één van de leiders van Al-Qaeda was. Zubaydah werd enkele maanden na het uitbrengen van het *Joint Inquiry*-rapport gearresteerd. In dat telefoonboekje stonden een aantal nummers die gelinkt konden worden aan telefoonnummers in de VS. Saillant detail was dat de Amerikaanse regering later, in 2009, ontkende dat Zubaydah banden had met Al-Qaeda en dat terwijl de *9/11 Commission* voor zijn eigen bevindingen zwaar had geleund op de getuigenissen van Zubaydah. Die waren echter weer door marteling verkregen, wat later voor het gemak weer werd vergeten. Wat ook weinig mensen op hun netvlies hebben is dat de CIA-tapes van die onder marteling verkregen 'bekentenissen', 92 in totaal, zijn vernietigd. De Nederlandstalige pagina die hierover uitgebreid bericht is te vinden op *www.waarheid911.nl*.[294]

Het *Joint Inquiry*-rapport was grotendeels gebaseerd op informatie verkregen van de CIA en FBI en dat is duidelijk te zien, aldus Ryan. Beide organisaties zijn echter ook verdachten in het onderzoek naar de aanslagen van 9/11. Het is volgens sommigen dan ook vreemd dat een onafhankelijke onderzoekscommissie naar het functioneren van inlichtingendiensten, zich voornamelijk baseert op informatie van diezelfde inlichtingendiensten. Dat werd pas goed duidelijk toen de leden van de onderzoekscommissie op hun beurt werden onderzocht door diezelfde FBI die zij zelf in onderzoek hadden.

De spanningen tussen Saoedi-Arabië en de VS liepen in mei van 2016 op vanwege

een door de Amerikaanse Senaat aangenomen wet, die het mogelijk maakt dat Amerikaanse burgers Saoedi-Arabië kunnen aanklagen voor de 9/11-aanvallen.[295] De wet werd vervolgens in behandeling genomen in het Huis van Afgevaardigden, maar er is vooralsnog niet massaal gebruik gemaakt van de mogelijkheid om Saoedi-Arabië aan te klagen. Saoedi-Arabië heeft deze wet, net zoals het vrijgeven van de 28 pagina's, lange tijd kunnen tegenhouden. Dit gebeurde onder meer door te dreigen met economische repercussies jegens de VS. Die dreiging bestaat onder andere uit het liquideren van 750 miljard dollar aan Amerikaans schuldpapier.[296] De Saoediërs hebben betrokkenheid bij 9/11 altijd ontkend. De 28 pagina's bleken uiteindelijk dermate vaag over die mogelijke Saoedische betrokkenheid dat de Saoediërs hopen dat met het vrijgeven ervan de storm inmiddels is gaan liggen. Enkele leden van het Amerikaanse Congres overwegen echter nader onderzoek naar aanleiding van het 28 paginadocument en willen mogelijk zelfs een totaal *nieuw onderzoek* naar de rol van Saoedi-Arabië bij 9/11. De banden tussen de VS en het huis van Saoed zijn echter dermate nauw, dat het waarschijnlijk in beider belang is om de zaak in elk geval niet officieel verder uit te diepen. Met een toenemende druk vanuit het wakker wordende publiek, wordt het echter steeds duidelijker dat het uitstel geen afstel zal inhouden. Het laatste woord is hierover dus nog niet gezegd.

Onderzoek naar de vliegbewegingen op 9/11

Op de website *911deanderewaarheid.nl* vinden we sinds 2016 een uiterst nauwgezet onderzoek naar de routes van de vier bij de aanslagen betrokken vliegtuigen. In het kort komt het volgens onderzoeker Dick Kok (pseudoniem) neer op het verwisselen van de lijntoestellen met naar alle waarschijnlijkheid militaire drones. Een kruisraket is ook een drone onder de definitie dat het een van afstand bestuurbaar vliegend toestel is. Kruisraketten kunnen van een conventionele of nucleaire lading zijn voorzien.
Rond de vliegtuigen bestaan nog altijd veel vragen. Uiteraard wordt in het officiële verhaal uitgegaan van vier gewone lijntoestellen. Kijkend naar de prestaties van deze verkeersvliegtuigen concluderen experts dat het officiële verhaal geen stand houdt. Waren het gemodificeerde toestellen? De objecten vliegen in elk geval veel te snel bij impact en maken onmogelijke manoeuvres. Sommige onderzoekers beweren zelfs dat er helemaal geen vliegtuigen zijn gebruikt maar explosieven, anderen dat het videomontages zijn of hologrammen. Enfin, we moeten rekening houden met informatie en desinformatie.
Het zeer uitgebreide onderzoek van Kok laat zien dat er een valide theorie mogelijk is. Hij behandelt heel uitgebreid alle berichtgeving over de vliegtuigen, de officiële locaties en tijdlijnen, bandopnames vanuit de cockpit met de verkeersleiding, vrijgegeven route- en hoogtekaarten, radarbeelden etc. Zijn theorie gaat ervan uit dat de vliegtuigen in gebieden waar de radardekking ontbreekt zijn verwisseld met militair aangestuurde drones. Deze zijn vervolgens met behulp van hologram-technologie in de WTC-torens en het Pentagon

gevlogen. Daarbij is het misgegaan met Flight 93, vanwege de te grote vertraging bij vertrek. Het toestel kon zijn doel niet meer bereiken en is bewust gecrasht.
Bij het WTC is gebruik gemaakt van lasertechnologie om het binnenvliegen van de kruisraketten te faciliteren. Op die manier kon het toestel als een mes door de boter door de stalen buitenkolommen snijden - hetgeen voor een normaal vliegtuig onmogelijk is. Eenmaal binnen ontploft de conventionele lading van de kruisraket. Dat verklaart vervolgens waarom de rook niet inktzwart is en waarom dit ook inderdaad op een explosie lijkt in plaats van een ontbranding.
Hoewel het op het eerste gezicht nogal vergezocht lijkt, is het onderzoek dermate precies gedaan en met veel ondersteunend bewijs gepresenteerd, dat het absoluut de moeite waard is om het te bestuderen. Het geeft een valide hypothese voor zeer veel ook in andere onderzoeken onbeantwoorde vragen. Daarnaast creëert het weer nieuwe uiteraard. Dat is inherent aan dergelijk onderzoek, zolang er van officiële kant geen uitsluitsel gegeven wordt. Mogelijk dat het op enig moment naadloos kan aansluiten op andere hypothesen. Twee boeken met de theorie zijn online beschikbaar.[297]

WTC 7-onderzoek door de Universiteit van Alaska

Een opvallend en gedurfd onderzoek naar het instorten van gebouw WTC 7 wordt sinds enkele jaren uitgevoerd door dr. J. Leroy Hulsey van de Universiteit van Alaska Fairbanks. Opvallend, omdat universiteiten uit angst voor reputatieschade geen onderzoek doen naar het instorten van grote gebouwen op 9/11. Samen met twee PhD-studenten werkt Hulsey aan een eindige-elementenprogramma, dat meer begrip moet opleveren van het instorten van WTC 7. Het uitgangspunt is het NIST-rapport en middels een volledig open en transparant onderzoek wilde men bij aanvang in april 2017 komen met een eindconclusie. Dat is niet gelukt, het zou tot september 2019 duren. Het onderzoek van de Universiteit van Alaska Fairbanks is te vinden op de website van *AE911Truth.*[298]
De samenvatting van dit belangrijke eerste wetenschappelijke onderzoek volgt hierna, voorzien van mijn commentaar:
Volgens het *National Institute of Standards and Technology* (NIST) - een agentschap van het Amerikaanse Ministerie van Handel dat onderzoek deed naar de drie ingestorte gebouwen op 9/11 - was de instorting van WTC 7 de eerste keer dat een hoog gebouw volledig instortte, voornamelijk als gevolg van branden. Veel onafhankelijke onderzoekers hebben echter ook het instorten van WTC 7 bestudeerd en bewijzen verzameld die vragen doen rijzen over de geldigheid van die conclusies van het NIST.

Het doel van deze studie was dan ook drieledig:

1. Onderzoek doen naar de respons van WTC 7 op de branden die zich op 11 september 2001 zouden kunnen hebben voorgedaan;

2. scenario’s uitsluiten die de instorting zoals we die hebben kunnen waarnemen niet kunnen veroorzaken;

3. bezwijkmechanismen en de locaties waar dat bezwijken plaatsvond aanwijzen die de totale instorting van het gebouw zoals we dat hebben waargenomen wel zouden kunnen verklaren.

Het UAF-onderzoeksteam heeft drie benaderingen gebruikt om de respons van de WTC 7-constructie op de omstandigheden die zich op 11 september 2001 kunnen hebben voorgedaan, te onderzoeken.
Ten eerste simuleerden zij de lokale respons van de constructie op de brand die zich onder de 13e verdieping mogelijk heeft voorgedaan. Dat is de plaats waar de meeste branden in WTC 7 zich volgens waarnemingen ter plaatse hebben voorgedaan.
Ten tweede hebben zij hun eigen simulatie aangevuld met onderzoek van de door NIST ontwikkelde instortingsinitiatiehypothese. Ook de hypotheses van particuliere ingenieursbureaus, waarvan de studies werden uitgevoerd in het kader van een rechtszaak over de instorting van WTC 7, zijn onderzocht. Die simulatie is gebaseerd op de hypothese van NIST.
Ten derde hebben zij een aantal responsscenario’s gesimuleerd van de totale constructie om te bepalen welke soorten lokaal bezwijken en de locaties van dat bezwijken de totale instorting zoals we die hebben waargenomen kunnen hebben veroorzaakt.

Algemene overwegingen

Naar aanleiding van het instorten van met name het WTC 7 werden er vragen gesteld over de volgende bijzondere aspecten van die instorting:
Het WTC stortte gedurende 2,25-2,5 seconde in perfect vrije val in - dat wil zeggen over zijn gehele breedte. Dat houdt in dat alle verticale kolommen van zowel de kern als de buitenkant van het gebouw nagenoeg gelijktijdig hun dragend vermogen moeten hebben verloren. NIST gaf na lang aandringen toe dat er inderdaad sprake was van vrije val. Men zou echter mogen verwachten dat een asymmetrische calamiteit leidt tot asymmetrisch bezwijken. In het geval van WTC 7 was het bezwijken echter bijna perfect symmetrisch.
Het puin van WTC 7 kwam nagenoeg volledig terecht op zijn eigen grondoppervlak. Dat benadrukt nog eens het symmetrisch bezwijken. Opvallend was dat grote stukken van het stalen frame en van de betonnen vloeren niet zijn aangetroffen in het puin.
Er is bij één van de door FEMA onderzochte stukken staal van het WTC 7 sprake van excessieve corrosie als gevolg van een reactie van het constructiestaal met zowel zuurstof als zwavel. Die reactie zou moeten hebben plaatsgevonden bij maar liefst zo’n 1000$_{o}$C, een temperatuur die niet kan zijn opgetreden bij de kantoorbranden in het WTC 7. Daar komt nog bij dat er geen verklaring gegeven

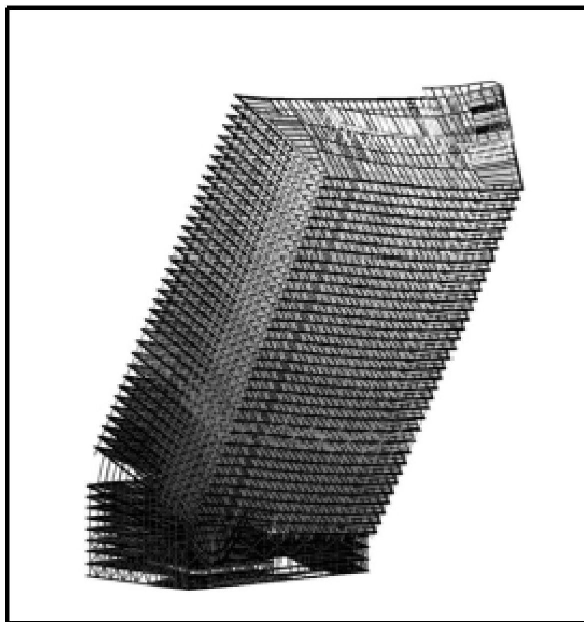
kan worden voor de overvloedige aanwezigheid van het zwavel.
Nooit eerder is een gebouw door brand volledig en verticaal in nagenoeg vrije val ingestort.

Model brandanalyse

Hulsey heeft voor het simuleren van de brand in het WTC 7 zijn model beduidend beter in overeenstemming met de werkelijke constructie gemaakt dan NIST en anderen. Zo werden met name de voor de sterkte uiterst essentiële verbindingen tussen de verticale kolommen, van zowel de kern- als de buitenkolommen, en de vloerbalken met al hun verbindingen door hem gemodelleerd, terwijl deze door NIST niet werden meegenomen in hun model.
Ook werd de thermische uitzetting van het beton van de vloeren meegenomen in Hulseys model. NIST liet in tegenstelling tot Hulsey ook na om de thermische geleidbaarheid van de materialen mee te nemen, hetgeen cruciaal is voor het simuleren van het werkelijke gedrag van een constructie. Warmtegeleiding zorgt er namelijk voor dat de opwarming van de constructie door brand - wat de reden is dat een constructie verzwakt - veel langzamer verloopt doordat warmte weglekt naar andere constructieonderdelen. Dat is een van de belangrijkste redenen - naast isolatie van constructiedelen - dat de temperaturen niet zo hoog kunnen oplopen.
En dat is dan weer gunstig voor het behouden van het dragend vermogen van een gebouw, wat weer zo belangrijk is voor mensen om te kunnen ontsnappen.
Met andere woorden, Hulsey heeft zijn model zoveel als kan in overeenstemming gebracht met de werkelijkheid, terwijl NIST dat bijna geheel achterwege heeft gelaten.
De consequentie daarvan is dat in het model van NIST (en van anderen) de instorting kon worden geïnitieerd door het laten afschuiven van een *losliggende* balk die door thermische uitzetting door de brand van zijn draagstoel schoof, alsof er in werkelijkheid geen sterke boutverbindingen tussen deze twee onderdelen aanwezig waren. NIST heeft het model van het WTC 7 dus letterlijk gebouwd als een kaartenhuis - bestaand uit allemaal losse ‘kaarten’ - terwijl in werkelijkheid de diverse kaarten aan elkaar zijn vastgelijmd, of in het geval van WTC 7 vastgebout uiteraard. Het is dan niet verwonderlijk dat bij het model van NIST een klein zuchtje wind - in dit geval een niet al te hevige kantoorbrand - in staat mag worden geacht de *volledige* instorting van het kaartenhuis te veroorzaken. Dat dit niets met de werkelijkheid te maken heeft getuige het feit dat gebouwen in de wereld – gelukkig - bij wind maar ook bij brand niet zomaar (en zeker niet volledig) instorten.
Een belangrijk aspect wordt door het rapport van Hulsey aangehaald, namelijk dat de eerdere computermodellen van de instorting van NIST en andere private onderzoeksbureaus extreem rare vervormingen laten zien die in geen enkel opzicht de werkelijke instorting beschrijven zoals bevestigd door de tientallen video’s die er zijn gemaakt van de laatste seconden van het WTC 7 gebouw. Het is werkelijk een raadsel hoe experts dergelijke beelden publiekelijk hebben gedeeld met het aura van een serieuze wetenschappelijke analyse.

Omvallen

Een interessant aspect is ook dat op basis van de modellen het veel logischer zou zijn geweest dat het echte gebouw met dergelijke schade was omgevallen:



Afbeelding 53: Computersimulatie van de schade aan het WTC 7 die zou hebben moeten leiden tot het omvallen van het gebouw. [University Alaska Fairbanks]

Dat is dus een *asymmetrisch* bezwijken, wat verwacht mag worden bij een *asymmetrische* schade: invallend puin van de Twin Towers gevolgd door lokale en asymmetrische branden. In Hulseys model is duidelijk te zien dat het gebouw had moeten omvallen als de schades correct waren gemodelleerd door NIST. Kan een gebouw wel omvallen? Nou reken maar! Het ligt aan de kwaliteiten van architecten en ingenieurs dat dat praktisch nooit gebeurt!
De totale symmetrie en de hoge snelheid van de werkelijke instorting maken dat het WTC 7 de spreekwoordelijke *smoking gun* van de 9/11-waarheidsbeweging is geworden en nog steeds is. Daarom trekt het onderzoek de volgende conclusies:

Brand heeft de instorting van het WTC 7 niet veroorzaakt

De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat brand op 9/11 de instorting van WTC 7, in tegenstelling tot de conclusies van het NIST en de particuliere ingenieursbureaus die de instorting ook hebben bestudeerd, *niet* kan hebben veroorzaakt. De uitgevoerde analyses tonen aan dat branden *niet* kunnen hebben geleid tot verzwakking of verplaatsing van structurele onderdelen die in staat zijn om een - hypothetisch - lokaal bezwijken te veroorzaken wat de - hypothetische -

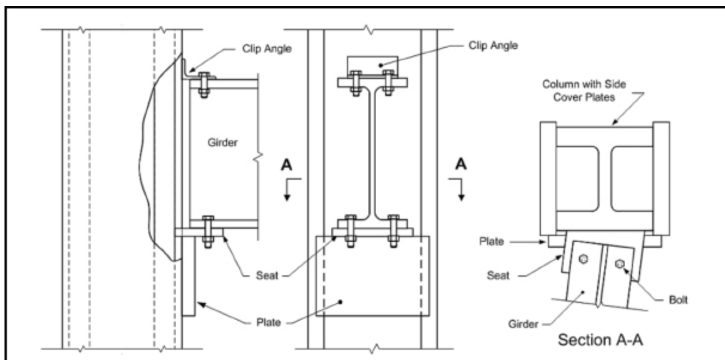
totale instorting van het gebouw zou hebben veroorzaakt. Noch zou lokaal bezwijken, zelfs als dat zich had voorgedaan, een opeenvolging van *progressief* constructief bezwijken hebben veroorzaakt dat zou hebben geleid tot de *totale* instorting van het gebouw.

Het nagenoeg gelijktijdig bezwijken van *iedere* verticale kolom verklaart de instorting wel

De tweede conclusie van de studie is dat voor het totale en volledige instorten van WTC 7 iedere kolom in het gebouw nagenoeg *gelijktijdig* moet bezwijken. Deze conclusie is voornamelijk gebaseerd op de bevinding dat het gelijktijdig bezwijken van alle kernkolommen over een totale hoogte van 8 verdiepingen, gevolgd door het gelijktijdig bezwijken van alle buitenste kolommen over die 8 verdiepingen 1,3 seconden later, nagenoeg exact dat gedrag oplevert dat in de video's van de echte instorting is waargenomen. Geen enkele andere volgorde van bezwijken van kolommen die men in het onderzoek heeft kunnen simuleren kan het waargenomen gedrag laten zien.
Het onderzoek kan uiteraard niet volledig uitsluiten dat ook een ander scenario de instorting zoals op 9/11 waargenomen kan hebben veroorzaakt. Maar het enige scenario dat het onderzoeksteam kon vinden dat in staat was het waargenomen bezwijkgedrag te veroorzaken was het bijna gelijktijdige bezwijken van iedere kolom. Overigens toont dit vooral aan wat ingenieurs en architecten - en niet te vergeten explosievenexperts - al ruim 100 jaar zeker weten.
Dat het breukmechanisme de allesbepalende factor is in het begrijpen (uitleggen) van de instorting van WTC 7, kun je nog het beste invoelen als je je realiseert dat er 400 structurele breuken per seconde hebben moeten plaatsvinden. Het is niet alleen iets dat ongelooflijk veel energie kost, maar het moet ook in de reële wereld uitgelegd kunnen worden aan eerstejaars studenten civiele techniek. Hoe zo'n verbinding er uit ziet, ziet u hieronder:



Afbeelding 54: Kolom 79 in het WTC 7. Het bezwijken van alleen *deze verbinding* zou de oorzaak zijn geweest, volgens NIST, van het instorten van het *hele* gebouw.



Afbeelding 55: Eén voorbeeld van een verbinding. Volgens NIST bezweken er 400 van dergelijke verbindingen. Per seconde!

We hebben dus niet met één bout te maken, maar vaak met meerdere en soms met tientallen tegelijk, per verbinding. En van zulke verbindingen moeten er dus 400 van per seconde bezwijken. Zwaartekracht is niet in staat om dat te doen, dusdanig dat door een asymmetrische schade alle verticale kolommen en hun horizontale en diagonale supports van in totaal acht verdiepingen tegelijkertijd en symmetrisch bezwijken, resulterend in een instorting met vrije val. Vindt u het gek dat geen enkele expert die 'hypothese' wil verdedigen in het openbaar?

Belangrijkste eindconclusies van het rapport

De kolommen 79, 80 en 81 bezweken niet op de onderste verdiepingen van het

gebouw, zoals door NIST beweerd. Om het waargenomen bezwijkgedrag te kunnen verklaren zouden deze in plaats daarvan hebben moeten bezwijken op de bovenste verdiepingen van het gebouw, helemaal tot aan het penthouse. Er zijn echter geen branden gezien boven de 30e verdieping. Brand heeft dus *niet* geleid tot het instorten van de kolommen 79, 80 en 81, noch tot het instorten van het oostelijke deel van het penthouse.
Het hypothetisch bezwijken van de kolommen 79, 80 en 81 - de drie meest oostelijke kolommen binnen in het gebouw - zou *niet* geleid hebben tot een horizontale opeenvolging van bezwijkende kernkolommen. Daarom zijn de hypothesen van NIST en de private ingenieursbureaus Arup/Nordenson en Weidlinger, dat het uitknikken van alleen kolom 79 het progressief instorten van het hele gebouw zou veroorzaken, *onjuist*. Het bezwijken van de kolommen 79, 80 en 81 hoog in het gebouw (om het instorten van het penthouse te verklaren) moet daarom beschouwd worden als *een afzonderlijke en onderscheiden gebeurtenis*.
Zelfs *als* we zouden aannemen dat het bezwijken van de kolommen 79, 80 en 81 zou hebben kunnen leiden tot het bezwijken van de naastgelegen rij kernkolommen, dan zou het hypothetisch bezwijken van de kolommen 79 tot 81 hebben geleid tot overbelasting van de buitenste kolommen rond de zuidoostelijke hoek van het gebouw, in plaats van tot het overbelasten van de volgende rij kernkolommen in de richting van de westkant van het gebouw. Dit zou dan vervolgens hebben geresulteerd in het kantelen - *omvallen* - van het hele gebouw richting het zuidoosten en nooit in een rechtstandige val loodrecht naar beneden met bijna vrije-valsnelheid.
Ook het hypothetisch gelijktijdige bezwijken van alle kernkolommen (zonder het bezwijken van de buitenkolommen) zou ertoe leiden dat het gebouw naar het zuidwesten zou kantelen en niet leiden tot een rechtstandige instorting van het gebouw.
Het gelijktijdig bezwijken van alle kernkolommen over een hoogte van acht verdiepingen, gevolgd door het gelijktijdig bezwijken van alle buitenkolommen over die acht verdiepingen, resulteert nagenoeg exact in het op de video's van de instorting waargenomen gedrag. De instorting kan zijn begonnen op willekeurig een van de verdiepingen onder de 16e verdieping en levert dan hetzelfde gedrag op.

Gelijktijdig bezwijken van alle kolommen

Het is de conclusie van het onderzoek van Hulsey, dat de instorting van gebouw WTC 7 een *globaal bezwijken* was door het nagenoeg *gelijktijdige bezwijken* van alle kolommen (kern- en buitenkolommen) van het gebouw en niet een geleidelijke instorting waarbij kolommen in het gebouw achtereenvolgens bezwijken.
Ondanks het simuleren van een aantal hypothetische scenario's was het onderzoeksteam niet in staat om het scenario van progressieve opeenvolging van bezwijkende kolommen te vinden dat de totale instorting van het gebouw op 11 september 2001 zou kunnen verklaren, laat staan de waargenomen rechtstandige instorting met daarbij ongeveer 2,25 seconden perfect vrije val, waarbij minimale

afschuivingsvervorming van de gevel van het gebouw zichtbaar was.

Kritiekpunten op het onderzoek

Het onderzoek is betaald door *Architects & Engineers for 9/11 Truth*. De kritiek is dat het daarmee *niet* onafhankelijk is. De woorden onafhankelijk en wetenschappelijk zijn als een Siamese tweeling wanneer het gaat om het doen van onderzoek in een ideale wereld. Helaas is onze wereld niet altijd ideaal. Als de groep die uitgaat van explosieven voor het neerhalen van de drie torens van het WTC op 9/11 opdracht geeft aan onafhankelijke experts om daar onderzoek naar te doen, mag je dan zeggen dat de resultaten onafhankelijk zullen zijn? Ja en Nee.

Nee, omdat in onze wereld toch meestal geldt dat *wie betaalt, die bepaalt*. Want wat zou er gebeurd zijn als het onderzoek had geleid tot het bevestigen van de conclusies van het NIST? Zouden de gepassioneerde architecten en ingenieurs hun queeste dan onmiddellijk zijn gestaakt?

Ja, omdat voor de resultaten het briefpapier van een gerenommeerde Amerikaanse universiteit is gebruikt en in de dankbetuiging melding wordt gemaakt van niet alleen medewerking maar ook aanmoediging van bestuurders van die universiteit. Universiteiten hechten groot belang aan hun reputatie dus we mogen aannemen dat voordat men toestemming gaf voor dit onderzoek - een onderzoek dat meteen publiekelijk grote internationale belangstelling genoot - men de onderzoeksvraag serieus tegen het licht heeft gehouden. Ook voorafgaande aan de publicatie van de resultaten mag je aannemen dat men even samen koffie heeft gedronken.

Ja, omdat nu, mede door het delen van alle gebruikte data inclusief de gebruikte modellen - iets dat NIST nadrukkelijk *niet* heeft gedaan - andere wetenschappers en wetenschappelijke instituten in staat worden gesteld om de resultaten te verifiëren. Iedere fout in het onderzoek zal aangevochten kunnen worden, laat staan dat opportunistische of frauduleuze conclusies keihard onderuit gehaald zullen worden. Zowel de onderzoekers als hun opdrachtgevers - zelf ook een collectief aan experts - zullen zich wel twee keer vergewist hebben van de hardheid van hun conclusies.

Ja, omdat aantoonbaar foute conclusies onmiddellijk en definitief de zogenaamde 'truthers' (zoekers naar de waarheid) aan het kruis zullen nagelen, iets waarop belanghebbenden middels de zogenaamd 'skeptische debunkers' immers al heel lang zitten te wachten.

Ja, omdat zowel de opdrachtgevers in het huidige publiek discours alleen maar te verliezen en niets te winnen hebben bij dit onderzoek. Immers de conclusies van het NIST zijn vooralsnog enorme waarheden en de kritiek daarop en de roep voor hernieuwd onafhankelijk onderzoek, hoe onderbouwd ook, zijn nog steeds geen reden geweest voor noch de politiek, noch de academia, noch de media om daar anders dan in termen van 'complottheorieën' aandacht aan te schenken.

Wat bracht de gebouwen dan wel naar benden?

Een van de vragen die de onderzoekers angstvallig lijken te vermijden is de vraag wat er precies voor nodig is om alle kolommen gelijktijdig te laten bezwijken. Het woord 'explosieven' dat dan meteen opkomt, wordt in het rapport niet één keer genoemd. De onderzoekers doen er totaal geen uitspraak over. Dat zullen velen betreurd hebben. Echter we moeten ons afvragen of zij daar binnen de beperkingen van hun onderzoek wel uitspraken over hadden kunnen doen. De impliciete conclusies zijn tussen de regels te vinden.

Getuigen, beeldmateriaal en ander bewijs

In dat kader zal er dus kritiek zijn op het weglaten van alle beschikbare informatie over explosies die zowel door getuigen - zowel leken als deskundigen - zijn gehoord, naast de overduidelijke explosies die op video- en audiobestanden zijn vastgelegd. Er is van de instorting van WTC 7 namelijk ongelooflijk veel audio- en videomateriaal beschikbaar. Beeld- en geluidsanalyses hadden kunnen worden meegenomen. Ook had informatie kunnen worden meegenomen van de puinresten van WTC 7. Bekend is van scheikundige analyses dat er resten zijn gevonden van onder andere brandversnellers, iets dat zelfs volgens de geldende brandvoorschriften onderzocht had moeten worden, maar wat tegen alle regels in is nagelaten.

Onvolledigheid

Het onderzoek is hoewel helder in zijn conclusies tegelijkertijd niet volledig. Er liggen nog een behoorlijk aantal onbeantwoorde vragen die voor de volledigheid nog altijd een keer beantwoord zullen moeten worden. Aan de andere kant kan men zich afvragen of dat de onderzoekers valt te verwijten? Wiens verantwoordelijkheid is dergelijk onderzoek eigenlijk?

Kosten onderzoek

Het vier jaar durende onderzoek kostte 300.000 $. We mogen aannemen dat met dat geld, dat bijeengebracht is door voornamelijk particuliere donaties, de salarissen van drie mensen betaald moesten worden; analyses gedaan; afstudeerders begeleid; computergebruik etc. etc. Uiteraard is het budget voor dat alles zwaar onvoldoende en zeker onvoldoende voor het doen van een *volledig* onderzoek.

Zo'n volledig onderzoek moet gezien de maatschappelijke implicaties uiteraard gedaan worden door draagkrachtige onafhankelijke publieke instanties en niet door particulieren. Helaas doen die dat niet ondanks het grote belang daarvan. Of misschien vanwege dat belang zoals sommigen stellen.

Het lijkt erop dat de onderzoekers dit 'erbij hebben gedaan' omdat het praktisch niet haalbaar was om er full time aan te besteden vanwege een gebrek aan fondsen. Desondanks is het materiaal dat door de onderzoekers wordt aangedragen degelijk, het voldoet aan alle wetenschappelijke standaarden van het

ingenieursberoep en de wereld heeft nu dus eindelijk een kritisch onderzoek naar de spreekwoordelijke olifant in de kamer.

De uitdagingen zijn nu de volgende

Kunnen beroepsgroepen zoals *Architects & Engineers for 9/11 Truth*, naast bijvoorbeeld de inmiddels bij de waarheidsbeweging aangesloten New Yorkse Brandweer, die meer dan 340 brandweerlieden moest begraven na de aanslagen, het onderzoek gebruiken voor het afdwingen van een nieuw onafhankelijk onderzoek? Zijn de resultaten voldoende om de lopende rechtsgang van *Lawyers' Committee for 9/11 Inquiry* te ondersteunen?
Hoe krijgen de resultaten de aandacht die ze verdienen, in de media, bij het publiek, bij de politiek en de wetenschappelijke instituten?
Hoe kunnen instanties worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid om met deze resultaten iets te doen?
Kunnen daarna de werkelijke daders van de aanslagen worden berecht?
Kunnen de slachtoffers van die dag - bijna 3000 - en de vele miljoenen doden die vielen in landen die als gevolg van de aanslagen werden aangevallen - o.a. Afghanistan en Irak - eindelijk gerechtigheid krijgen?
Veel vragen en grote belangen, dat kenmerkt het 9/11-dossier, in een tijd waarin steeds meer waarheden aan het licht komen. De aanslagen van 9/11 zullen voor de wereld de lakmoestest blijken te zijn die aangeeft of we naar een totalitaire wereldregering gaan of naar een mondiale samenleving: een echte beschaving, waarin dergelijke aanslagen nog slechts voetnoten zijn in stoffige en vergeelde geschiedenisboeken, de plek waar ze thuishoren.

Duidelijk is dat het WTC 7, ook naar het idee van *Architects & Engineers for 9/11 Truth* het belangrijkste breekijzer is om een nieuw officieel onderzoek af te dwingen. *Architects & Engineers for 9/11 Truth* probeert al tijden lang hiervoor binnen de wereld van de Amerikaanse architecten, *American Institute of Architects* (AIA), voldoende stemmen te krijgen. Dat proces is erg taai gebleken: wellicht dat het wetenschappelijk onderzoek uit Alaska daarin verandering kan brengen. De publieke opinie in Amerika lijkt echter al wel geruime tijd te neigen naar een heropening van het onderzoek. Begin 2016 toonde een online enquête dat er over de afgelopen tweeënhalf jaar een extra 15 miljoen Amerikanen had gehoord van de controverse van het instorten van WTC 7 op 9/11.[299] *Architect & Engineers for 9/11 Truth* schroomde de afgelopen jaren dan ook niet om grote billboardreclames op Times Square in New York te kopen om het publiek te informeren. Ruim 42% van de Amerikaanse bevolking zou een nieuw onderzoek steunen, tegenover 16% die daar tegen is. De rest heeft geen mening. Over het algemeen lijkt de Amerikaanse bevolking liever niet na te willen denken over 9/11. Het trauma is diepgeworteld.

Een onderzoek van Policy Exchange onder 3000 Britse moslims, gepubliceerd in o.a. *Business Insider* uit 2016,[300] laat zien dat slechts 4% denkt dat Al-Qaeda achter de aanslagen zit. De overgrote meerderheid van 52% weet het niet terwijl 31%

meent dat de Amerikaanse regering verantwoordelijk is voor de aanslagen. Israël wordt door 7% als dader aangewezen. Ter vergelijking met de controlegroep: 71% denkt dat Al-Qaeda verantwoordelijk is en 10% zoekt de daders binnen de Amerikaanse regering. Zo'n 16% heeft geen mening en slechts 1% geeft de schuld aan Israël.

George van Houts

Theatermaker, cabaretier en acteur George van Houts laat in 2018 duidelijk van zich horen. Eerder met de theatergroep *De Verleiders* het bankensysteem, de bouwfraude en de farmaceuten op de hak genomen hebbend, zet Van Houts zich middels een solo-optreden onder de naam Kom Plot[301] in voor het informeren van het grote publiek over de talrijke inconsistenties van het officiële verhaal van 9/11. Opvallend is dat Van Houts in praktisch alle (45) grote theaters in Nederland, van Texel tot Maastricht en van Goes tot Groningen, ruimte krijgt voor dit college. De reacties zijn zeer positief. Rond zijn optreden in het Stadsschouwburg in Utrecht op 13 mei 2018 wordt door hem ook een klein symposium georganiseerd. Daar zijn dan ook prof. Karel van Wolferen, Richard Gage en Barbara Honegger te gast. Met name Honegger komt met belangrijk nieuws omtrent juridische stappen die in de VS ondernomen worden richting het voormalig leiderschap. De volledige voorstelling staat inmiddels online.[302] In 2019 kwam Van Houts met Kom Plot 2, mede vanwege het feit dat hij in de eerste Kom Plot niet alles had kunnen zeggen, zoveel was het immers.

Pauw

Sprekend over de mainstream media, als George van Houts in 2018 in het programma *Pauw*, van Jeroen Pauw, mag aanschuiven over zijn 9/11-college Kom Plot, wordt hij geconfronteerd met 3 'journalisten' die op hem inhakken.

Afgesproken beelden worden niet getoond en George moet er om vragen om ze alsnog te tonen. Als hij zegt dat er in Shanksville geen resten van een vliegtuigcrash te vinden waren laat de redactie van Pauw achter hem op het scherm een ander vliegtuigongeluk zien met een Russisch verkeerstoestel waarbij de kijker de beschadigde maar herkenbare staart van een vliegtuig duidelijk kan zien. Van Houts heeft zijn feiten niet op een rij, moet de kijker denken en subliminaal wordt hij geframed als complotgekkie. Later geeft de redactie op de website van *Pauw* toe dat het beeld niet van toepassing was op de aanslagen van 9/11, maar toen was het kwaad al geschied. Op internet circuleert nu nog voornamelijk de kritiek over het optreden bij Pauw, eraan voorbijgaand dat velen zijn werk in stilte steunen en hopen dat Van Houts erin zal slagen om een groot aantal Nederlanders te bereiken. In 2020 zal Van Houts opnieuw naar het theater togen met een nieuwe show. Dit naar tevredenheid van het Nederlandse theaterpubliek en de theaterdirecteuren.

Op 26 augustus 2020 wordt van Houts geïnterviewd over 9/11 door de populaire Nederlandse rapper Lange Frans.[303] Die laatste heeft zich op dat moment zojuist gevoegd onder de nieuwe videomedia met een serie veelbekeken interviews over belangrijke zaken die consequent door de mainstream 'journalistiek' wordt genegeerd. Binnen een dag werden 100.000 views gehaald en de grote stroom reacties was ongekend positief.

Juridische stappen

Het *Lawyers' Committee For 9/11 Inquiry* [304] presenteerde in april 2018, samen met familieleden van slachtoffers en met *AE911Truth,*[305]9/11-bewijsmateriaal aan de US Attorney in *The Southern District of Columbia* (Manhattan). Deze nam het bewijsmateriaal aan en verklaarde in november 2018 dit materiaal voor te leggen aan een Special Grand Jury.[306] Zo'n *Grand Jury* heeft het recht van onderzoek en moet dus, waarschijnlijk na enige juridisch dwang, aan de slag met het materiaal. Honegger, verbonden aan het *Lawyers' Committee*, werkte eerder voor het Witte Huis en de US Navy. Op haar website staat deze kleine kordate vrouw tussen de presidenten Reagan en Bush sr., die destijds vicepresident was onder Reagan. Binnen de 9/11-waarheidsbeweging verwierf zij faam vanwege onder meer haar onderzoek naar de aanslag op het Pentagon, in hoofdstuk 9 van dit boek uitgebreid aangehaald. Ik sprak haar kort in Utrecht en was buitengewoon onder de indruk van haar feitenkennis, passie en volharding. Het was voor haar geen kwestie *of* de zaak ooit voor de rechter zou komen, alleen *wanneer*. Als lid van de *Grand Jury Petition Committee* is zij nauw betrokken bij het voor de rechter krijgen van de werkelijke daders van de aanslagen van 9/11. Toen iemand in het publiek aan haar vroeg: *'Waarom leeft u nog?'* antwoordde zij zonder na te denken: *'Ik word gesteund vanuit de US Navy.'* Dat geeft aan dat er achter de schermen een felle strijd gaande is die door ons nauwelijks kan worden waargenomen. Zeker de mainstream media zullen hierover niet rapporteren, wellicht omdat het buitengewoon goed nieuws is? **AE911Truth** is begin 2020 met nabestaanden bezig om een rechtszaak aan te spannen tegen de FBI. Het Congres had in 2014 de FBI opgedragen een externe commissie in het leven te roepen om te kijken naar bewijsmateriaal dat de FBI in zijn bezit had, maar dat niet door de 9/11 Commission is gebruikt in haar rapport. Bewijsmateriaal dat te maken had met '*factoren die bij hebben gedragen, in welke vorm dan ook, aan de teroristisch aanslagen van 11 september 2001'*. In het rapport dat de FBI een jaar later publiceerde stond niets over het bewijs van explosieven, gebruikt bij het vernietigen van het WTC. Daarover wil *AE911Truth* in een aparte rechtszaak de FBI via de rechter aan de tand voelen in de *FBI 9/11 Review Commission Lawsuit.*[307] Zij worden daarin gesteund door onder anderen de New Yorkse brandweer. En zo zijn er meer juridische zaken te verwachten.

New York Fire Department

Op 24 juli 2019 schreef de *Franklin Square and Munson Fire District* - onderdeel

van de vrijwillige brandweer van Queens, New York - geschiedenis toen zij als eerste een resolutie aannam voor een nieuw onderzoek naar 9/11. Brandweer-commandant Christopher Gioia kunnen we gepassioneerd zien spreken op YouTube[308] over het waarom van deze resolutie. Gioia woont heel zijn leven al in Franklin Square en is al 32 jaar bij de brandweer, maar heeft ook een carrière achter de rug bij de US Marine Corps. Hij laat duidelijk weten dat men op de werkvloer van de brandweerkazerne klaar is met de dubieuze politieke motieven van het Amerikaanse leiderschap. De oorlogen, het bloedvergieten, het grote verspillen aan mensenlevens en geld, daar moet een einde aan komen. De NYFD heeft op 9/11 met 343 omgekomen brandweerlieden het grootst denkbare offer gebracht en als er mensen recht van spreken hebben om een nieuw onafhankelijk onderzoek af te dwingen, dan zijn zij het wel. Om die reden hebben zij zich aangesloten bij de initiatieven van de lawyers en de architects & engineers. Als ervaringsdeskundigen ter plaatse weten zij als geen ander wat het verschil is tussen een explosie door explosieven of door brandbare stoffen. Ik raad iedereen aan Gioia's betoog op YouTube te beluisteren: een mooi betoog waar geen woord Spaans bij zit. Gioia heeft overtuigingskracht en drive en de hoop en verwachting is dat er zich meer brandweerkazernes zullen aansluiten de komende tijd.

Stichting 11 september

Ook in 2018 wordt in Nederland de Stichting 11 september opgericht.[309] In het bestuur zitten onder andere George van Houts en de Nederlandse architect Wico Valk, vertegenwoordiger voor *Architects & Engineers for 9/11 Truth* Nederland. De stichting beoogt om ook in Nederland het publiek te blijven informeren over de noodzaak van een nieuw onafhankelijk onderzoek naar de aanslagen. Immers ook ons land is slachtoffer geworden van de aanslagen, mede door onze betrokkenheid bij de daaropvolgende oorlogen in Afghanistan en Irak.

Ervaringen bij het verschijnen van mijn 9/11 boek in 2016

Het onderliggende boek is in eerste als '911 is gewoon een complot' gepresenteerd in Utrecht tijdens het 9/11-congres *'15 jaar 9/11 - bevrijding van bedrog*'. De beelden zijn op internet nog te vinden. Als je verwacht dat daar de Nederlandse media op af zouden komen, dan moet ik je teleurstellen. Aldaar was NRC-journalist Merijn Rengers waar ik later telefonisch nog een gesprekje mee had. Niets terug te vinden van iets inhoudelijks. Alleen gemeenplaatsen als: 'heilig overtuigd', 'complot', 'internet', 'geloven' 'theorie', 'moord op Kennedy', 'Bilderberg'. Het lijkt wel een stuk dat door een complotrobotjournalist is uitgepoept aan de hand van steekwoorden die passen bij de framing van 9/11-onderzoekers. Was getekend: NRC, 'kwaliteitskrant'.

Mijn boek over 9/11 werd ook in Delft niet *inhoudelijk* besproken. Afgedaan als

‘complotonzin’, liet het universiteitsblad Delta het werk ‘beoordelen’ onder de rubriek ‘opinie’ door een ‘wetenschapsjournalist’ van buiten de universiteit, die niet in staat kon worden geacht om inhoudelijk ook maar iets zinnigs te kunnen zeggen over de technische aspecten van de instorting van 417 meter hoge gebouwen. Het bleef dus bij de gemeenplaats ‘complottheorie’ in een stuk van krap 500 woorden en Delft ging over tot de orde van de dag. Ik besprak dat uitgebreid in hoofdstuk 8. Daarmee diskwalificeerde de ‘universiteit’ Delft zich de facto als universiteit en Von der Dunk kreeg dus alsnog gelijk: Delft is ‘*geen intellectuele instelling, maar een ontspoorde ingenieursfabriek*’. Dat drong pas 10 jaar na de zomeropdracht van 2006 diep tot me door. Tien jaar van ontkenning omdat je eigenlijk niet kunt geloven dat de waarheid, de naakte technische waarheid, in Delft uiteindelijk van geen belang is. Universitair onderzoek is business, is politiek gekleurd. Dat geldt uiteraard voor meer universiteiten in de wereld waarmee universiteiten inderdaad ontspoord zijn en feitelijk een gevaar zijn geworden voor de samenleving die hen betaalt en die afhankelijk is van haar voortbrengselen; in Delft met name jonge ingenieurs. Gelukkig wat dat laatste betreft zijn er voldoende jonge mensen die snappen dat er iets aan de hand is met 9/11. In hun dagelijkse realiteit op hun universiteit kunnen ze daar echter niets mee. Zij dienen immers nog tentamen te doen bij de hoogleraar hoogbouw-in-staal die er trots op is dat ie de kritische eerstejaarsstudent in ‘3 minuten overtuigd heeft van zijn gelijk’ dat het ‘heel logisch is dat de Twin Towers in respectievelijk 9 en 11 seconden zijn ingestort…’ 9/11!

Waar zit de weerstand bij de aanslagen van 9/11?

Het is niet zo dat intelligente mensen in de politiek, in de media en in de universiteiten niet in staat zouden zijn om het complot van 9/11 te doorgronden. Uiteraard moet je daar wel moeite voor doen. Dat spreekt niet vanzelf in deze wereld van fake news en desinformatie. Maar de juiste informatie is beschikbaar, er zijn voldoende verstandige mensen die zich hierover reeds genuanceerd en onderbouwd hebben uitgesproken. Waar zit dan toch de weerstand?
Voor politici is dat duidelijk. Amerika is de baas in de wereld en je moet altijd doen wat de baas zegt. Landen die zich daar niet aan houden krijgen de Amerikaanse toorn over zich heen en die is niet mals. Individuele politici kunnen makkelijk worden *kaltgestellt.* Politiek bedrijven betekent vandaag de dag voornamelijk het dienen van commerciële belangen, die van het grote bedrijfsleven met name. Die zijn niet gebaat bij openheid over 9/11 en daaraan gerelateerde zaken. En al helemaal niet als dat ten koste gaat van het verdienmodel dat met 9/11 te maken heeft: veiligheidszaken, wapens en olie bijvoorbeeld. Met wat er overigens op dit moment in Amerika gebeurt, kan ik me voorstellen dat Trump misschien iets gaat doen rond 9/11. Op de dag zelf geïnterviewd zei hij dat het onmogelijk was dat de torens op die manier konden instorten. We gaan het zien.
Voor journalisten is het ook duidelijk. Er bestaat in het Westen binnen de mainstream media voor een deel een opgelegde censuur en voor een deel ook een hoge mate van zelfcensuur. Opgelegd omdat er een duidelijke beïnvloeding is van

de journalistiek vanuit bijvoorbeeld de politiek en het bedrijfsleven. Dat is vloeken in de kerk, maar daar zijn inmiddels zoveel bewijzen en klokkenluiders voor dat het redelijk onomstotelijk vast staat. Daarnaast is het onderwerp 9/11 dermate effectief gestigmatiseerd dat je als journalist wel erg onafhankelijk of suïcidaal moet zijn om daarvoor je nek uit te steken. Even tekenend als schrijnend is dat in Nederland een speciaal fonds moest worden opgericht voor onderzoeksjournalistiek. Alsof dat laatste niet zelfevident is. Kennelijk niet. Dat reduceert de meisjes en jongetjes journalisten dus tot *copy-pasters* van voorgekookte informatie van Reuters en consorten. Je weet al hoe laat het is als je hoort dat John de Mol eigenaar is geworden van het ANP. De man is een vakman in entertainment maar door zijn rijkdom in staat om het Nederlandse Nieuwsagentschap te kopen om daar zijn ding mee te gaan doen. Of dat bevorderlijk is voor onafhankelijk objectief nieuws is sterk de vraag. Wie wordt hier mee gediend? Internationaal is dat overigens niet anders.

Voor wetenschappers gelden vergelijkbare argumenten. De angst voor eerlijkheid regeert ook daar. Status, positie, carrières, *peer pressure* via de *peer reviewed journals*, etc. De wetenschap is intussen ook steeds meer een verlengstuk geworden van het bedrijfsleven en de politiek. Onderzoek moet onmiddellijk iets opleveren of belangen dienen. De politieke invloed via de wetenschapsbudgetten mag niet worden onderschat. Een goed voorbeeld is de discussie rond het klimaatakkoord (Delftenaar prof. Guus Berkhout die zich nu ook kritisch uitlaat over het klimaatakkoord), maar ook de Schipholdiscussie, de Betuwelijn en vergelijkbare schandalen zijn illustratief voor de politiek versus de waarheid. Volledig vrij onderzoek is iets van het verleden.

De *rankings* tellen vooral. De studentenaantallen en accreditaties ook. Beeldvorming is extreem belangrijk geworden. Communicatieafdelingen hebben een steeds belangrijkere positie gekregen. Universiteiten willen Nobelprijswinnaars, geen klokkenluiders. Iedere groep heeft verder een heel arsenaal aan argumenten om vragen vanuit het publiek effectief te kunnen negeren: ‘wij doen dat niet; het is niet onze competentie; wij hebben andere prioriteiten; daar doen we geen onderzoek naar, het is al lang bewezen...’

Het laatste op dit gebied vinden we na de Provinciale Statenverkiezingen. Normaal totaal onbelangrijk maar deze keer, voor een meerderheid in de Eerste Kamer die indirect gekozen wordt via de PS, en met de opkomst van het Forum voor Democratie van Thierry Baudet, ongelooflijk belangrijk. Baudet wint die verkiezingen en wordt de grootste partij in de Eerste Kamer. Zijn veelbesproken overwinningsspeech waarin hij onder andere kritiek uit op de wetenschap als instituut, schiet in het verkeerde keelgat van de heren (en dames) academici. In open brieven wordt gewezen op ‘het grote gevaar Baudet’, voorbijgaand aan de meer dan een miljoen - uiteraard in de ogen van diezelfde academici ‘domme burgers’ - kiezers die hun onvrede over en gebrek aan vertrouwen in de heersende elite (ook geassocieerd met de universiteiten) op deze wijze pijnlijk duidelijk kenbaar maken. Intussen ligt door het klimaatakkoord de bouw stil, demonstreren de bouwvakkers, de boeren, de docenten, het zorgpersoneel, de automobilisten - iedereen feitelijk dus - tegen het kabinet en de politiek in het

algemeen. Ook hier wordt vervolgd.

Financiële consequenties

Een zeer belangrijke reden om niet meer om te kijken naar de aanslagen zou wel eens heel goed gevonden kunnen worden in de enorme financiële belangen die ermee gemoeid zijn. Immers, als blijkt dat de Amerikanen de aanslagen zouden hebben laten gebeuren, of daar zelfs een rol in hebben gespeeld, dan leiden de schadeclaims mondiaal onherroepelijk tot vele duizenden miljarden dollars aan compensatie. Er zijn teveel partijen die part noch deel hadden aan de aanslagen, maar wel om deze reden een financieel belang hebben bij het niet verder onderzoeken ervan. Bij de waarschijnlijk enorme hoeveelheid schadeclaims van gedupeerde individuen zijn niet alleen claims van nabestaanden van de slachtoffers in de VS op 9/11, maar ook van de slachtoffers die vielen in de oorlogen die het Westen illegaal en uit naam van 9/11 is begonnen. De definitie van het begrip slachtoffer zou daarbij wel eens flink kunnen worden opgerekt. Misschien zelfs zover dat individuele landen schadeclaims kunnen indien. De wereld zou in een totale chaos kunnen belanden. En dat willen we natuurlijk niet?

Waarheidsgroepen en initiatieven

Wie op internet zoekt vindt een oneindige hoeveelheid informatie over 9/11. Er zijn een paar organisaties die vanuit hun specifieke expertise informatie bundelen en bespreken. In dit boek heb ik voornamelijk gerefereerd aan de architecten, de ingenieurs en de piloten, omdat dat bij mijn achtergrond hoort. De grootste 9/11-wiki geeft echter een onvolledig overzicht van de groepen voor 9/11-waarheid.[310] Een interessant en veelzeggend opiniestuk verscheen daarom bij het 10-jarig jubileum van 9/11 in de New York Times.[311] Daarin een aanklacht dat Wikipedia duidelijk onder invloed staat van de mainstream media en dat het de kritiek op de officiële complottheorie van 9/11 volledig tracht te marginaliseren. Er was namelijk *geen enkele* link op de hoofdpagina van 9/11 op Wikipedia naar alternatieve complottheorieën en kritiek op de officiële onderzoeken.[312] Die links zijn er nog steeds niet.
Hieronder een lijst met waarheidsgroepen over de afgelopen jaren:

- lawyersfor911truth.blogspot.com - *advocaten voor 9/11*
- stj911.org - *geleerden voor 9/11*
- 911scholars.org - *studenten en geleerden voor 9/11*
- mediafor911truth.org - *journalisten en andere media voor 9/11*
-

911truth.eu/en - *Europa voor 9/11*

- pl911truth.com - *politieke leiders voor 9/11*
- l911t.com - *nog meer advocaten voor 9/11*
- v911t.org - *veteranen voor 9/11*
- mp911truth.org - *medische professionals voor 9/11*
- rl911truth.org - *religieuze leiders voor 9/11*
- patriotsquestion911.com - *vaderlandslievenden voor 9/11*
- cornwall911truth.info
- world911truth.org
- io911truth.com - *inlichtingendiensten voor 9/11*
- actorsandartistsfor911truth.com - Acteurs & Artiesten voor 9/11

Al deze groepen zijn, de één meer dan de ander, continu bezig om te trachten hun eigen regering ter verantwoording te roepen, een nieuw onderzoek te eisen en mensen te informeren. Niet alle groepen zijn even groot en niet alle websites worden *up-to-date* gehouden. Maar ook bij de oudere websites vind je nog altijd het nodige aan interessante documentatie. Een paar belangrijke en hele actuele groepen naast *Architects & Engineers for 9/11 Truth* zijn:

www.911truth.org - 9/11 Waarheid

Een goed bijgehouden en al lang bestaande website met een schat aan informatie. De website ontstond mede door toedoen van familieleden van slachtoffers. Het geeft onder andere een goed beeld van het persoonlijke leed en hoe daar na zoveel jaar mee wordt omgegaan en omgesprongen.

ff911truthandunity.org - Brandweerlieden voor 9/11

Een groep, gestart in september 2015, waarvan iedereen lid kan worden maar die allereerst gericht is op brandweermensen, militairen en politie. Men heeft tot doel mensen bij elkaar te brengen en elkaar tot steun te zijn. Opvallend is dat men zich richt op een gevoel van eenheid en dat men vandaaruit wil voorkomen dat er nieuwe 9/11-gebeurtenissen zullen komen, nieuwe oorlogen worden gestart, meer conflicten, crises en corruptie zullen plaatsvinden etc. Dat laatste is voor veel mensen in toenemende mate een belangrijk gezamenlijk thema. Steeds duidelijker is geworden dat er nogal wat niet klopt in de wereld, en dat daar

steeds dezelfde problematiek aan ten grondslag blijkt te liggen.

TAP - 9/11 Truth Action Project

Een nieuwe organisatie ontstond begin 2016: het 9/11 Truth Action Project.[313] De missie van TAP is om vanuit diverse voormalige 9/11-waarheidsgroeperingen nieuw elan te geven aan de roep vanuit de bevolking naar transparantie en aansprakelijkheid over de misdaden van 9/11, gerechtigheid voor de slachtoffers van die dag en de vele oorlogen die erop volgden en het herstel van burgerlijke vrijheden, afgepakt middels de na 9/11 afgekondigde wetgeving. De beweging wil dit bereiken door het vergroten van het draagvlak hiervoor onder de bevolking; het informeren van het publiek over alle aspecten van 9/11; verwijzen naar onafhankelijke en waarheidsgetrouwe media; het ontmaskeren van propaganda, psychologische oorlogsvoering en intimidatie van mensen die streven naar 9/11 waarheid; en lokale initiatieven steunen om in de Senaat een meerderheid te vinden voor waarheidsvinding.

Q-Anon

Tot slot wil ik eindigen met een nieuwe ‘complottheorie’. Sinds het onverwachte presidentschap van Donald Trump is er in de VS een nieuw fenomeen ontstaan onder de eenvoudige letter Q. Q ‘dropt’ berichten op 8chan (voorheen 4chan) en sinds kort op 8kun, te vinden in qmap.pub, waarbij hij informatie deelt met het grote publiek over wat er achter de schermen tegen het wereldcomplot - de Deep State, of schaduwregering (New World Order) - wordt ondernomen door Amerikaanse Patriotten. Het fenomeen wint dermate aan populariteit dat er nu al sinds enige tijd, ook in de Nederlandse media, negatief over wordt bericht. Diverse analisten op YouTube proberen de posts van Q te duiden aan de hand van voor het publiek waarneembare gebeurtenissen op het wereldtoneel. Vooral het aantonen dat Q de waarheid spreekt - de zogenaamde Q proofs - is een belangrijk aspect geworden. Het is nog te vroeg om te spreken van overduidelijke successen, maar dat het hier informatie betreft die gebaseerd is op mensen die goed geïnformeerd zijn, is duidelijk.

Voor wat betreft 9/11 houdt Q zich vooralsnog alleen indirect bezig met de aanslagen en hun gevolgen. De familie van Osama bin Laden die aanwezig was in de VS tijdens de aanslagen en die als een van de weinigen daarna per vliegtuig het land mocht verlaten; hints over de financiering van de aanslagen; een verwijzing naar *S.Res.610 - A resolution urging the release of information regarding the September 11, 2001 terrorist attacks upon the United States* van 26 september 2018; en een post op 11 september 2018: ‘*We zullen nooit vergeten’, ‘We zullen nooit vergeven’*. Voor wat betreft dat laatste zullen waarschijnlijk de juridische stappen uitkomst bieden. Het niet vergeten gebeurt door de diverse waarheidsgroeperingen waarvan de technische architecten en ingenieurs hoogstwaarschijnlijk de solide feitelijke basis voor het bewijs zullen gaan leveren. We wachten het voorlopig af. De lezer wordt aangeraden de snelle ontwikkelingen

te volgen.

Winnaars en verliezers

Velen vragen zich af wie de grootste winnaar is bij de aanslagen van 9/11. We hebben in hoofdstuk 12 gekeken naar een groep individuen die kennelijk zijn winst mocht incasseren. Hoewel goed gedocumenteerd, is die groep nooit verder onderzocht of ter verantwoording geroepen. Het gros van de mensheid is in allerlei opzichten natuurlijk verliezer. Maar vanuit een heel ander perspectief zou je diezelfde mensheid ook als winnaar kunnen bestempelen. Of in elk geval als toekomstige winnaar. Want als het klopt dat de agenda's achter 9/11 al heel erg oud zijn, dat we in een tijd leven dat alle crises te herleiden zijn tot één enkele crisis, namelijk die van de spirituele crisis van de menselijke soort als geheel, dan zou 9/11 wel eens de trigger kunnen zijn geweest die ons naar een climax zal leiden. Dan kan 9/11 wel eens de eindversnelling van die ontwikkeling in gang hebben gezet. Een belangrijke stap in de ontwikkeling van de mens als spiritueel wezen. Ik bedoel daarmee een wezen dat weet wie hij is, waarom hij hier is en wat hij hier komt doen. Zowel collectief als individueel. En zolang dat niet gebeurt, is de mens een speelbal in handen van enkele machtige individuen en hun grote systemen. Mensen die weten dat je om te heersen moet verdelen. En verdelen doe je in de huidige wereld het meest effectief met religies en geld. En om te zorgen dat dat niet al te duidelijk is, beperk je het geld, creëer je ongelijkheid, zet je mensen tegen elkaar op en deel je wapens uit, zodat ze zich niet met jou bemoeien en geen tijd hebben om ergens over na te denken. Dit spel wordt al heel lang gespeeld, maar het zal moeten stoppen.

Een daad van terreur richt zich niet op de slachtoffers maar op de toeschouwers, zagen we eerder. De dramatiek van de terreurdaad van 9/11 werd gemaximaliseerd om de doelstelling van PNAC te realiseren. Daarmee werden die agenda's ineens duidelijk. Maar die grootschaligheid van 9/11 heeft er tevens voor gezorgd dat de volledige mensheid met de neus op de spreekwoordelijke feiten is gedrukt. We konden er zogezegd niet meer omheen. In plaats van alleen angst ontstond er echter nog iets meer. Iets geheel anders. Iets onbedoelds? Op de dag van 9/11 werd de mensheid mondiaal door een enorme en intense vibratie van medeleven en mededogen met zichzelf verbonden. In Manhattan was dat onmiddellijk zichtbaar door de toewijding van de hulpverleners. Maar ook veel ongeziene helden gaven blijk van medemenselijkheid, Zoals bijvoorbeeld bij de evacuatie die middag van niet minder dan 500.000 mensen van Lower Manhattan. De indrukwekkende film *Boatlift* over die evacuatie met allerlei bootjes over de Hudsonrivier is tamelijk onbekend,[314] maar toont waartoe mensen die met dergelijke omstandigheden geconfronteerd worden toe in staat zijn, en welk een enorme onbaatzuchtige vorm van naastenliefde zij aan de dag kunnen leggen.

We zagen het in de toewijding van de mensen die *Ground Zero* hielpen opruimen. Zij betalen daar nu met duizenden een hoge prijs voor en staan er, als dank, grotendeels alleen voor. We zagen het aan de bereidheid van militairen om, zoals

we nu weten, op basis van valse informatie ten strijde te trekken in verre landen. Zogenaamd om hun eigen dierbaren te beschermen tegen een bewust gecreëerde, in werkelijkheid onschuldige vijand. Landen waar men de 'democratische waarden' van de VS zou introduceren, maar wat kennelijk miljoenen doden mocht kosten. Deze militairen betaalden daar in veel gevallen ook de hoogste prijs voor. En zij die levend terugkwamen waren in veel gevallen misvormd of mentaal gebroken, en worden nu ook in de steek gelaten. We zien het tegelijkertijd aan een groeiende groep mensen die wakker wordt. Die zich onder andere dankzij 9/11 realiseert dat de werkelijkheid anders is dan wat hen dagelijks wordt voorgehouden. Mensen die daardoor verder kunnen, om dichter bij zichzelf te komen. We zien het aan initiatieven voor het nemen van verantwoordelijkheid voor het eigen leven en voor de eigen omgeving. Voor het welzijn van mensen en dieren, dichtbij maar ook veraf. Mensen die de krant opzeggen en niet langer naar het journaal kijken. Kinderen die vragen beginnen te stellen over hun wereld aan ouders en docenten. Mensen die niet dertig jaar wachten om vraagtekens te zetten bij terreuraanslagen en coups in de wereld, maar binnen drie seconden kritische vragen twitteren en facebooken als weer een nieuwe terreurdaad plaatsvindt.

Noodzakelijke en gewenste veranderingen komen niet van bovenaf. Ze komen van onderaf. Ik hoop oprecht dat dat wakker worden, wat voor mij persoonlijk door 9/11 in gang is gezet, bij velen mag doorzetten. Die betere wereld bestaat namelijk al. Ze heeft altijd bestaan. Ze moet alleen nog gerealiseerd worden en dat kan alleen door ons goed te informeren, ons te verdiepen in alles wat belangrijk is, met elkaar daarover te discussiëren, om vervolgens naar die inzichten, kennis en waarheid te gaan leven. In die zin draagt iedereen bij aan deze wereld en daarop bestaan geen uitzonderingen.

Dus 9/11 was gewoon een complot. De betekenis van dat complot zou wel eens heel anders kunnen zijn dan de meesten zullen vermoeden. Misschien was het ten diepste het complot om ons te doen realiseren dat we in onze eigen kracht mogen gaan staan. Ieder van ons, van groot tot klein, jong en oud, van zichtbaar belangrijk tot schijnbaar onbeduidend. Van daaruit kan de mensheid verder. Alle talenten zijn aanwezig, de planeet is uitbundig en schitterend en in staat om een eerlijke en creatieve samenleving in alle verscheidenheid te huisvesten. De keus is nu aan jou. Wat ga jij doen?



Dramatische beelden van het instorten van de eerste toren, WTC 2. Het lijkt wel alsof alle stalen constructiedelen in de lucht verstoffen.

285 www.dailymotion.com/video/x2makft_tweevandaag-reportage-uit-2005-9-11-aanslag-of-geschenk-uit-de-hemel_news.
286 complot.eenvandaag.nl/afleveringen/68399/9_11_holocaust.
287 www.nrc.nl/nieuws/2016/08/03/nieuwe-munitie-voor-complotdenkers-3498201-a1514512.
288 www.dailymotion.com/video/xzxn3q_editor-in-chief-dutch-newspaper-volkskrant-

on-911truth-serious-media-2006_news.
289 https://www.ongehoordnederland.nl
290 www.waarheid911.nl/waarheid911_10jaar_interview.html.
291 https://www.youtube.com/watch?v=GFCVB6CD398&t=2802s.
292 U.S. Congressional Joint Inquiry into intelligence activities related to 9/11: https://fas.org/irp/congress/2002_rpt/911rept.pdf.
293 www.globalresearch.ca/five-revelations-from-the-911-joint-inquirys-28-pages/5536164.
294 http://www.waarheid911.nl/cia_destroying_tapes.html.
295 www.nytimes.com/2016/05/18/us/politics/senate-passes-bill-that-would-expose-saudi-arabia-to-legal-jeopardy-over-9-11.html?_r=0.
296 www.volkskrant.nl/buitenland/-saoedi-arabie-dreigt-met-lozen-amerikaanse-tegoeden~a4283897/.
297 http://www.911deanderewaarheid.nl/index.html.
298 https://www.ae911truth.org/wtc7.
299 www.ae911truth.org/news/256-news-media-events-yougov-poll-2016.html.
300 https://policyexchange.org.uk/wp-content/uploads/2016/12/PEXJ5037_Muslim_Communities_FINAL.pdf.
301 https://www.komplot.info.
302 https://www.youtube.com/watch?v=oabh32a8n-A.
303 https://youtu.be/ojNs-c69R_g Lange Frans en George van Houts over 9/11
304 https://www.lawyerscommitteefor9-11inquiry.org.
305 https://www.ae911truth.org/news/629-on-the-road-to-9-11-justice-a-year-end-update-from-the-lawyers-committee-for-9-11-inquiry
306 https://www.ae911truth.org/images/PDFs/US-Attorney-Letter-110718.pdf
307 https://www.ae911truth.org/fbi
308 https://www.youtube.com/watch?v=yAR5I90vM4w.
309 www.11september.eu.
310 en.wikipedia.org/wiki/9/11_Truth_movement.
311 http://www.nytimes.com/2011/09/12/business/media/on-wikipedia-911-dissent-is-kept-on-the-fringe.html?_r=0.
312 en.wikipedia.org/wiki/September_11_attacks.
313 www.911tap.org.
314 www.huffingtonpost.com/eddie-rosenstein/tom-hanks-narrates-boatlift_b_956529.html.

INDEX

C

D

E

Lijst van afkortingen

AFB	-	Air Force Base
AIA	-	American Institute of Architects
AIAA	-	The American Institute of Aeronautics and Astronautics
APU	-	Auxiliary Power Unit
ASCE	-	American Society of Civil Engineers
CIT	-	Citizen Investigation Team
CMOC	-	Cheyenne Mountain Operations Center
COG	-	Continuity of Government
DEP	-	Pennsylvania Department of Environmental Protection
DIA	-	Defense Intelligence Agency
DOD	-	Department of Defense
DOT	-	Department of Transport
EMT	-	Emergency Medical Technician
EPA	-	Environmental Protection Agency
FAA	-	Federal Aviation Administration
FDNY	-	Fire Department of New York
FEMA	-	Federal Emergency Management Agency
FOIA	-	Freedom of Information Act
NASA	-	National Aeronautics and Space Administration
NCC	-	Naval Command Center
NEADS	-	Northeast Air Defense Sector
NFPA	-	National Fire Protection Association

NIST	-	National Institute of Standards and Technology
NMCC	-	National Military Command Center
NORAD	-	North American Defense Command
NPO	-	National Program Office
NRO	-	National Reconnaissance Office
NTSB	-	National Transportation and Safety Board
OEM	-	Office of Emergency Management
PEOC	-	Presidential Emergency Operations Center
SOCCOM	-	Special Operations Command
USAF	-	United States Air Force

9/11 Complex

De dag dat men de wereld veranderde

Coen Vermeeren



2020



Het nieuwste boek (juni 2020) van Elias Davidsson, één van de nestors van de 9/11 waarheidsbeweging is in het Nederlands verschenen bij *www.obeliskboeken.nl*

Elias Davidsson is erin geslaagd in één overzichtelijk boek over de aanslagen van 11 september 2001 het verraad van het Amerikaanse volk door zijn eigen leiders bloot te leggen. Dit boek is een grondig, compact en modern overzicht van deze misdaad tegen de menselijk- heid en beschrijft het politieke doel van de aanslagen, hoe het bedrog vorm kreeg en hoe daarna alles in de doofpot

verdween. Vooralsnog lukt het niet om de ware schuldigen voor het gerecht te brengen, maar mede aan de hand van de ongelooflijke hoeveelheid beschikbare bewijzen die ook in dit boek worden aangedragen, is dat wellicht slechts een kwestie van tijd. Davidssons aanpak is grondig en volledig op feiten gebaseerd. Het boek is het resultaat van meer dan 18 jaar onderzoek. Het is helder geschreven en opgebouwd. Met bijna 1.000 referentiesdieuitsluitendverwijzennaarofficiëleopen enmainstream bronnen is het boek een uiterst solide bron voor geïnteresseerde burgers, docenten, journalisten, advocaten, studenten, academici en bestuurders.

9/11 COMPLEX

De dag dat men de wereld veranderde

Meer dan ooit vindt in de VS een stevig debat plaats over de aanslagen van 9/11. Diverse nieuwe onderzoeken bevatten explosief materiaal dat de officiële uitleg door Amerika volledig onderuit haalt. Een groot deel van de bevolking in de Verenigde Staten is er inmiddels van overtuigd dat hun overheid veel te verbergen heeft. Al bijna 3500 internationale architecten en ingenieurs zijn van mening dat de Twin Towers niet kunnen zijn ingestort op de manier die ons wordt voorgehouden. Samen met nabestaanden van de slachtoffers van het instorten van de Twin Towers hebben zij daarom recentelijk belangrijke juridische stappen gezet tegen de Amerikaanse overheid. Eén van de aanklachten betreft het achterhouden van bewijsmateriaal dat aan zou hebben getoond dat er ook explosieven zijn gebruikt bij de vernietiging van de Twin Towers. De universiteit van Alaska heeft onlangs aangetoond dat ook de instorting van gebouw WTC 7 niet door brand is veroorzaakt, zoals officieel wordt beweerd. Belangrijk nieuws, dat in onze media tot op heden nog geen aandacht heeft gehad.



dr.ir. Coen Vermeeren zet in dit boek helder uiteen wat de belangrijkste vragen zijn rond de aanslagen van 9/11. Naast het officiële verhaal bespreekt Vermeeren alle alternatieve theorieën en plaatst die overzichtelijk in hun juiste context. Hij laat zien dat veel essentiële feiten buiten het officiële onderzoek zijn gehouden en maakt duidelijk waarom dat niet in ons belang is. Hij beschrijft haarfijn de bedenkelijke rol van Westerse media, politiek en wetenschap die wegkijken bij ongemakkelijke waarheden. Vermeeren is één van de ingenieurs die aandringt op een nieuw onafhankelijk onderzoek.

Vermeeren: "Het is geen kwestie of de waarheid over 9/11 aan het licht komt, maar alleen wanneer. Het gaat denk ik niet lang duren voordat in de VS het deksel van de beerput wordt gelicht. De meeste mensen in het Westen zullen dan geen idee hebben gehad dat 9/11 nog steeds zo actueel is."

OBELISK
BOEKEN.NL

